

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200242  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8616200242.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu E. A., nar. X.X.XXXX, bytom D.. R. XXX/X, XXX XX R., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marta Maruniaková, s.r.o., Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 53 156 871, proti žalovanému E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, podnikajúci pod obchodným menom Ján Ksenič, miesto podnikania 090 16 Rovné 129, IČO: 10783466, právne zastúpeného Mgr. Ernestom Vokálom, advokátom, Hlavná 61, 080 01 Prešov, o zaplatenie 10 734,63 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10 734,63 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 033,30 eura od 21.1.2016 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 184,98 eura od 30.4.2017 do zaplatenia a s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 516,65 eura od 1.5.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.1.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5 033,30 eura s prísl.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/10/2016-72 zo dňa 22.5.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2018, súd pripustil zmenu žaloby takto: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10 734,63 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 033,30 eura od 21.1.2016 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy

2  
5C/10/2016

3 184,98 eura od 30.4.2017 do zaplatenia a s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 516,65 eura od 1.5.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

3. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je od 10.9.2013 výlučným vlastníkom pozemkov, parcely C KN č. XXXX/X o výmere 2 430 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a parcely C KN č. XXXX/X o výmere 699 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie R.. Pozemky sa nachádzajú v bývalom areáli Ovocinárskeho štátneho majetku Svidník. Na týchto pozemkoch vo vlastníctve žalobcu, a to na parcele C KN č. XXXX/X sa nachádza stavba - dielne vo vlastníctve žalovaného, využívaná na podnikanie žalovaného, k tomu žalovaný na svoje podnikateľské účely užíva časť parcely C KN č. XXXX/X, kde má uložené autá a stroje a drvený stavebný materiál (štrk). Rozsah užívaných pozemkov bol zistený geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 17. 8. 2015, vyhotovenom vyhotoviteľom GEODÉZIA SVIDNÍK, s.r.o., ul. Sov. Hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 36 765 937 a žalobca ho špecifikoval takto: Parcela registra C KN č. XXXX/X o výmere 2 430 m<sup>2</sup>,

druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v rozsahu bez dielov 2, 3 a 4 vyznačených geometrickým plánom č. XX/XXXX, čo predstavuje prenajatú výmeru 1984 m<sup>2</sup> a parcela registra C KN č. XXXX/X o výmere 699 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, celková užívaná výmera: 2 683 m<sup>2</sup>. Takto špecifikované pozemky užíva žalovaný bez nájomného vzťahu a teda bez právneho dôvodu. Za užívanie neplatí žalobcovi žiadnu finančnú náhradu, čím dochádza na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu. Žalobca nadobudol vlastnícke právo dňa 10.9.2013 na základe kúpnej zmluvy. Vydania bezdôvodného obohatenia sa domáhal za obdobie od 21.1.2014 do 21.1.2016. Výšku bezdôvodného obohatenia určil žalobca ako 10 % zo všeobecnej hodnoty pozemkov určenej znaleckým posudkom Ing. Michala Malinu, č. 46/2015 zo dňa 2.7.2015 za m<sup>2</sup> za rok. Všeobecná hodnota bola znaleckým posudkom určená vo výške 9,38 eur za m<sup>2</sup>. Z čoho 10 % je 0,938 eura za m<sup>2</sup> za rok (10% hodnoty je bežná cena nájmu určovaná znalcami). Túto cenu považuje žalobca za obvyklú cenu nájmu vzhľadom na druh pozemku, miesto, kde sa pozemky nachádzajú a tiež vzhľadom na ich využívanie na podnikateľské účely. Celková užívaná výmera je 2 683 m<sup>2</sup> x 0,938 eura = 2 516,65 eura za rok. Žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia za dva roky, čo sa rovná bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného na úkor žalobcu vo výške 5 033,30 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 10.10.2015 na zaplatenie náhrady za užívanie uvedených pozemkov za obdobie od 10.9.2013 do 10.10.2015 vo výške 0,938 eura/ m<sup>2</sup> ročne a zároveň mu predložil návrh nájomnej zmluvy na ďalšie obdobie. Žalovaný na výzvu reagoval listom zo dňa 5.11.2015 tak, že na cene nájmu a výške náhrady za užívanie sa musia zmluvné strany dohodnúť a viac sa o vec nezaujímal. Predmetné pozemky ďalej bezodplatne užíva žalovaný.

4. Žalobca navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že od roku 2001 do dnešného dňa využíva príslušenstvo objektu a to vodovodnú prípojku, kanalizačnú prípojku, vodomerné šachty, požiarny vodovod a hydrant, cesty a spevnené plochy z betónovej mazaniny, plot a plotové vrátka, elektrickú prípojku s transformátorom VN, ktoré je vo vlastníctve žalovaného a ktoré získal žalovaný do výlučného vlastníctva na základe zmluvy s Ovocinársky štátny majetok Svidník, IČO: 31 694 284 a zároveň sám žalobca využíva i pozemky parcely registra C KN č. XXXX/X vo výmere 2 430 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a C KN č. XXXX/X vo výmere 699 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísané spolu na LV č. XXXX, katastrálne územie R., vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Svidník, pre obec Svidník, okres Svidník a to tým, že na týchto pozemkoch mal uložený rôznych stavebný materiál, kovošrot, stroje a zároveň využíva budovy

3  
5C/10/2016

vo vlastníctve žalovaného, od ktorých má žalobca kľúče, a to na účely uskladnenia materiálu a drobných opráv, čo môže potvrdiť aj A.. H. i brat žalovaného R. F., bytom K. XXX, dokonca žalobca spôsobil škodu žalovanému na budove a oplotení žalovaného. O odkúpení pozemkov do vlastníctva žalobcu sa žalovaný dozvedel až z výzvy žalobcu, ktorá bola doručená žalovanému, na uzatvorenie nájomnej zmluvy a na vydanie bezdôvodného obohatenia od 10.9.2013 a to na základe všeobecnej hodnoty pozemkov, ktorá mala byť určená znaleckým posudkom č. 46/2015 zo dňa 2.7.2015 vypracovaným znalcom z odboru Stavebníctvo, Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Michalom Malinom. Uvedený znalecký posudok bol však vyhotovený nesprávne a na základe nesprávne vyhodnotených podkladov. Žalobca zároveň žiada zaplatenie bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov, ktoré však rovnako žalobca využíval na svoje podnikanie a vo svoj prospech, zároveň porušil ústnu dohodu uzatvorenú medzi žalobcom, žalovaným a A.. H., čím žalobca konal v rozpore s ústnou dohodou a v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň vzniklo dôvodné podozrenie, že žalobca nadobudol do vlastníctva pozemky protiprávne a dokonca podvodom a zároveň vzniklo podozrenie, že práve konanie žalobcu je neoprávneným obohatením na úkor žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie výpismi z listov vlastníctva č. 3268, č. 1675, kat. úz. Svidník, geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.8.2015, Geodézia Svidník, s.r.o., ul. Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 36 765 937, overeným dňa 17.8.2015 geodézia Svidník, s.r.o., Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, znaleckým posudkom Ing. Michala Malinu, znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností č. XX/XXXX zo dňa 2.7.2015, výzvou žalobcu zo dňa 10.10.2015, odpoveďou žalovaného na túto výzvu zo dňa 5.11.2015, fotodokumentáciou žalovaného a výsluchom svedka R. F..

6. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

7. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie,

4

5C/10/2016

znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

11. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca je od 10.9.2013 výlučným vlastníkom pozemkov, parcely C KN č. XXXX/X o výmere 2 430 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a parcely C KN č. XXXX/X o výmere 699 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie Svidník. Pozemky sa nachádzajú v bývalom areáli Ovocinárskeho štátneho majetku Svidník. Na týchto pozemkoch vo vlastníctve žalobcu, a to na parcele C KN č. XXXX/X sa nachádza stavba - dielne vo vlastníctve žalovaného, využívaná na podnikanie žalovaného, k tomu žalovaný na svoje podnikateľské účely užíva časť parcely C KN č. XXXX/X, kde má uložené autá a stroje a drvený stavebný materiál (štrk). Rozsah užívaných pozemkov bol zistený geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 17. 8. 2015, vyhotovenom vyhotoviteľom GEODÉZIA SVIDNÍK, s.r.o., ul. Sov. Hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 36 765 937 a žalobca ho špecifikoval takto: parcela registra C KN č. XXXX/X o výmere 2 430 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v rozsahu okrem dielov 2, 3 a 4 vyznačených geometrickým plánom č. XX/XXXX, čo predstavuje výmeru 1 984 m<sup>2</sup> a parcela registra C KN č. XXXX/X o výmere 699 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, celková užívaná výmera je 2 683 m<sup>2</sup>. Takto špecifikované pozemky užíva žalovaný bez nájomného vzťahu, teda bez právneho dôvodu.

14. Ako dôkaz predložil žalobca GEO-lán č. XX/XXXX, na ktorý v žalobe poukazuje a list vlastníctva č. XXXX, k.ú. R. preukazujúci vlastníctvo žalovaného k stavbe postavenej na pozemku žalobcu. Dôkazom rozsahu užívania parcely registra „C“ KN XXXX/X je aj fotodokumentácia, ktorá je súčasťou znaleckého posudku vyhotoveného Ing. Michalom Malinom, Stropkov č. XX/XXXX zo dňa 2.7.2015.

15. Diel 2,3 a 4 nepatria do rozsahu výlučného užívania žalovaného z dôvodu, že diel 2 je spoločným vstupom a diel 3 a diel 4 je vstupom do administratívnej budovy vo vlastníctve tretej osoby. Zvyšná časť parcely CKN XXXX/X bola v žalovanom období založená autami, strojmi a štrkom žalovaného.

16. Na porovnanie geometrického plánu s fotodokumentáciou v znaleckom posudku je potrebné uviesť, že: na prvom obrázku fotodokumentácie v znaleckom posudku je zobrazený prístup do administratívnej budovy tretej osoby (diel 4 GEO- plánu) zvyšok zaberá štrk a auto žalovaného. Ďalej pokračuje obrázok v poradí 7, na ktorom sú medzi stavbami vo vlastníctve žalovaného a vo vlastníctve tretej osoby umiestnené stroje a autá žalovaného, pokračuje obrázok v poradí 3, kde je vidieť autá a stroje okolo budovy žalovaného na parcele CKN XXXX/X. Na obrázku 8 je vidieť stroje a ich príslušenstvo na parcele XXXX/X pred stavbou vo vlastníctve tretej osoby a spoločnú prístupovú cestu (diel 2). Za týmito strojmi

je pred budovou tretej osoby vyňatá časť parcely CKN XXXX/X (diel 3) ktorú užíva aj vlastník stavby. Za stavbou o vlastníctve žalovaného na parcele CKN XXXX/X je úzky pre žalobcu  
5 5C/10/2016

neužívateľný priestor okolo stavby, kde sa, ako to preukazoval sám žalovaný fotodokumentáciou na pojednávaní dňa 3.7.2020, nachádzajú časti tehál a ďalšieho materiálu odpadnuté zo strechy stavby žalovaného.

17. Na parcele C KN č. XXXX/X je postavená stavba dielne vo vlastníctve žalovaného a na časti parcely C KN č. XXXX/X sú umiestnené nepojazdné autá a stroje žalovaného. Tieto skutočnosti žalovaný ani nepoprel. Ak žalovaný uvádzal, že časť parcely C KN č. XXXX/X užíva žalobca, tak toto je premietnuté v odpočítaných dieloch 2,3,4. Žalovaný nepoprel ani tvrdenie žalobcu, že žalovaný užíva pozemky bez právneho dôvodu a za ich užívanie neplatí žalobcovi žiadnu náhradu. Výšku bezdôvodného obohatenia určil žalobca ako 10 % zo všeobecnej hodnoty predmetných pozemkov určenej znaleckým posudkom Ing. Michala Malinu, znalca v odbore stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností č. XX/XXXX zo dňa 2.7.2015 za m<sup>2</sup> za rok. Všeobecná hodnota bola znaleckým posudkom určená vo výške 9,38 eur za m<sup>2</sup>, z čoho 10 % je 0,938 eura za m<sup>2</sup> za rok (10% hodnoty je bežná cena nájmu určovaná znalcami). Túto cenu považuje žalobca za obvyklú cenu nájmu vzhľadom na druh pozemku, miesto, kde sa pozemky nachádzajú a tiež vzhľadom na ich využívanie na podnikateľské účely.

18. Žalovaný výšku náhrady za užívanie pozemkov výslovne nepoprel, a preto ju súd považoval za nespornú. Aj súd považuje cenu požadovanej náhrady vo výške 10% zo všeobecnej hodnoty za cenu primeranú vzhľadom k tomu, že sa jedná o stavebné pozemky vzdialené od súvislej zástavby okresného mesta Svidník cca 1 km a že pozemky žalovaný využíva na podnikateľské účely. Žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam dňa 10.9.2013, nárok na náhradu za užívanie pozemkov si uplatňuje za obdobie od 21.1.2014 do 30.4.2018 v sume 10 734,63 eura (1 rok 0,938 eura x 2 683 m<sup>2</sup>). Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

19. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % z omeškania ročne zo sumy 5 033,30 eura od 21.1.2016 do zaplatenia, 5,05 % z omeškania ročne zo sumy 3 184,98 eura od 30.4.2017 do zaplatenia a 5,00 % z omeškania ročne zo sumy 2 516,65 eura od 1.5.2018 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného výzvou zo dňa 10.10.2015 (č.l. 25 spisu), v ktorej ho vyzval na plnenie do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný v odpovedi zo dňa 5.11.2015 (č.l. 33 spisu) na túto výzvu potvrdil doručenie tejto výzvy zo strany žalobcu, lehotu na plnenie 15 dní mu uplynula dňom 20.11.2015, a preto je od nasledujúceho dňa, t.j. 21.11.2015 v omeškaní. Žalobca však žiadal

6 5C/10/2016

úrok z omeškania až od 21.1.2016. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

23. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 3.7.2020 navrhol, aby bol vypočutý žalovaný ako strana v spore. Súd nevykonal tento dôkaz, pretože to nepovažoval za potrebné, keďže v danom prípade súd vychádzal iba z listinných dôkazov (§ 220 ods. 2 CSP).

24. Čo sa týka námietok žalovaného na pojednávaní dňa 3.7.2020, kde uviedol, že sporné pozemky neužíva a namietal rozsah užívania a k tomu predložil fotodokumentáciu z roku 2020, je potrebné uviesť, že v jednoznačnom rozpore s týmto tvrdením je fotodokumentácia uvedená v znaleckom posudku, na ktorý súd predtým poukázal. Žalobca na pojednávaní uviedol a svedok navrhnutý žalovaným R. F., brat žalovaného, potvrdil, že žalobca v roku 2019 presunul časť strojov žalovaného, aby sa mu uvoľnil pozemok. Preto súčasný stav nezodpovedá stavu užívania v žalovanom období od 21.1.2014 do 30.4.2018. Žalovaným predložená fotodokumentácia o rozsahu užívania pozemku žalobcu je preto neaktuálna a netýka sa predmetu sporu.

25. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

26. Podľa § 183 ods. 2 CSP od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

27. Podľa § 183 ods. 3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

28. Podľa § 183 ods. 4 CSP ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

29. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 4.9.2020 mailom zo dňa 3.9.2020 o 15:09 hod., kde uviedol, že dôvodom jeho neúčasti je akútne zhoršený zdravotný stav, zadržiavanie vody v tele, preto musí zajtra podstúpiť navyše dialýzu aj mimo určeného dialyzačného programu. Odmietnutie dialýzy by bolo ohrozením jeho života. Preto požiadal súd o jeho ospravedlnenie a zároveň odročenie pojednávania. Právny zástupca žalovaného vo svojom záverečnom stanovisku vo veci samej zo dňa 3.9.2020 uviedol, že žalovaný spolu s jeho právnym zástupcom touto cestou žiadal o ospravedlnenie ich neúčasti na pojednávaní, ktoré je stanovené na deň 4.9.2020, nakoľko žalovaný má na uvedený deň opätovne nariadenú dialýzu a jeho právny zástupca má iné neodkladné pracovné povinnosti spojené s úkonmi

7

5C/10/2016

v trestom konaní. Preto z dôvodu zlého zdravotného stavu žalovaného, hospodárnosti konania a pracovnej vyťaženia právneho zástupcu žalovaného žiadal ospravedlniť ich neúčast' na vytyčenom pojednávaní.

30. Pre zistenie, či dôvod odročenia pojednávania je dôležitý, alebo nie, ako aj pre spätnú väzbu ospravedľujúcej sa strany sporu je potrebný určitý časový priestor, závislý od tvrdených okolností. Takýto priestor žalovaný neposkytol, keďže ospravedlnenie predložil iba krátko pred začatím pojednávania (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/47/2018 zo dňa 10.9.2019). Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom nepožiadol o odročenie pojednávania. Súd na pojednávanie predvolal iba právneho zástupcu žalovaného, nie však aj žalovaného. Žalovaný ani nepreukázal svoje tvrdenie o svojom zlom zdravotnom stave. Je potrebné uviesť, že tvrdý zlý zdravotný stav žalovaného pretrváva už dlhšiu dobu a bol dôvodom už odročenia niekoľkých pojednávania. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalovaného na odročenie pojednávania nevyhovel.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

8

5C/10/2016

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 4. septembra 2020