

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010939  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120010939.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného T. O., o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.6.2020 sp. zn. 6PP/62/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3.9.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. O., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.6.2020 sp. zn. 6PP/62/2020 tento rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného T. O. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený podal na Okresný súd Trnava žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozhodnutia Okresného súdu Komárno v konaní spisová značka 3T/109/2018.

Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, neskôr sa stabilizovalo. Doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne potrestaný, odmenený nebol. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia len čiastočne. Resocializačná prognóza sociálneho rizika sa javí ako nepriaznivá, na základe toho ústav neodporúča jeho podmienenečné prepustenie.

Súd v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uvádza, že u odsúdeného nebola splnená ani jedna z materiálnych podmienok podmienenečného prepustenia. Súd uviedol, že odsúdený si nevytvoril ani podmienky na priznanie akejkoľvek disciplinárnej odmeny, naopak, bol disciplinárne viackrát potrestaný. Zároveň riziko recidívy je príliš veľké, v osobe odsúdeného, ktorý bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, nie je dostatočná záruka, že v prípade podmienenečného prepustenia povedie riadny život.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne bližšie odôvodnil tým, že minulé tresty má zahladené, jeho disciplinárne previnenia sú menej závažné, súd sa nezaoberal jeho zdravotným stavom. Doma má zázemie, má našporené peniaze, aj invalidný dôchodok. Ak by porušil podmienku, pôjde si odpykať zbytok trestu, chce sa však snažiť vyhnúť situácii, kedy sa dostane do rozporu so zákonom, chce sa venovať vnúčatám.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného

poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmiennečného prepustenia, teda vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody, túto podmienku splnil dňa 13.1.2019. Rovnako správne prvostupňový súd posúdil, že odsúdený nespĺňal ani jednu podmienku uvedenú v § 66 Trestného zákona, podľa ktorej súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na osobu odsúdeného, na okolnosti, na ktoré poukázal okresný súd ani podľa názoru krajského súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že nebude páchať proti spoločenskú činnosť a bude viesť život v súlade so spoločenskými záujmami.

Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode. Ako na to správne poukázal súd prvého stupňa, odsúdený nespĺnil ani prvú materiálnu podmienku, ústav neodporúča jeho podmiennečné prepustenie. Odsúdený bol v minulosti 11 krát súdne trestaný, v minulosti už mal možnosť formou opakovaných podmiennečných trestov odňatia slobody, aj podmiennečných prepustení z výkonu trestu odňatia slobody preukázať, že je schopný viesť riadny život. Je možné preto konštatovať, že výchovné pôsobenie a pozitívne pôsobenie je možné iba počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

K sťažnostným námietkam odsúdeného sťažnostný súd uvádza, že zdravotný stav obžalovaného nie je a nemôže byť sám o sebe dôvodom na kladné rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. V prípade, že sa zistí, že odsúdený ochorel na nevyliciteľnú, životu nebezpečnú chorobu alebo nevyliciteľnú duševnú chorobu, môže prísť k upusteniu od výkonu trestu, prípadne jeho zvyšku. Na rozhodovanie o podmiennečnom prepustení nemá otázka zdravotného stavu odsúdeného vplyv. Čo sa týka námietok odsúdeného k disciplinárnemu potrestaniu, tieto nie je sťažnostný súd oprávnený preskúmať. Rovnako tak nedôvodná je aj námietka k tomu, že niektoré jeho odsúdenia z minulosti sú zahladené. Odsúdený je recidivistom, kriminálne narušenou osobou, ktorého od páchania opätovnej trestnej činnosti neodradili ani predchádzajúce výkony trestu odňatia slobody, a preto nie je možné odsúdeného podmiennečne z výkonu trestu odňatia slobody prepustiť.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného T. O. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.