

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010150
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920010150.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša, JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného W. Y., za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 3.septembra 2020 o odvolaní obžalovaného W. Y. proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/24/2020 zo dňa 04. 06. 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného W. Y. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/24/2020 zo dňa 04. 06. 2020 bol obž. W. Y. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr.zák., s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. a ust. § 127 ods. 4 Tr.zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 15.12.2019 v čase okolo 16:00 hod. v byte na ulici J. U. č. XXXX/XX v N. Y., pod vplyvom alkoholických nápojov fyzicky napadol svoju družku W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., J. U. č. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že jej dal najskôr jednu facku na pravú časť tváre a potom tri facky na ľavú časť tváre a následne ju päťou pravej ruky opakovane viackrát udrel do ľavej časti tváre, následne dňa 15.12.2019 v čase okolo 20:00 hod. taktiež v byte na ulici J. U. č. XXXX/XX v N. Y., fyzicky napadol W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., J. U. č. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že ju päťou pravej ruky jedenkrát udrel do ľavej časti tváre, pričom sa jej z pery pustila krv, pričom však odmietla ísť na ošetrovanie do nemocnice, čím jej uvedeným konaním spôsobil podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia J.. G. X., č. 14/2020, úraz stredne ťažký a to zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posunu úlomkov, opuch a krvácanie z nosa, dvojnásobnú zlomeninu sánky vľavo bez posunu úlomkov s výrazným opuchom tváre vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a PN nad 42 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Banská Bystrica, Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica, škodu vo výške 27,67 €.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním prostredníctvom ustanovenej obhajkyne napadol obž. W. Y..

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že napadnutý rozsudok napáda vo výroku proti uznaniu viny a uloženiu trestu. Poukázal na to, že jeho družka W. Y. dňa 15.12.2019 vo večerných hodinách okolo 22.30 h, kedy bola pod vplyvom alkoholu, podala na neho na Obvodnom oddelení PZ v Rimavskej Sobote trestné oznámenie. Následne bola vypočutá ako svedok - poškodená dňa 16.12.2019 v skorých ranných hodinách, hoci celý deň až do neskorých večerných hodín dňa 15.12.2019 požívala alkohol. Zároveň poukázal na skutočnosť, že dňa 26.02.2020, kedy mala byť opätovne vypočutá, odmietla vypovedať. Následne na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde v Rimavskej Sobote dňa 04.06.2020, kedy popisovala, čo sa stalo dňa 15.12.2019, uviedla, za akých okolností došlo k jej zraneniam. Podľa nej keď vynášala mačacie exkrementy, tak zakopla a spadla, v dôsledku čoho sa zranila a vyhľadala lekársku pomoc. Aj keď bol vo veci vyhotovený znalecký posudok znalcom J. G. X., je pravdepodobné, že uvedené zranenia si musela spôsobiť sama, keď spadla a pritom sa udrela. Aj samotný súdny znalec na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2020 potvrdil, že poškodená bola pod vplyvom alkoholu a pripustil možnosť, že uvedené zranenia svedkyne - poškodenej mohli byť spôsobené samotným pádom svedkyne - poškodenej, keď išla vyniesť mačací odpad, tak ako vypovedala na hlavnom pojednávaní.

Je pravdou, že od začiatku konania obžalovaný nepopieral, že mohlo dôjsť ku skutku a svoj čin úprimne oľutoval, hoci si to nepamätal čo sa vtedy stalo, nakoľko bol značne pod vplyvom alkoholu. Z týchto dôvodov považoval napadnutý rozsudok prvej inštancie za nezákonný, nakoľko nebolo prihladené na zásadu § 2 ods. 4 Tr.por. a to zásadu „in dubio pro reo“, lebo ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktorú nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obvineného. Zároveň mal za to, že obvinenému musí byť vina preukázaná, inak musí byť spod obžaloby oslobodený.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, prípadne mu uložil mierny trest a to pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom.

Okrem tohto odvolania podal obžalovaný aj písomné odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada o predvolanie svedka W. Y. z dôvodu objasnenia jeho skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, bol obžalovaný riadne a včas predvedený eskortou z výkonu väzby, bola prítomná obhajkyňa obžalovaného a prokurátor.

Obhajkyňa obžalovaného v konečnom návrhu za obžalovaného uviedla, že sa pridriava odvolania a poukazuje na nezákonnosti prípravného konania v časti týkajúcej sa vypočutia poškodenej. Poukázala na to, že svedkyňa - poškodená na pojednávaní zmenila svoju výpoveď, žiadala, aby klient bol zo skutku oslobodený, resp. aby mu bol uložený alternatívny trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby, so súčasným uložením protialkoholického liečby.

Krajský prokurátor naopak uviedol, že dôvody odvolania obžalovaného považuje za irelevantné, rozsudok prvostupňového súdu za správny a zákonný vo všetkých výrokoch a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Sám obžalovaný vo svojom konečnom návrhu len stručne uviedol, že v celom rozsahu súhlasí s prednesom svojej obhajkyne.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania a zistil, že odvolanie obžalovaného W. Y. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr.por. a dôkazy aj správne a v súhrne vyhodnotil v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresný súd v súlade s § 168 ods. 1 Tr.por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné

a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, taktiež je z jeho rozhodnutia zrejmé, ako sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného a prečo neuveril svedkyňi - poškodenej v časti týkajúcej sa jej zmenenej výpovede na hlavnom pojednávaní.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku. Tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a je nimi podľa názoru krajského súdu nepochybne a jednoznačne preukázané, že obžalovaný W. Y. spáchal skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti prvostupňového rozsudku, pričom má za to, že tieto skutočnosti boli preukázané vykonaným dokazovaním výsluchom znalca z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia J. G. X., ktorý na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým orgánom zotrval na svojom podanom znaleckom posudku č. 14/2002 z č.l. 99 - 100 na zranenia poškodenej, sa vyjadril, že je menej pravdepodobné, že by zranenie vzniklo takým spôsobom, ako ho popísala poškodená na hlavnom pojednávaní a to pádom na schodoch, nakoľko by u nej muselo byť zaznamenané aj také zranenie ako odreniny na rukách a iné odreniny po tele, čo z prvej lekárskej správy pri ošetrovaní poškodenej nebolo zaznamenané.

Krajský súd v Banskej Bystrici má za to, že zákonu zodpovedá aj rozhodnutie okresného súdu vo výroku o uloženom treste, keďže z odpisu z RT vyplýva, že obžalovaný bol doteraz dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/65/2019 zo dňa 02.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr.zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Skúšobná doba mu trvala do 03.02.2021, pričom mu bol ďalej uložený trest prepadnutia vecí a okresný súd správne zistil, že aj tohto konania sa dopustil voči tej istej osobe a to poškodenej W. Y..

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd nemá o týchto skutočnostiach pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

K odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd len dodáva, že ani on sa s týmito námietkami nemohol stotožniť.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že zmena výpovede svedkyne - poškodenej, ktorá bola vypočutá samosudcom a bola jej prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, kde podrobne hneď po udalosti popísala, ako prišla k zraneniam a že ich mal spôsobiť obžalovaný, je účelová, v snahe pomôcť obžalovanému. Krajský súd má za to, že výpoveď na hlavnom pojednávaní je v detailoch zmätočná a poškodená nevedela odôvodniť svoju zmenenú výpoveď inak, len nehodnovrným spôsobom o tom, že si udalosti nepamätá.

Z týchto dôvodov potom krajský súd podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného W. Y. ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.