

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/213/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113214741
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6113214741.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu I. G. Z., s. r. o., so sídlom XXX XX N., A. 5, L.: XX XXX XXX, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 613 843, proti žalovanému M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX N. N., B. XX, pôvodne za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného R. na ochranu občana spotrebiteľa C., so sídlom XXX XX A., D. legionárov 5, L.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, advokátska kancelária 089 01 Svidník, Ulica Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie sumy 2.083,18 € s príslušenstvom, o návrhu pôvodného vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu práv spotrebiteľov HOOS, v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/213/2016-180 zo dňa 22. 06. 2017, takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/213/2016-180 zo dňa 22. 06. 2017 v časti označenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného tak, že správne označenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného znie:

„za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu R. na ochranu občana spotrebiteľa C. so sídlom XXX XX A., D. U. 5, L.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, advokátska kancelária 089 01 Svidník, Ulica Sovietskych hrdinov 163/166“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 10C/19/2014-146 rozhodol o odvolaní žalobcu, pričom v záhlaví tohto rozsudku uviedol, že rozhodol za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu S. P. A. Z., XXX XX N., S. nám. 7, L.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom 811 01 Bratislava, Zámocká 36. Následne vedľajší účastník navrhol opravu predmetného rozhodnutia v časti označenia vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa C. vstúpil do konania oznámením o jeho vstupe do konania zo dňa 17. 06. 2013 (č. l. 46 spisu). Okresný súd pripustil uvedeného vedľajšieho účastníka do konania uznesením č. k. 10C/19/2014-115 zo dňa 03. 12. 2014. Uvedené uznesenie krajský súd potvrdil uznesením č. k. 16Co/367/2015-129 zo dňa 30. 04. 2015.

4. Občianske združenie S. P. A. Z., so sídlom XXX XX N., S. nám. 7, oznámilo súdu vstup do konania podaním zo dňa XX. XX. XXXX, avšak vzhľadom pre nedoloženie súhlasu žalovaného súd na jeho vstup do konania v zmysle § 53 ods. 3 OSP neprihliadol (č. l. 132, 132 p. v. spisu). Okresný súd predvolal na termín pojednávania vytýčený na deň 26. 01. 2016 právneho zástupcu vedľajšieho účastníka R. na ochranu občana spotrebiteľa C. M. L. S., ktorý sa na pojednávanie nedostavil a súd konal v jeho neprítomnosti a v jeho neprítomnosti aj o veci rozhodol. Označenie vedľajšieho účastníka

na strane odporcu v rozsudku okresného súdu č. k. 10C/19/2014-146 zo dňa 26. 01. 2016 ako S. ochrana práv spotrebiteľov, zastúpeného M.. A. A., je preto zrejmom nesprávnosťou, ktorú okresný súd opravil opravným uznesením č. k. 10C/19/2014-195 zo dňa 01. 06. 2020, ktoré rozhodnutie sa stalo právoplatným 11. 07. 2020. Krajský súd v Banskej Bystrici konal ako súd odvolací vo veci v dôsledku podaného odvolania žalobcu a rozhodol rozsudkom č. k. 16Co/2013/2016-180 zo dňa 22. 06. 2017, avšak v rozsudku došlo k mylnému označeniu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zhodne s jeho označením ako bolo uvedené v rozsudku okresného súdu č. k. 10C/19/2014-146 zo dňa 26. 01. 2016, a preto odvolací súd rozsudok č. k. 10C/19/2014-146 zo dňa 26. 01. 2016 opravil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

5. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).