

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201378
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318201378.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, v právnom spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, Bratislava, proti žalovanému: P. U.Č., A.. XX.XX.XXXX, W. S. Y. M. Č.. XXX/XX, A., o zaplatenie istiny 72,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu v sume 72,63 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 72,63 € od 23.05.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 23.02.2018, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 72,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 72,63 € od 23.05.2015 do zaplatenia titulom nezaplateného poistného za dobu do zániku poistenia. Žalobu odôvodnil vecne tým, že procesné strany dňa 21.11.2014 uzatvorili poistnú zmluvu č. 6582375669 na dobu do 22.11.2045, v zmysle ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného, ktoré však žalovaný neuhradil; následne žalobca zaslal žalovanému Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku. Na základe tejto skutočnosti si žalobca ako poistiteľ uplatnil právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. do 17.10.2015 v žalovanej sume, ako i zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného. Žalobca svoje skutkové tvrdenia podporil dôkazne Poistnou zmluvou č. 6582375669 zo dňa 21.11.2014, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 24.08.2015, poštovou zásielkou neprevzatou žalovaným v odbernej lehote a vrátenou žalobcovi dňa 17.09.2015 a Oznámením o zániku poistenia zo dňa 22.12.2015.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14C/27/2018 - 12 zo dňa 20.03.2018, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto uznesením č. k. 14C/27/2018 - 26 zo dňa 10.07.2018 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

3. Žalovaný si neprevzal žalobu v odbernej lehote na svojej oficiálnej adrese trvalého pobytu (S. Y. M. Č.. XXX/XX, A.), pričom ďalšiu adresu pobytu (prechodného pobytu) v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovanú nemá a šetrením bydliska žalovaného prostredníctvom policajnej hliadky, lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne a lustrácie v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže súd nezistil miesto, kde sa žalovaný skutočne zdržiava a preberá poštové zásielky. Vzhľadom na uvedené súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2

Civilného sporového poriadku. Žaloba sa tak považuje za doručенú bez ohľadu na vedomosť žalovaného o podanej žalobe.

4. Podľa § 177 ods. 2, písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3, veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Konštatujúc splnenie zákonných podmienok v zmysle citovaného ustanovenia § 177 ods. 2, písm. a) CSP, súd rozhodol v posudzovanej veci bez nariadenia pojednávania, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením v súlade s § 219 ods. 3, veta prvá CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca ako poistiteľ dňa 21.11.2014 uzatvoril so žalovaným ako poistníkom a súčasne jedinou poistenou osobou poistnú zmluvu č. 6582375669 na dobu 31 rokov so začiatkom poistenia dňa 22.11.2014 s tým, že poistné obdobie sa začína vždy v deň zhodný s dňom v dátume začiatku poistenia. Predmetom zmluvného vzťahu strán bolo rizikové životné poistenie - poistenie pre prípad smrti s výplatou poistnej sumy 1.000,- €. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné štvrťročne v sume 45,08 €, t. j. mesačné poistné v sume 15,03 €.

9. Z obsahu výzvy zo dňa 24.08.2015, podanou na pošte v ten istý deň, vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného na neuhradenie poistného v sume 45,08 € za obdobie 22.05.2015 - 22.08.2015, a to pod hrozbou zániku poistenia, ak žalovaný nezaplatí poistné do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Žalobca doručoval výzvu žalovanému na adresu bydliska uvedenú v poistnej zmluve, avšak žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

10. Listom zo dňa 22.12.2015 žalobca oznámil žalovanému, že predmetná poistná zmluva dňa 17.10.2015 zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie a zároveň vyzval žalovaného na uhradenie dlžného poistného do zániku poistenia, teda na zaplatenie sumy 72,63 € v dodatočne poskytnutej 15 dňovej lehote.

11. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Subsumujúc z listinných dôkazov vyplývajúci skutkový stav sporu pod vyššie citované právne normy, súd zastáva názor, že žalovaný ako poistník si plnil svoju povinnosť platiť poistné od začiatku poistenia - od 22.11.2014 až do 21.05.2015 riadne a včas, avšak za ďalšie poistné obdobie - štvrťročné obdobie 22.05.2015 - 21.08.2015 už poistné v dojednanej sume 45,08 € nezaplatil, čím porušil svoju zmluvnú platobnú povinnosť, preto ho žalobca opodstatnene vyzval na dodatočnú úhradu poistného s tým, že ho v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka upozornil, že ak v zákonnej mesačnej

lehote od doručenia výzvy poistné neuhradí, poistenie zanikne a žalobcovi ako poistiteľovi vznikne právo na poistné za dobu až do zániku poistenia. Doručenie výzvy zo dňa 24.08.2015 mal žalovaný vykázané zákonnou fikciou doručenia dňa 17.09.2015, kedy sa zásielka vrátila žalobcovi ako neprevzatá žalovaným v odbernej lehote a od uvedeného dátumu začala žalovanému plynúť mesačná lehota na splnenie svojho peňažného dlhu a táto márne uplynula 17.10.2015, kedy poistenie ex lege zaniklo.

15. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd mal preukázať výšku nároku žalobcu na poistné za dobu do zániku poistenia, ktoré žalovaný neuhradil za obdobie 22.05.2015 - 17.10.2015, t. j. za obdobie 4 mesiacov a 25 dní, ktoré činí sumu 72,63 € (4 x mesačná splátka poistného v sume 15,03 € + pomerná časť mesiaca máj a október 2015 v sume 12,52 €).

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. V konaní neboli medzi procesnými stranami sporné žiadne skutkové tvrdenia, nakoľko žalovaný neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, preto súd nemal dôvod pochybovať o uplatnenom nároku žalobcu čo do dôvodu i výšky, pričom tento má oporu tak v skutkovom ako i právnom stave posudzovaného sporu, žalobca svoj nárok v konaní dostatočne preukázal, a preto súd žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel.

18. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením poistného, splatného v prvý deň príslušného štvrtročného poistného obdobia, t.j. 22.05.2015, žalobcovi vznikol od 23.05.2015 nárok na zákonné úroky z omeškania.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Súd konštatuje, že žalobca si správne uplatnil výšku úrokov z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.01.2015. Podľa citovaného vykonávacieho predpisu výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky sa podľa § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozumie sadzba stanovená a zverejnená Európskou centrálnou bankou pre hlavné finančné operácie (obchody). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného (k 23.05.2015) predstavovala 0,05 %, preto súd žalobcovi priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej istiny.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP na základe pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.