

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203106
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3121203106.2

Uznesenie

24C/15/2021

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, proti žalovanej: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpená: Mgr. Ivana Lacková, LL.M., advokátka, so sídlom Jána Fabu 9, Trenčín, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

24C/15/2021

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

24C/15/2021

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.05.2021 domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu ako manželov po rozvoде manželstva. Konanie bolo na základe zhodného návrhu oboch strán sporu na odročenie pojednávania uznesením č.k. 24C/15/2021-66 zo dňa 06.09.2023 prerušené na dobu 6 mesiacov s poukazom na § 163 Civilného sporového poriadku (CSP). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2023.

2. Podľa § 163 Civilného sporového poriadku (CSP), (1) Ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. (2) Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

3. V konaní prerušenom podľa § 163 ods. 1 CSP možno pokračovať iba na základe dispozičného úkonu niektorej zo sporových strán. V prípade, ak návrh na pokračovanie v prerušenom konaní nie je podaný šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2023, návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný ani do 6 mesiacov. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní stranám uplynula dňa 12.03.2024. V stanovenej lehote strany sporu návrh na pokračovanie v konaní nepodali. Preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol o zastavení konania.

4. Podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Nakoľko súd konanie zastavil z dôvodu, že v zákonom stanovenej lehote nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní ani jednou zo strán (pričom tak mohla urobiť ktorákoľvek z nich), nie je možné konštatovať, ktorá zo strán nesie procesné zavinenie na zastavení konania. Výlučné procesné zavinenie na zastavení konania nie je možné pričítať ani jednej zo strán, preto ani jednej z nich nie je možné

priznať náhradu trov konania voči protistrane. S poukazom na túto skutočnosť súd preto ani jednej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

24C/15/2021

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.