

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201513
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., W. XXXX/XX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., J. J. XXXX/XX a otec R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., W. XXXX/XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Q., o návrhu navrhovateľov - starých rodičov: 1/. Z.. R. J., nar. XX.XX.XXXX a 2/. H. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. XXX, t.č. bytom W., W. XXXX/XX, na zmenu zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/219/2016 zo dňa 06.12.2016, právoplatný dňa 09.12.2016 tak, že z v e r u j e mal. H. J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Ing. R. J., nar. XX.XX.XXXX a H. J., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 01.07.2020.

II. Starí rodičia sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

III. Súd z a v ä z u j e rodičov prispievať na výživu maloletého každého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, ktorú budú obaja povinní platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, s účinnosťou od 01.07.2020.

IV. Zročné výživné za čas od 01.07.2020 do 31.08.2020 v sume 60 eur súd p o v o ľ u j e matke zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pod následkom straty výhody splátok.

V. Zročné výživné za čas od 01.07.2020 do 31.08.2020 v sume 60 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pod následkom straty výhody splátok.

VI. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého H. J., ktorý je ich vnukom, do ich náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec dieťaťa, ktorému je maloletý zverený do osobnej starostlivosti, sa o maloletého v súčasnosti nemôže osobne starať, pretože je vo výkone väzby. Maloletý H. býval najskôr u svojej matky, ktorá aj podala návrh na jeho zverenie do svojej osobnej starostlivosti,

ale v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/197/2019 vzala na pojednávaní dňa 18.6.2020 svoj návrh späť z dôvodu, že jej manžel nesúhlasil so zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti a preto súd konanie zastavil. Maloletý H. býva v súčasnosti u navrhovateľov, riadne sa oňho starajú a chcú sa oňho starať aj naďalej.

2. Matka aj otec s návrhom súhlasili, čo uviedli vo svojich písomných vyjadreniach, na pojednávanie, na ktoré boli riadne a včas predvolaní, sa nedostavili, požiadali, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, pretože je na prospech maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom v neprítomnosti rodičov a to výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s pripojenými dokladmi a správami, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý H. J. sa narodil dňa X.X.XXXX v manželstve rodičov, z tohto manželstva pochádza ešte jedno dieťa a to mal. S. J., nar. X.XX.XXXX, obidve maloleté deti boli rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/128/2010 zo dňa 22.4.2010 zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 50 eur mesačne na každé z detí. Rozsudkom sp. zn. 11P/89/2013 zo dňa 23.4.2013, právoplatným dňa 22.5.2013 tunajší súd manželstvo rodičov rozviedol a zveril maloleté deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom sp. zn. 9P/219/2016 zo dňa 6.12.2016, právoplatným dňa 9.12.2016 tunajší súd zveril mal. H. do osobnej starostlivosti otca a mal. S. do osobnej starostlivosti matky, matka bola zaviazaná platiť výživné na mal. H. v sume 30 eur mesačne a otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. S. v sume 70 eur mesačne.

6. Otec sa od 22.11.2019 nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Q., do ktorej bol vzatý uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21Tp/150/2019 zo dňa 24.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tpo/62/2019 zo dňa 5.12.2019. Maloletý H. býva od 1.7.2020 u navrhovateľov, ktorí sa oňho riadne starajú, maloletý má v ich rodinnom dome samostatnú izbu, so starými rodičmi má dobrý vzťah. Je študentom Y. drevárskeho v W.. Starí rodičia sú dôchodcovia, poberajú starobné dôchodky.

7. Matka je zamestnaná u svojho manžela ako vedúca prevádzky reštaurácie s priemerným mesačným zárobkom 883 eur, má vyživovaciu povinnosť k mal. S., na ktorú poberá rodinné prídavky.

8. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti

vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že bude na prospech maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sa o dieťa od 1.7.2020 riadne starajú, maloletý s nimi žije v ich rodinnom dome a starí rodičia majú vytvorené všetky podmienky pre riadny vývoj maloletého dieťaťa. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd mal. H. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, teda jeho starých rodičov, ktorí budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, pričom budú povinní starať sa o dieťa tak, ako sú povinní starať sa o svoje deti ich rodičia.

10. Rodičom súd určil vyživovaciu povinnosť na mal. H. v súlade s návrhom navrhovateľov, t. j. každého zaviazal platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne (tzv. minimálne výživné), ktoré budú povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany s účinnosťou od 1.7.2020, teda od dátumu, odkedy je maloletý v opatere navrhovateľov.

11. Keďže výživné bolo určené s účinnosťou od 1.7.2020, súd rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 31.8.2020 v sume 60 eur u každého z rodičov (2 mesiace x 30 eur) a súd ho povolil rodičom splatiť každému z nich v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.