

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201063
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201063.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 a žalovaným: K. M., nar. XX.XX.XXXX s trvalým pobytom B. D. (v žalobe uvedená adresa bydliska: B. D., M. G. XXXX/XX), o zaplatenie 104,00 EUR, o odpore a odvolaní žalovaného podanými voči platobnému rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8Csp/27/2020-28 zo dňa 09.07.2020, takto

rozhodol:

Súd odpor o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Na základe návrhu žalobcu Okresný súd Dolný Kubín vydal dňa 09.07.2020 platobný rozkaz č. k. 8Csp/27/2020-27, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 104,- eur alebo v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Dolný Kubín a aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eura.

2/ V zákonnej lehote na podanie odporu podal na tunajší súd dňa 23.07.2020 žalovaný písomné podanie označené ako „odvolanie“ zo dňa 23.07.2020, v ktorom žalovaný uviedol, že súhlasí so zaplatením sumy 104,- eur navrhovateľovi. Vzhľadom na momentálnu situáciu - ochorenie COVID-19, je zasiahnutý finančnou neschopnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,- eur, a preto žiada o splátkový kalendár a tiež aby súd zamietol navrhovateľovi trovy konania - sumu 16,50 eura (zaplatený súdny poplatok). Platobný rozkaz prevzal na pošte 13.07.2020, preto lehota na odvolanie ešte neskončila.

3/ Súd s poukazom na § 124 ods. 1 CSP posúdil podanie žalovaného podľa jeho obsahu ako odpor podaný proti platobnému rozkazu.

4/ Podľa § 265 ods. 1 CSP ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5/ Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6/ Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7/ Podľa § 268 písm. b) CSP platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

8/ Odpor žalovaný odôvodňoval momentálnou nemožnosťou zaplatiť žalobcovi naraz celý dlh, navrhoval splátkový kalendár, samotnú pohľadávku ani jej výšku nespochybňoval.

9/ Nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie. Žalovaný musí v odpore uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia. Nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a podáva voči nemu odpor. Rovnako nemožno za vecné považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu (uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/403/1998) alebo odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej.

10/ Nakoľko žalovaný uplatňovaný nárok žalobcu v plnom rozsahu uznal, pričom namietal iba svoju nepriaznivú finančnú situáciu pre ktorú žiadal povolenie splátok, súd takýto odpor s poukazom na ust. § 257 ods. 2 písm. c) CSP odmietol, pretože ide o odpor, ktorý nie je riadne odôvodnený vo veci samej. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o tom, že odpor proti platobnému rozkazu je potrebné vecne odôvodniť, príp. pripojiť aj listiny, na ktoré sa odvoláva, príp. označiť aj ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôvody uvedené v odpore žalovaného nemožno považovať za vecné odôvodnenie, pretože sú to iba dôvody nesplnenia dlhu a týkajú sa iba lehoty na splnenie peňažnej povinnosti.

11/ Odmietnutie odporu žalovaného podaného proti platobnému rozkazu sa vzťahuje aj na namietané trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura. Jedine v prípade, že by žalovaný namietal iba výrok o trovách konania, by ho súd prejednával ako odvolanie voči platobnému rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).