

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010080
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6220010080.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci obžalovaného C. H. stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 3. septembra 2020, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 20. augusta 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného C. H. **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 20. augusta 2020 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 71 ods. 3 Tr. por. s dôvodov uvedených v písmenách a), b), c) Tr. por. obžalovaného C. H. vzal do väzby. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd u obžalovaného väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Väzba začala plynúť dňom 20. augusta 2020 o 12.37 hod a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS H. H..

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obžalovaný je trestne stíhaný za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Tr. zák. Trestné oznámenie na neho podávala poškodená V. G., teda osoba, ktorú týmto svojim konaním mal možnosť ovplyvňovať a tým mariť trestné konanie. Obžalovanému boli uložené obmedzenia povinnosti, ktoré bol povinný dodržiavať. Obžalovaný takto nekonal a uložené obmedzenia a povinnosti porušoval a stále porušuje. Táto okolnosť marí trestné konanie, preto bolo potrebné rozhodnúť o jeho väzobnom stíhaní v tej istej trestnej veci. Obžalovaný svojim konaním naplnil znaky uvedené v písm. a), ktoré sa viažu v ekvivalente na útekovú väzbu, v písm. b), ktoré sa viažu na kolúznú väzbu a v písm. c), ktoré sa viažu na preventívnu väzbu. Zo všetkých týchto dôvodov prvostupňový súd obžalovaného vzal do väzby.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný priamo do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 20. augusta 2020 sťažnosť, ktorú písomne doplnil prostredníctvom obhajcu podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 25. augusta 2020, ako aj svojím podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 26. augusta 2020. V sťažnosti v podstate namietal, že svojím konaním neporušil obmedzenia uložené mu Krajským súdom v Banskej Bystrici, a to zákaz styku s poškodenou V. G.. Uviedol, že je síce pravdou, že poškodená ho požiadala o pomoc, a to najmä materiálnu, on sám nemal dôvod ju kontaktovať. Namietal, že nie je pravdou, že by vycestoval do I.. Súd k takejto informácii podľa neho prišiel na základe výpovede poškodenej. Tieto informácie taktiež mal súd len sprostredkovane, a to od polície Veľký Krtíš. Taktiež namietal, že súd nevypočul poškodenú ani probačného a mediačného úradníka, k tvrdeným skutočnostiam. Žiadal, aby bolo napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušené a aby bol prepustený na slobodu, a to aj z dôvodu, že poškodená podala žiadosť, v ktorej nesúhlasila s obžalobou

a žiadala o zrušenie zákazu priblíženia sa k nej a kontaktovania ju. V závere uviedol, že nemá v úmysle páchať trestnú činnosť ani utekať za hranice, chce žiť v láske a v pokojnom rodinnom živote.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nebola podaná dôvodne.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/201/2019 zo dňa 20. decembra 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/1/2020 zo dňa 7. januára 2020 bol obvinený C. H. vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. Väzba obvineného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/201/2019 zo dňa 20. januára 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/8/2020 zo dňa 28. januára 2020 bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a jeho väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Následne uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp 201/2019 z 24. februára 2020 bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá, písomný sľub obvineného nebol prijatý a väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/201/2019 zo dňa 6. apríla 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/28/2020 z 21. apríla 2020 bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá.

Dňa 29. apríla 2020 pod sp. zn. Pv 492/19/6610-95 na neho podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresný súd Veľký Krtíš obžalobu pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/62/2020 zo dňa 25. júna 2020 bol obžalovaný prepustený z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. ako náhradu väzby krajský súd prijal písomný sľub obvineného zo dňa 08.06.2020. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako náhradu väzby nariadil nad obvineným dohľad probačného a mediačného úradníka bez kontroly technickými prostriedkami. Dosiachnutie účelu väzby bolo posilnené obmedzeniami a povinnosťami podľa § 82 ods. 1 písm. a/, f/, h/, j/ Tr. por. , a to zákaz vycestovania do zahraničia, povinnosť pravidelne sa dostavovať pred probačného a mediačného úradníka Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Veľký Krtíš s tým, že prvýkrát je povinný sa dostaviť pred probačného a mediačného úradníka v lehote 3 pracovných dní od jeho prepustenia z väzby v úradných hodinách, zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, t.č. B.. XXX a k maloletej V.Q. nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, zákaz kontaktu s poškodenou V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, t.č. B.. XXX a s maloletou V.Q. nar. XX.XX.XXXX, v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

S poukazom na listinné dôkazy v predloženej trestnom spise a jeho prílohách mal krajský súd za dostatočne zistené, že v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy, vrátane tých, ktoré boli zadovážené po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu, nevyvrátili dôvodné podozrenie, že skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu bol spáchaný, tento skutok je možné posúdiť ako konkrétny zločin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Odkazujúc na odôvodnenie napadnutého uznesenia krajský súd uvádza, okresný súd nepochybil, keď opätovne vzal obžalovaného do väzby. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že pri prejednaní trestnej veci na ostatnom hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. augusta 2020 z výpovede samotného obžalovaného vyplynulo, že tento porušuje uložené primerané povinnosti a obmedzenia, keď sám na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď sa vrátil z väzby, mal vedomosť o tom, že družka sa nachádza v W., kam jej odniesol jej veci. Nosil jej nákupy a dával jej peniaze. Prvostupňový súd následne pri výsluchu obžalovaného, ktorého predmetom bolo priebežné hodnotenie plnenia uložených povinností a obmedzení uložených obžalovanému uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/62/2020 zo dňa 25. júna 2020 vykonal dôkaz listinou najmä - oboznámením sa s oznámením Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš zo dňa 14. augusta 2020, OOPZ Veľký Krtíš, záznamom z priebehu adaptácie, dohodou o ukončení pobytu v A., W., oznámením probačného a mediačného úradníka, ako

aj podstatným obsahom probačného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10Pr/43/2020. Okresný súd teda postupoval v súlade so zákonom, keď správne sa zaoberal tým, či obžalovaný po prepustení na slobodu neporušil svoj písomný sľub, plnil súdom uložené povinnosti a neporušoval obmedzenia či dohľad probačného a mediačného úradníka.

Skúmajúc zákonnosť postupu okresného súdu a dôvodnosť napadnutého rozhodnutia krajský súd posúdil zistené skutočnosti zhodne a dospel k totožnému záveru o tom, že obžalovaný protiprávnym konaním porušil písomný sľub, ktorý dal súdu a porušil uložené primerané povinnosti a obmedzenia.

Krajský súd sa rozhodnutím okresného súdu plne stotožňuje. Okresný súd napadnuté uznesenie podrobne odôvodnil a krajský súd sa s dôvodmi uvedenými na stranách 2 a 3 v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné.

Správne potom okresný súd rozhodol, keď ustálil záver o porušení písomného sľubu, ako aj súdom uložených obmedzení a povinností a obžalovaného vzal do väzby, pretože dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a, b, c/ Tr. por. trvá.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici v súlade s ustanovením § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.