

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201179
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720201179.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č.: 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47 234 547, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanej: Z. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. G. XX/XX, XXX XX I. v konaní o zaplatenie 3.043,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.043,68 €, spolu s úrokmi vo výške 11,39% ročne zo sumy 126,82 € od 15.03.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.04.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.05.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.06.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.07.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.08.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.09.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.10.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.11.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.12.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.01.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.02.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.03.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.04.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.05.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.06.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.07.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.08.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.09.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.10.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.11.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.12.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.01.2019 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.02.2019 do 15.03.2019 a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 126,82 € od 15.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.01.2018 do zaplatenia, 126,82 € od 15.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 Eur od 15.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 126,82 Eur od 15.02.2019 do zaplatenia., v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 06.03.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.043,68 €, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,39% ročne zo sumy 126,82 € od 15.03.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.04.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.05.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.06.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.07.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.08.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.09.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.10.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.11.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.12.2017 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.01.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.02.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.03.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.04.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.05.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.06.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.07.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.08.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.09.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.10.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.11.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.12.2018 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 € od 15.01.2019 do 15.03.2019, zo sumy 126,82 Eur od 15.02.2019 do 15.03.2019, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 126,82 € od 15.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 126,82 € od 15.02.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a to na tom základe, že dňa 12.08.2016 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníčkou na druhej strane zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V obsahu úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej klasický spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- € a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 30 mesačných splátok vo výške 121,14 €, so splatnosťou prvej splátky 15.09.2016. Žalovaná dňa 12.08.2016 uzavrela so žalobcom aj poistenie, prihláška k poisteniu, poistenie pravidelných platieb. Podpisom predmetnej prihlášky žalovaná prijala základný súbor poistenia, za ktorý mala uhrádzať poisťné 5,68 € mesačne. Súčasne žalovaná podpisom predmetnej prihlášky vzala na vedomie, že uvedená suma poisťného bude splatná spolu so splátkou úveru ako aj skutočnosť, že mesačná splátka úveru a poistenia predstavuje sumu 126,82 €. Na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver tak, že dňa 26.08.2016 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovanej, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovanej, ktorý žalobca predložil v prílohe. Podľa bodu 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa nič z dlžnej sumy, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho

po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy Banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka Banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného sa jednotlivé splátky splatné k 15.03.2017 až do 15.02.2019 stali splatnými v celom rozsahu. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalovaná v čase podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 3.043,68 € (2.466,01 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 303,11 € z titulu dlžných úrokov z úveru, 274,56 € z titulu dlžného poistného úveru). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,39%.

2. Súd doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.09.2020, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania a tak isto súd pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá doručené predvolania mala riadne a načas vykázané, pričom svoju neúčast' neospravedlnila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytnutí platobných služieb zo dňa 12.08.2016 s prihláškou k poisteniu, poistenie pravidelných platieb, osobným dotazníkom zo dňa 12.08.2016, výpisom z úverového účtu žalovanej ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

5. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb zistil, že táto zmluva bola uzavretá medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako dlžníčkou v písomnej forme dňa 12.08.2016. V časti 1 bod 1 boli dohodnuté základné podmienky úveru: účel úveru - pôžička na čokoľvek, bezúčelový úver, výška úveru - 3.000,- €, výška úrokovej sadzby - 11,39%p.a. - fixná, počet mesačných splátok - 30, zvolený súbor poistenia - štandardný súbor poistenia, poplatok za poistenie - 4,99%, výška mesačnej splátky - 121,14 €, RPMN - 12%, odplata - 11,39%, celková čiastka k zaplaceniu - 3.461,40 €, priemerná RPMN - 16,36%, splatnosť mesačnej splátky - 15.deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru - 15.03.2019, spôsob splácania úveru - prevodom z bankového účtu, spôsob čerpania úveru - jednorazovo bezhotovostne.

6. Súd z listinného dôkazu a to prihlášky k poisteniu - poistenie pravidelných platieb zistil, že táto prihláška je pripojená k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.08.2016 s tým, že sa jedná o prihlášku v písomnej forme podpísanú žalovanou dňa 12.08.2016. Touto prihláškou sa žalovaná zaviazala za zvolený súbor poistenia platiť žalobcovi poplatok za poistenie vo výške 5,68 € mesačne a súhlasila, že uvedená suma bude splatná spolu so splátkou vyššie uvedeného spotrebiteľského úveru. Žalovaná zobrala na vedomie a súhlasila, že v tomto prípade bude na účet banky mesačne zasielať sumu vo výške 126,82 € ako súčet výšky mesačnej splátky spotrebiteľského úveru a poplatku za zvolený súbor poistenia.

7. Súd z osobného dotazníka vyplneného žalovanou zistil, že žalovaná označila svoje čisté mesačné príjmy vo výške 580,- €, rodinné prídavky 46,- €. Výška mesačných platieb nájom, plyn, električka 136,- €, splátka spotrebného úveru 50,- €.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Súd mal preukázať, že žalobca pri uzatváraní zmluvy so žalovanou vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba, preto bol žalobca pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické to, že jedna strana uzatvára zmluvu s veľkým množstvom spotrebiteľov, pričom návrhy zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah takto navrhovaných zmlúv. S prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2, vety poslednej Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 01.04.2015 sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytovanie spotrebiteľom SR minimálne takého štandardu ochrany, aký stanovuje smernica č. 97/13/EHS. Preto bolo povinnosťou súdu na tento právny vzťah aplikovať ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 12.08.2016.

13. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 12.08.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 12.08.2016, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 12.08.2016, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 12.08.2016, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 12.08.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 12.08.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

24. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, čo sa týka zaplata sumy vo výške 3.043,68 €, ktorá pozostáva zo sumy 2.466,01,- € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 303,11 € z titulu dlžných úrokov z úverov a zo sumy 274,56 € z titulu dlžného poistného z úveru. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom bola dňa 12.08.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- € za účelom úveru, bezúčelový úver. Súčasne sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 30. mesačných splátok vo výške 121,14 €, t. j. v celkovej výške 3.461,40 €, so splatnosťou prvej splátky 15.09.2016 a s termínom konečnej splatnosti úveru 15.03.2019, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 11,39%. Strany sporu zároveň uzatvorili poistnú zmluvu na základný súbor poistenia, pričom bol dohodnutý poplatok za poistenie vo výške 5,68 € mesačne a žalovaná súhlasila s tým, že tento poplatok bude splatný spolu aj so splátkou predmetného úveru v celkovej výške 126,82 €. Podľa názoru súdu predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžadoval zákon č. 129/2010 Z.z. a preto je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi vyššie uvedené sumy.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe čiastočne vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplata sumy 3.043,68 € a to z dôvodu, že na základe uzavretej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.000,- €, pričom žalovaná dlhovala žalobcovi z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny sumu 2.466,01 € a ďalej táto suma pozostáva zo sumy 303,11 € z titulu dlžných úrokov z úveru a sumy 274,56 € z titulu dlžného poistného z úveru. V tejto časti súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko podľa

názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdených skutočností v žalobe a samotná žalovaná tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nerozporovala.

26. Súd zároveň rozhodoval aj o nároku žalobcu, ktorý sa domáhal zaplatenia úrokov z nezaplatených splátok mesačne vo výške 126,82 € od 15.03.2017 až od 15.02.2019 vrátane až do zaplatenia, pričom súd o tomto nároku rozhodol tak, že súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dohodnutých úrokov, ktoré vyplývajú z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 11,39% ročne z jednotlivých dlžných splátok mesačne vo výške 126,82 € od ich splatnosti, avšak len do dňa 15.03.2019 čo je termín poslednej splátky vyplývajúci z predmetnej úverovej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu dňa 12.08.2016 a teda pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia dohodnutého úroku vo výške 11,39% ročne z jednotlivých mesačných splátok od ich splatnosti až do zaplatenia súd v prevyšujúcej časti presahujúcej termín konečnej splatnosti úveru, t. j. do 15.03.2019 zamietol a to s poukazom na judikatúru súdov Slovenskej republiky a to hlavne s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.06.2020 sp. zn. 5Cdo42/2020, z ktorého vyplýva, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Tu súd poukazuje na odôvodnenie tohto uznesenia Najvyššieho súdu, z ktorého vyplýva, že niektorá skupina rozhodnutí pripúšťa kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka splatením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovila názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka spotrebiteľa nevýhodné a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné (rozsudok KS BB 17Co/120/2019, KS Košice 6Co/168/2018). Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou podliehajúcou zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon, ale nepokrýva všetky otázky vzniku úverového zmluvného vzťahu, práv a povinností strán, ktoré zo zmluvného vzťahu vyplývajú, riešenia otázok, na akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru, vzťah úrokov z úverov a úrokov z omeškania, výšku úrokov z omeškania, ktoré sú predmetom úpravy Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t. j. takzvaným absolútnym obchodom a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere § 497 a nasl. Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom, ktorého je spotrebiteľ, použijú vtedy ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§52 ods. 2 OZ). Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úveroch je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať uvedenie doby trvania zmluvy (§9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch). To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, v § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencie zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné,

aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník, spotrebiteľ nemá v prípade dojednanja, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 OZ. Na druhej strane postavenie veriteľa, dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednanja nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. Dovolací súd teda dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

27. Súd vychádzal z vyššie uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu a z jeho odôvodnenia a preto, čo sa týka lehoty zaplatenia dohodnutých úrokov rozhodol tak, že tieto je povinná zaplatiť žalovaná z jednotlivých nezaplatených splátok tak ako to požadoval žalobca od ich splatnosti do termínu konečnej splatnosti úveru t. j. do dňa 15.03.2019 a to predstavuje úrok z istiny vo výške akú by pri riadom plnení povinností žalovaná zaplatila ako cenu peňazí v zmysle vyššie uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu SR.

28. Súd zároveň zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a teda zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne, pričom táto výška je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami z jednotlivých nezaplatených splátok úveru od ich splatnosti až do zaplatenia.

29. Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom tu súd poukazuje, že samotná žalovaná samotný nárok žalobcu nerozporevala, pričom v danom prípade, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor súd musel aplikovať vyššie citované zákonné ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy t. j. ku dňu 12.08.2016.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca mal úspech v prevažnej miere a bol neúspešný čo sa týka termínu zaplatenia dohodnutého úroku a to v tom zmysle, že súd žalobu zamietol ohľadne času dokedy má povinnosť žalovaná platiť dohodnuté úroky a to nie až do zaplatenia, ale do termínu konečnej splatnosti úveru, t. j. do 15.03.2019. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi voči žalovanej trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

vo Zvolene dňa 03.09.2020

JUDr. Juraj Lehotský
sudca

Za správnost: A. Polcová