

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200674
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200674.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom, v právnej veci navrhovateľa: L. N., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX C., proti odporkyni: G. N., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX C., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd s účinnosťou od 26.05.2020 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 6P/50/2014 - 69 zo dňa 06.10.2014.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 26.05.2020 domáhal voči odporkyni zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ukončila školu, pričom k návrhu pripojil fotokópiu potvrdenia o návšteve školy. Ďalej uviedol, že odporkyňa bola žiačkou Strednej odbornej školy dopravy a služieb Holíč od 01.09.2015 do 15.05.2020.

2. Na pojednávanie Okresného súdu Skalica dňa 03.09.2020 sa dostavil navrhovateľ aj odporkyňa.

3. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 03.09.2020 uviedol, že trvá na svojom návrhu. Posledná vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Skalica, ktorým bolo rozvedené manželstvo. Ďalšia vyživovacia povinnosť súdom určená nebola.

4. Odporkyňa na pojednávaní dňa 03.09.2020 uviedla, že s návrhom súhlasí.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámením sa s potvrdením o návšteve školy (č. I. 2) a rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 6P/50/2014-69 zo spisu pod sp. zn. 6P/50/2014.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 221 Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

14. Predmetom konania je zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu.

15. Podľa § 2 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok v platnom znení, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Na základe uvedených ustanovení zákona rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Keďže rozsudok bol na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali proti rozsudku odvolania, uviedol súd v zmysle § 221 C.s.p. v znení neskorších predpisov v odôvodnení rozsudku predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože sa účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 CSP.