

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010242
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120010242.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného M. I., o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 29.4.2020 sp. zn. 3PP/16/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3.9.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. I., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 29.4.2020 sp. zn. 3PP/16/2020 tento rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného M. I. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený podal na Okresný súd Trnava žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní spisová značka 2T/50/2015.

Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, neskôr sa stabilizovalo. Doposiaľ bol päťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty evidované nemá. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia len čiastočne. Resocializačná prognóza sociálneho rizika sa javí ako menej priaznivá, na základe toho ústav odporúča jeho podmienenečné prepustenie s dohľadom.

Súd v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uvádza, že u odsúdeného nebola splnená ani jedna z materiálnych podmienok podmienenečného prepustenia. V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatoval, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom súd vychádzal z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmienenečné prepustenie a opieralo sa o skutočnosť, že správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, kedy sa v jeho správaní vyskytli nedostatky za ktoré bol disciplinárne potrestaný, pričom tieto tresty má aktuálne už zahladené. Poukázal aj na skutočnosť, že odsúdený sa nachádza v ÚVTOS Leopoldov, konkrétne v ústave so stredným stupňom stráženia. Táto skutočnosť v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona svedčí v neprospech žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie. Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, ani túto nemal okresný súd za splnenú, nakoľko podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. V zmysle uvedeného súd vychádzal z resocializačnej prognózy odsúdeného ako aj z obsahu odpisu registra trestov odsúdeného na základe ktorého je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal totožnej trestnej činnosti (3 záznamy v odpise registra trestov), pričom sa jednalo o drogovú trestnú činnosť. Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že vzhľadom na osobu odsúdeného ako špeciálneho recidivistu

ako aj na charakter spáchanej trestnej činnosti spočívajúcej v prechovávaní, predaji a zadovážovaní psychotropných látok, nie je možné dôvodne očakávať, že po podmienenom prepustení bude viesť riadny život a v jeho prípade možno vidieť veľké riziko v prognóze zlyhania.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne bližšie odôvodnil tým, že vo výkone trestu spáchal len malý prešľap, má vybavenú prácu, má uložený aj ochranný dohľad, absolvoval protitoxikomanické liečenie, rodina na slobode mu pomôže, resocializačná prognóza je u neho veľmi dobrá.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmieneného prepustenia, teda vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody, túto podmienku splnil dňa 30.3.2019. Rovnako správne prvostupňový súd posúdil, že odsúdený nespĺňal ani jednu podmienku uvedenú v § 66 Trestného zákona, podľa ktorej súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na osobu odsúdeného, na okolnosti, na ktoré poukázal okresný súd ani podľa názoru krajského súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že nebude páchať proti spoločenskú činnosť a bude viesť život v súlade so spoločenskými záujmami.

Podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode. Ako na to správne poukázal súd prvého stupňa, odsúdený nespĺnil ani prvú materiálnu podmienku, ústav konštatuje len čiastočné splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie. Odsúdený bol v minulosti 3krát súdne trestaný, nie je dôvodná ani jeho sťažnosťná námietka s poukazom na dobrú reocializačnú prognózu, nakoľko táto bola vyhodnotená ako menej priaznivá, aj s ohľadom na priznané užívanie drog. Absolvovanie liečenia v tomto prípade nedáva záruku, že sa odsúdený nedopustí v budúcnosti opätovne trestnej činnosti, aktuálne je vo vynútenej abstinencii vo výkone trestu odňatia slobody. Je možné preto konštatovať, že výchovné pôsobenie a pozitívne pôsobenie je možné iba počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

K sťažnostným námietkam odsúdeného sťažnostný súd ďalej uvádza, že čo sa týka námietok odsúdeného k hodnoteniu jeho správania sa vo výkone trestu odňatia slobody, závery riaditeľa ústavu vyslovené v jeho hodnotení nie je sťažnostný súd oprávnený preskúmať.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného M. I. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.