

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200113
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200113.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7 22P/1/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, E., okr. Liptovský Mikuláš a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XX, C. E., okr. Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

2 22P/1/2024

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným vo výške po 180,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc od podania návrhu, t.j. od 08.01.2024 do budúca.

Zameškané výživné od podania návrhu, t.j. od 08.01.2024 do 31.03.2024 vo výške 221,92 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

M e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/8/2021-46 zo dňa 26.04.2021.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5 22P/1/2024

1.Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 08.01.2024 matka mal. A. žiadala o zvýšenie výživného na svoje mal. dieťa. Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/8/2021 zo dňa 26.04.2021, právoplatným dňom 05.05.2021. Týmto rozsudkom bol otec zaviazaný platiť výživné na dieťa vo výške 100,- eur mesačne. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom už uplynuli tri roky. A. začal chodiť do školy, za ktorú musí platiť 76,- eur mesačne + má ďalšie aktivity v škôlke. Taktiež musí platiť hypotéku na dom o výške 310,- eur mesačne, pôžičku vo výške 127,- eur mesačne, vodu, odpad a na kúrenie potrebuje asi 300,- eur mesačne na peletky, na ktoré ani nemá peniaze, pričom na syna dostáva už len rodinné prídavky. Rodičovský príspevok už nepoberá. Žiada súd, aby zvýšil výživné na sumu 250,- eur.

2. Uznesením č.k. 22P/1/2024-12 zo dňa 12.01.2024 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. Otec sa k podanému návrhu písomne nevyjadril. Návrh mu bol doručený na základe fikcie dňom 08.03.2024, kedy sa zásielka obsahujúca návrh vo veci samej, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, predvolanie na informatívne stretnutie a výzvu k majetkovým pomeroch vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka a kolízny opatrovník mal., nezúčastnil sa ho otec mal., ktorý mal vykázané predvolanie na pojednávanie dňom 08.03.2024, kedy sa zásielka súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

5. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. Svoj návrh odôvodnila zmenou pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodovania súdu o výživnom, ktoré bolo v roku 2021, kedy mal. nemal ani jeden rok. Teraz začal chodiť do škôlky, za ktorú mesačne platí 30,- eur školné + okolo 46,- eur strava a ďalšie nepravidelné náklady v súvislosti s aktivitami, ktoré mal. v škôlke navštevuje a absolvuje. Taktiež jej príjem sa znížil, a to o rodičovský príspevok, ktorý už nepoberá, nakoľko mal. dosiahol vek 3 rokov. Je naďalej zamestnaná a jej mesačný príjem je okolo 850,- eur v čistom. Poberá tiež daňový bonus a rodinné prídavky na mal.. Ďalšie výdavky má maloletý, ako aj ona bežného charakteru na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Veľkú časť výdavkov predstavujú náklady na bývanie. Býva spolu so synom a s rodičmi v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V súvislosti s bývaním platí aj úver so splátkou vo výške 310,- eur mesačne. Práve tento úver hradila v prevažnej miere z rodičovského príspevku, ktorý t.č. už nepoberá. Úver bol použitý na rekonštrukciu rodinného domu, v ktorom býva. Okrem toho platí ešte pôžičku vo výške mesačnej splátky 127,- eur, ktorú použila na kúpu auta a opráv domu. Ďalšie náklady má na elektriku v sume 128,- eur, ktorú však uhrádzajú jej rodičia, ktorí s nimi bývajú v spoločnej domácnosti. Náklady na vodu sú 60,- eur na polroka, stočné 32,- eur, mobilný telefón vo výške 45,- eur mesačne, TV programy 15,- eur mesačne, internet 12,- eur mesačne, pohonné hmoty 30-40,- eur mesačne, povinné zmluvné poistenie 100,- eur ročne a polročne platí poisťku za dom vo výške 80,- eur. Za poslednú dobu jej vznikajú náklady v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom syna, keď v januári 2024 bol hospitalizovaný so zápalom pľúc, kde ona ako matka uhradila za svoj pobyt so synom v nemocnici 54,- eur. Taktiež so synom navštevuje zubnú ambulanciu, kde naposledy platila 30,- eur a kde bolo zistené, že syn má aj ďalšie kazy, kde bude treba ešte platiť zhruba 150,- eur za opravu zubov. O otcovi mal. nemá aktuálne nejaké bližšie, konkrétnejšie informácie. Vie, že by mal byť v Čechách, kde by mal aj pracovať, ale neoficiálne, načierno, nakoľko sa vyjadril, že prácu oficiálnu mať nebude, aby mu exekútor nesiahol na jeho príjem. Keď sa ho snaží kontaktovať a zavolať mu, tak si ju následne v telefóne zablokuje. Výživné posielal nepravidelne, mal by posielat' každý mesiac 100,- eur, ale napr. teraz vo februári a marci nemá zaplatené vôbec. Predtým ak poslal, tak väčšinou menej, ako mal. Naposledy bol otec pozrieť syna cez Vianoce. Chodí asi raz za polroka, väčšinou vtedy, keď má niečo na vybavovanie. Keď príde, tak synovi nejaké hračky donesie, ale sú to iba drobnosti, nič veľké. Nad rámec výživného neprispieva. Keď predniesla otcovi mal. požiadavku o zvýšenie výživného, povedal jej, že návrh na zmenu výživného nemá podávať, že bude platiť škôlku, ale doteraz sa tak nestalo. On sa snaží zo seba robiť najväčšieho chudáka, aby nemusel platiť vyššie výživné. Spomínal, že býva niekde v garzónke.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že priestor na zvýšenie výživného vidí, nakoľko došlo k zmene pomerov, keď mal. začal chodiť do škôlky a matka už nepoberá rodičovský príspevok, ktorý poberala a pritom bola aj zamestnaná. Z toho vyplýva, že matka sa od začiatku snažila si privyrábať a robiť všetko preto, aby pokryla potreby svoje a svojho mal. dieťaťa. Navyše zabezpečuje celodennú, každodennú starostlivosť o mal., pričom otec sa na starostlivosti o mal. nijakým spôsobom nepodieľa, ani výživné, ktoré mal naposledy určené, neplatí riadne.

7. Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä návrhom, odpoveďami na lustrácie v REGOB a v SP, uznesením č.k. 22P/1/2024 zo dňa 12.01.2024, ktorým bol mal. ustanovený kolízny opatrovník ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, ďalej podaním správy ohľadne otca z ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, potvrdením o príjme matky, správou z prešetrenia pomerov z ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov, kde matka špecifikovala svoje príjmy, výdavky a taktiež výdavky mal. dieťaťa, lustráciou v katastri

nehnutelností, dokladmi preukazujúcimi výdavky matky a podstatným obsahom spisu 9P/8/2021, najmä s rozsudkom, sp.zn. 9P/8/2021 zo dňa 26.04.2021.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka mal. A. podala návrh na zvýšenie výživného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 08.01.2024. Svoj návrh odôvodnila podstatnou zmenou pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodovania súdu o výške výživného, ktorú videla v tak subjektívnych, ako aj v objektívnych skutočnostiach. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/8/2021 zo dňa 26.04.2021 je zrejmé, že súd v otázke výšky výživného naposledy rozhodoval týmto rozsudkom, ktorým zároveň mal. zveril do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Otec zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. Ivana výživným vo výške po 100,- eur mesačne, počnúc od 01.04.2021 vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Taktiež rozhodol o zameškanom výživnom, styk upravený nebol. V čase, keď sa naposledy rozhodovalo o výške vyživovacej povinnosti, mal. A. nemal ani jeden rok. Toho času má 3,5 roka. Matka mal. spolu so svojim synom má trvalý pobyt hlásený na adrese E. XX, F. C. G.. Otec mal. má hlásený trvalý pobyt na adrese C. E. XX, F. C. G.. Matka mal. je od 24.03.2022 zamestnaná v spoločnosti Tegel, spol. s r.o. s vymeriavacím základom od januára 2023 do novembra 2023 nasledovne: január 2023 – 542,97 eur, február 2023 – 426,04 eur, marec 2023 – 602,05 eur, apríl 2023 – 0,- eur, máj 2023 – 331,14 eur, jún 2023 – 763,48 eur, júl 2023 – 794,45 eur, august 2023 – 730,65 eur, september 2023 – 745,57 eur, október 2023 – 700,42 eur a november 2023 – 290,97 eur. Otec mal. nie je v súčasnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nenachádza sa ani v evidencii Sociálnej poisťovni, pričom posledný typ registrácie v Soc. poisťovni bol ako zamestnanec. Taktiež naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 15.06.2021 do 13.03.2022. Z potvrdenia o príjme matky od jej zamestnávateľa je zrejmé, že matka dosahuje hrubú mzdu vo výške 4,60 eur/hod., zrážky jej zo mzdy nie sú vykonávané zamestnávateľom žiadne. Mesačne poberá daňový bonus na jedno dieťa, na mal. A.. Za posledné tri mesiace bola PN v období od 08.11.2023 do 24.11.2023 z dôvodu pracovného úrazu, kde jej bola zaplatená náhrada príjmu vo výške 101,49 eur v mesiaci december 2023. Od 28.12.2023 do 09.01.2024 bola taktiež na PN, kde jej bola vyplatená náhrada príjmu do 31.12.2023 vo výške 28,70 eur. Matka dosahovala čistú mzdu v januári 2023 – 552,90 eur, február 2023 – 442,75 eur, marec 2023 – 784,54 eur, v mesiaci apríl 2023 bola PN celý mesiac, v máji 2023 dosiahla čistú mzdu vo výške 344,15 eur, v júni 745,77 eur, v júli 2023 – 772,84 eur, v auguste 2023 – 717,06 eur, v septembri 2023 – 730,09 eur, v októbri 2023 – 690,60 eur, v novembri 2023 – 302,42 eur a v decembri 2023 – 648,83 eur. Zo správy z prešetrenia pomerov vyplynulo, že matka mal. spolu s mal. býva so svojimi rodičmi, teda starými rodičmi mal. v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Starí rodičia sú poberateľmi starobných dôchodkov. Starí rodičia s matkou vedú spoločnú domácnosť a náklady na domácnosť hradia taktiež spoločne. Matka s mal. obýva jednu izbu, kuchyňu a príslušenstvo. Domácnosť je primerane zariadená. Starí rodičia obývajú druhú časť domu, majú samostatnú bytovú jednotku. Náklady na bývanie uhrádzajú všetky spoločne a sú nasledovné: elektrina v sume 128,- eur (uhrádzajú starí rodičia), matka uhrádza hypotekárny úver, ktorý použila na rekonštrukciu domu vo výške 310,- eur mesačne, peletky na kúrenie stoja asi 330,- eur, pričom matka hradí polovicu, vodu uhrádza matka 1x za polroka v sume 60,- eur, 32,- eur uhrádza stočné, spláca pôžičku 127,- eur mesačne. Za mobilný telefón platí mesačne 45,- eur, TV program 15,- eur, internet 12,- eur, pohonné hmoty ju vychádzajú okolo 30-40,- eur mesačne. Ešte uhrádza povinné poistenie za auto vo výške 100,- eur ročne a polročne poistku za dom vo výške 80,- eur. Matka okrem rodinného domu, v ktorom býva, vlastní osobný automobil Renault, rok výroby 2004. Iný nehnuteľný majetok alebo

hnuteľný majetok vyššej hodnoty nevlastní. Je zamestnaná na skrátenej pracovnej úvazok (6 hodinový) vo firme Tegel, s.r.o.. Pracuje počas pracovného týždňa od 08.00 hod. do 15.00 hod., počas víkendov niekedy aj popoludní. Keď pracuje aj cez víkend, o mal. dieťa sa starajú starí rodičia. Mal. A. navštevuje MŠ v Bobrovci. Poplatky za školné sú 30,- eur + 46,- eur strava. Na ďalšie školské aktivity platí asi ďalších cca 10,- eur mesačne. Ostatné výdavky mal. sú bežného charakteru. Mal. syn prekonal zápal pľúc, bol z tohto dôvodu aj hospitalizovaný, kde matka uhradila za svoj pobyt 54,- eur. Matka so synom navštevuje zubnú ambulanciu, kde uhradila naposledy 30,- eur a ešte za nevyhnutné úkony, ktoré treba urobiť, bude platiť asi ďalších 150,- eur. Matka zabezpečuje starostlivosť o mal. riadne. Otec sa na starostlivosti nepodieľa a o mal. neprejavuje záujem. Z lustrácie z katastra nehnuteľnosti vyplynulo, že otec nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, matka je vlastníčkou rodinného domu, nachádzajúceho sa v k.ú. E., evidovaného na LV XXX. Na nehnuteľnosti vo vlastníctve matky je udelené záložné právo na pozemok CKN parc.č. 228, 229/1, 229/2, 229/3 a stavbu rodinný dom súpis.č. XX, na CKN parc.č. 229/1 a stavbu rodinný dom súpis. č. 85, na CKN parc. č. 229/2 v prospech BKS Bank, a.g., pobočka zahraničnej banky v SR, IČO: 36869856, Pribinova 4, Bratislava, v podiele 1/1, na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 04320/RZPNM1/8420, D-3197/2020. Mal. A. chodí do škôlky v Bobrovci, kde stravné na celý deň je predpísané vo výške 2,30 eur, s dotáciou je to 0,90 eur. Školné v škôlke sa platí vo výške 30,- eur mesačne + príspevok do združenia rodičov pri MŠ sa platí 1x ročne na školský rok vo výške 25,- eur. Mal. A. bol do škôlky prijatý s nástupom od 01.09.2023 na celodennú výchovu a vzdelanie. Z faktúry č. 2023059 obce Trstená (dodávateľ) je zrejmé, že matka za obdobie od 09.11.2022 do 31.12.2022 zaplatila za vodné 12,35 eur a za obdobie od 01.01.2023 do 26.10.2023 zaplatila za vodné 62,90 eur. Matka dňa 27.08.2021 nakúpila peletky v hodnote 220,- eur, taktiež 31.08.2021 peletky v hodnote 220,- eur, dňa 24.01.2022 peletky vo výške 240,- eur a 17.02.2022 vo výške 520,- eur peletky. Matka spolu s otcom mal. majú uzatvorenú zmluvu o úvere na bývanie s BKS Bank, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, kde dlžníkmi sú A. B. a H. D. (otec a matka mal.), na podklade ktorej im bol poskytnutý úver na bývanie vo výške 35.000,- eur. Dátum prvej splátky úveru bol stanovený na deň 20.08.2020 a poslednej splátky úveru na 20.07.2030, t.j. 120 mesiacov, výška splátky bola stanovená v zmluve na sumu 308,05 eur mesačne a tento úver spláca matka.

10. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., t.z., že táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností sa súd stotožnil s návrhom matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa, nestotožnil sa však s požadovanou výškou navrhovaného zvýšenia (zo sumy 100 € na sumu 250 €). Pri určení výšky, resp. zvýšenia vychádzal súd najmä z potrieb maloletého a jeho nevyhnutných výdavkov, pričom prihliadol tak na objektívne ako aj subjektívne dôvody, teda na skutočnosť, že od posledného určenia výživného ubehli 3 roky, kedy len v dôsledku inflácie podstatne vzrástli náklady (I. – 100 € v roku 2021 zodpovedá sume 128,81 € v roku 2024) a taktiež pomery na strane mal. dieťaťa sa od posledného rozhodovania, kedy nemal ani jeden rok a žiadne zvýšené náklady, okrem bežných výdavkov, podstatne zmenili, keď začal navštevovať materskú školu, kedy má zvýšené výdavky súvisiace s návštevou materskej školy a to vo výške min.76 € mesačne (škôlka + strava). Zmenili sa pomery aj na strane matky, ktorej už nie je vyplácaný rodičovský príspevok, na ktorý mala nárok do 3 rokov veku dieťaťa, čím sa znížil jej príjem, keď popri rodičovskej dovolenke pracovala a pracuje aj naďalej, aby mohla čo najlepšie zabezpečiť potreby svoje a svojho mal. dieťaťa, obzvlášť, ak otec neplatí výživné riadne a nepodieľa sa na starostlivosti o maloletého ani inou formou. Otec nijako nepreukázal súdu svoje majetkové pomery. Nepodieľa sa na výžive maloletého ani osobnou starostlivosťou, ani starostlivosťou o domácnosť, zabezpečením bývania pre maloletého, dokonca riadne nie ani finančne

(riadnym platením výživného). Je pravda, že z lustrácie zo Soc. poisťovne vyplýva, že momentálne nie je evidovaný ako zamestnanec, prípadne SZČO v SR, nie je ani evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepreukázal súdu ani zníženú pracovnú schopnosť v dôsledku napríklad zhoršeného zdravotného stavu, ani objektívnu nemožnosť nájsť si zamestnanie. Súd preto vychádzal zo skutočnosti, že otec maloletého príjem má, nemá zvýšené výdavky a nemá ani ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. deťom, preto je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné aspoň vo výške ako bolo týmto rozsudkom určené, pričom takto určené (zvýšené výživné) by malo pokryť zvýšené výdavky mal dieťaťa oproti poslednému rozhodovaniu súdu o výživnom. Navyše, podľa tvrdení matky, sám otec sa ponúkol, že v prípade, ak matka nebude súdnou cestou žiadať zvýšenie výživného, bude platiť náklady vznikajúce v súvislosti so škôlkou (takmer 80 € mesačne), čo do dňa rozhodovania súdu ani raz neurobil, t.z. že sám otec si bol vedomí zvýšenia nákladov na mal. minimálne o sumu cca 80 €, o ktorú sumu súd v konečnom dôsledku aj výživné zvýšil, s čím sa stotožnila tak matka ako aj kolízna opatrovníčka, keď po vyhlásení rozsudku a stručnom odôvodnení sa vzdali práva na podanie odvolania. Ak sa otec mylne domnieva, že v prípade, ak sa bude vyhýbať súdnemu konaniu, nepreberať zásielky a nespolupracovať, vyhne sa tak plateniu výživného, oddiali ho alebo znemožní súdu rozhodnúť o jeho zvýšení, tu súd opätovne poukazuje na povinnosť každého rodiča vyživovať svoje maloleté dieťa, ktorej povinnosti sa nedá zbaviť.

12. Zhrnúc vyššie uvedené súd dospel k záveru, že k zmene pomerov došlo najmä na strane maloletého dieťaťa, ktorá zmena pomerov nastala tak v dôsledku subjektívnych ako aj objektívnych skutočností. Táto zmena pomerov spôsobila zvýšenie nákladov na mal. dieťa a tým priamo úmerne muselo dôjsť aj k zvýšeniu výživného na mal., keď súd rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 100 € na sumu 180 €. Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom a to od podania návrhu matky, t.j. od 08.01.2024 do 31.03.2024 (do konca mesiaca v ktorom súd rozhodoval, keď splatnosť výživného na mesiac marec nastala 15.03.2024 a rozsudok súd vyhlásil na pojednávaní dňa 19.03.2024), spolu vo výške 221,92 eur (za 24 dni v januári, t.j. 61,92 eur + za mesiace február 2024 a marec 2024 po 80 eur). Súd v tejto súvislosti nemal preukázané, že by otec mal. dieťaťa uhradil nejakú sumu nad rámec naposledy súdom určeného výživného, ktorú by bolo možné od zameškaného výživného odpočítať, a preto mu uložil povinnosť uhradiť zameškané výživné počnúc dňom podania návrhu v plnej sume. Súd uložil otcovi mal. povinnosť uhradiť uvedený nedoplatok na zročnom výživnom do 30. dní od právoplatnosti rozsudku.

13. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazať na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

Poučenie:

2 22P/1/2024

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.