

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Pc/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209537
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317209537.14

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: R., v konaní právne zastúpená advokátom JUDr. Alexandrom Kuchárikom, so sídlom ul. J. Hollého 11, Levice, proti žalovanému: C., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Levice č.k. 6Pc/24/2017-155 zo dňa 07.03.2019.
- II. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6Pc/24/2017.
- III. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- IV. Súd v r a c i a žalobkyni - R., súdny poplatok vo výške 59,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok, ktorým je Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod spisovou značkou 6Pc/24/2017 vedie konanie v právnej veci žalobkyne: R. v konaní právne zastúpená advokátom JUDr. Alexandrom Kuchárikom, so sídlom ul. J. Hollého 11, Levice, proti žalovanému: C., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. Súd počas konania zistil, že pôvodný žalovaný - C. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z pripojeného úmrtného listu žalovaného.
3. Z potvrdenia notára ako súdneho komisára, JUDr. Miriam Halabukovej, zo dňa 01.03.2019 vyplýva, že C. pričom ako dedičia zo zákona prichádzali do úvahy dcéra poručiťa C. a pozostalá manželka poručiťa C. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uznesením č.k. 6Pc/24/2017-155 zo dňa 07.03.2019 rozhodol tak, že v konaní bude pokračovať s dedičmi pôvodného žalovaného, a to s dcérou poručiťa C. a pozostalou manželkou poručiťa C.
4. Voči predmetnému uzneseniu podala v zákonnej lehote pozostalá manželka poručiťa C. sťažnosť. V podanej sťažnosti poukázala na skutočnosť, že nakoľko ešte neprebehlo dedičské konanie, ona ako ani dcéra poručiťa C. nie sú právoplatným dedičmi. Ako ďalej uviedla, dedičstvo odmietajú a vzdávajú sa ho, pričom je irelevantné viesť voči nim akékoľvek súdne konanie ako voči dedičom.
5. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Levice sp.zn. 15D/100/2018, Dnot 107/2018 zo dňa 10.06.2020 vyplýva, že dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené. Súd vydal majetok nepatrnej hodnoty C., ktorá sa postarala o pohreb poručiťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2020.
6. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

7. Podľa § 246 CSP ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia ako aj skutočnosť, že súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi poručiteľa (pôvodného žalovaného), avšak v čase rozhodnutia dedičské konanie po poručiteľovi nebolo právoplatne skončené a súd vychádzal iba z potvrdenia notára o okruhu dedičov po poručiteľovi, podanej sťažnosti súd vyhovel a vydané uznesenie č.k. 6Pc/24/2017-155 zo dňa 07.03.2019 v celom rozsahu zrušil.

11. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník"), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

14. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

15. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

16. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

17. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

18. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

19. Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť byť účastníkom konania. Splnenie podmienky civilnoprocesnej subjektivity si súd všíma aj bez návrhu a po celý čas konania. Spôsobilosť na práva a povinnosti fyzickej osoby vzniká narodením a zaniká smrťou. Ustanovenie § 63 CSP upravuje prípady, keď k strate procesnej subjektivity fyzickej osoby, teda k jej smrti, dôjde počas konania, t. j. v období od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Keďže žalovaný zomrel pred tým, ako bolo konanie právoplatne skončené, súd skúmal či má konanie zastaviť alebo ho prerušiť alebo či v ňom môže pokračovať.

20. Ustálená judikatúra zastáva názor, že v prípadoch, ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, resp. aj v prípadoch, pokiaľ poručiteľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP, pretože z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomretej strany, ktorým je osoba (osoby), ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomretého podľa § 470 OZ.

21. Z dôvodu, že žalovaný zomrel, pričom zanechal majetok iba nepatrnej hodnoty, nedošlo teda k reálnemu dedeniu žiadneho majetku (na potenciálnych dedičov neprešlo žiadne právo ani povinnosť

poručiť). Povaha veci za tejto situácie nedávala súdu inú možnosť ako zastaviť konanie pre nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v strate procesnej subjektivity žalovaného. Súd preto podľa § 63 ods. 1 CSP, konanie zastavil.

22. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách sporu, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. K zastaveniu konania došlo pre právnu skutočnosť nepričítateľnú žiadnej zo strán, pričom práve táto (smrť žalovaného) mala za následok, že v čase rozhodovania súdu jedinou stranou s procesnou subjektivitou zostala žalobkyňa. Z obsahu spisu súd zistil, že žalobkyni síce určité trovy konania vznikli, avšak za danej procesnej situácie by povinnosť na náhradu trov jej vzniknutých nebolo komu uložiť a potenciálne ju i vymôcť. V nadväznosti na uvedené tak nastala výnimočná situácia, na základe ktorej nemohol súd priznať žalobkyni nárok na náhradu trov konania. Práve to viedlo súd k rozhodnutiu o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku.

25. Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatky vyberajú: a) súdy, b) orgány štátnej správy, c) orgány prokuratúry.

26. Podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

27. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

28. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 cit. písm. b) cit. zákona, orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>>, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

29. Podľa ods. 11 cit. ustanovenia, preplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4,7 až 10 sa zaokrúhli na celé eurocenty nahor.

30. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o tom, že sa zaplatený súdny poplatok (66,- eur) vráti žalobcovi krátený o 6,70 eura, vo výške 59,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

31. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.