

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201662  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820201662.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: V. M., N.. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matky - V.. P. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXXXX C., zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom Trstená, Bernolákova 18 a otca: V.. F. M., N.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou : JUDr. Renáta Barbušová, advokátka so sídlom Štúrova 13, P.O.Box 154, 810 10 Bratislava, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ú. W., B. M. P. T., Ú. W., B. M. P. T. N., o návrhu otca na úpravu styku s mal. dieťaťom, v tomto prípade o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13. 8. 2020, takto

### rozhodol:

I/ Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtka od 9,00 hod. do nasledujúceho utorka do 14,00 hod. a ďalej je otec dieťaťa oprávnený s dieťaťom sa stretávať:

- každý páry kalendárny rok v čase jarných prázdnin, a to čase od 9:00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni školského vyučovania pred prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 14:00 hod.
- každý nepáry kalendárny rok v čase jesenných prázdnin od 9:00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny začínajú do 14:00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny končia
- každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod.
- každý páry kalendárny rok v čase od 30.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.
- každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka, ktorý predchádza veľkonočnému piatku od 10:00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.
- každý páry kalendárny rok v čase narodenín a menín maloletého si otec dieťaťa prevezme dieťa v mieste bydliska matky o 10:00 hod., do 18:00 hod.

s tým že na začiatku styku si otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej dieťa v mieste jej bydliska odovzdá.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v mieste bydliska matky otcovi dieťa odovzdať a po ukončení styku dieťa v mieste bydliska matky od otca prevziať.

II/ V časti, v ktorej otec mal. dieťaťa navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že po ukončení styku otca s maloletým matka prevezme mal. dieťa v určený čas a hodinu v mieste bydliska, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu 13. 8. 2020 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, avšak s tým, že otec dieťaťa navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že po ukončení styku otca s dieťaťom si dieťa prevezme matka v určený čas a hodinu v mieste bydliska otca.

Otec maloletého dieťaťa návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-526 zo dňa 18. 2. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/51/2019-676 zo dňa 29. 10. 2019 bol upravený styk otca s mal. dieťaťom, zároveň bolo uvedeným rozsudkom krajského súdu zrušené uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-278 zo dňa 29. 6. 2018 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd upravil styk otca s mal. dieťaťom. K zrušeniu tohto uznesenia prvostupňového súdu o nariadení neodkladného opatrenia odvolacím súdom došlo bez prejednania odvolaní oboch rodičov voči nariadenému neodkladnému opatreniu zo dňa 29. 6. 2018 s odôvodnením, že za daného stavu, keď došlo k definitívnej úprave práv a povinností rodičov ( a vo vydanom neodkladnom opatrení súd prvej inštancie nevymedzil dobu jeho trvania ) už niet dôvodu, aby odvolací súd rozhodoval aj vo veci neodkladného opatrenia; dôvody pre takéto rozhodnutie odpadli. Ďalej otec mal. dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13. 8. 2020 uviedol, že stretávanie otca s mal. dieťaťom sa odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, teda odo dňa 28. 11. 2019 začalo realizovať presne v zmysle právoplatného rozsudku a takýmto spôsobom sa realizuje až dodnes. Na základe dovolania podaného otcom dieťaťa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/51/2019-676 zo dňa 29. 10. 2019 rozhodol Najvyšší súd SR uznesením č.k. 8Cdo 85/2020 zo dňa 25. 6. 2020 tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29. októbra 2019 sp.zn. 11CoP/51/2019 v časti výroku, ktorou bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o styku otca s maloletým ( bod IV. rozsudku súdu prvej inštancie ) zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na nové konanie. Podľa otca mal. dieťaťa vzhľadom na skutočnosť, že nastala situácia, že prvostupňové rozhodnutie o úprave styku otca s mal. dieťaťom nie je právoplatné, pretože podľa pokynu NS SR musí o odvolaní otca opätovne rozhodnúť odvolací súd a vo veci úpravy styku nemajú rozsudky povahu predbežnej vykonateľnosti, je potrebné urýchlene rozhodnúť novým neodkladným opatrením o úprave styku otca s mal. dieťaťom, vychádzajúc z nových, podstatne zmenených okolností. Odvolacie konanie na krajskom súde, po zrušení odvolacieho rozsudku dovolacím súdom v časti úpravy styku otca s maloletým môže ešte potvrdiť určitý čas a otec má právo stretávať sa s maloletým, s ktorým má už takmer jeden rok zabehnutý styk v zmysle ( dnes už neprávoplatného ) rozsudku Okresného súdu v Námestove zo dňa 28. 2. 2019. Už aj z doterajšieho konania, ako aj z osvedčovania dôkazov a skutočností v rámci dokazovania vyplynulo, že nič nebráni tomu, aby mal. V. mohol tráviť s otcom čas počas niekoľkých dní, takýto styk sa už bezmála rok realizuje a otec tak mal zabezpečený dlhší časový úsek počas styku s dieťaťom, v rámci ktorého môže realizovať svoju výchovnú rolu rodiča a v rámci ktorého sa môže plnohodnotne budovať vzťah dieťa - rodič, čo je predovšetkým aj v záujme mal. dieťaťa.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ( CMP ) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Po oboznámení sa so spisovým materiálom, týkajúcim sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že návrh je ( čiastočne ) dôvodný. V dôsledku skutočnosti, že uznesením Najvyššieho súdu SR sp. uzn. 8 Cdo 85/2020 zo dňa 25. 6. 2020 NS SR zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/51/2019-676 zo dňa 29. 10. 2019 v časti výroku, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-526 zo dňa 18. 2. 2019 vo výroku o styku otca s maloletým, pričom však Krajský súd v Žiline uvedeným rozsudkom zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-278 zo dňa 29. 6. 2018 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd upravil styk otca s mal. dieťaťom, došlo k situácii, kedy styk otca s mal. dieťaťom nie je upravený vykonateľným rozhodnutím súdu. Zo správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov mal. dieťaťa zo dňa 24. 8. 2020 súd zistil, že rodičia maloletého dieťaťa naďalej nežijú v spoločnej domácnosti, matka s dieťaťom ďalej bývajú v C., W. M. Č.. X a otec dieťaťa sa s dieťaťom stretáva podľa úpravy, obsiahnutej v rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-526 zo dňa 18. 2. 2019 . Podľa vyjadrenia matky maloletého takéto stretávanie otca s maloletým začalo prebiehať od decembra 2019 a prebieha bez problémov. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka s navrhovaným neodkladným opatrením nesúhlasí - bez akéhokoľvek bližšieho vysvetlenia. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk tak, ako bol upravený rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-526 zo dňa 18. 2. 2019, s tým, že podľa neho na obdobie letných prázdnin bude vhodné upraviť styk maloletého s otcom, ale aj s matkou v budúcom období v riadnom súdnom konaní. Z tejto správy teda vyplynulo, že stretávanie maloletého s otcom sa realizuje podľa úpravy v rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-526 zo dňa 18.

2. 2019 a prebieha bez problémov. Je preto v záujme mal. dieťaťa, aby stretávanie s otcom prebiehalo tak, ako doteraz, keďže dieťa si od decembra 2019, od kedy sa tento styk s otcom realizuje, na takéto stretávanie s otcom zvyklo a nikto z účastníkov neuvádza žiadne výhrady voči takejto úprave styku. Súd však otcovi mal. dieťaťa nevyhovet v časti, v ktorej žiadal, aby súd upravil jeho styk s dieťaťom tak, že po ukončení styku prevezme mal. dieťa matka v mieste bydliska otca. Ako uviedli obaja rodičia dieťaťa, styk otca s dieťaťom prebieha podľa ( v dotknutej časti neprávoplatného ) rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-526 zo dňa 18. 2. 2019, kde však súd rozhodol, že dieťa bude na začiatku stretnutia preberať otec v mieste bydliska matky a po ukončení styku otec dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Otec dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodnil, prečo navrhol odovzdávanie dieťaťa v mieste bydliska otca. Otec dieťaťa síce navrhoval aj pôvodne - teda v návrhu vo veci samej - aby súd rozhodol, že po ukončení styku otec dieťa odovzdá matke v mieste bydliska otca, no súd tomuto jeho návrhu nevyhovet z dôvodu, že matka dieťaťa nemá k dispozícii motorové vozidlo, bola by odkázaná na verejnú dopravu, čo by bolo pre ňu, ale najmä pre dieťa časovo aj fyzicky náročné, no na druhej strane súd zohľadnil výdavky otca dieťaťa na dopravu v súvislosti s preberaním a odovzdávaním dieťaťa na výške výživného. Súd preto - pokiaľ neboli ani len tvrdené žiadne podstatne zmenené okolnosti - nemá dôvod odkloniť sa v tomto smere od svojho predchádzajúceho rozhodnutia. Návrh otca dieťaťa teda v tejto časti zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku ( CSP ) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.