

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/117/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205453  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819205453.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého T. U., P. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: D. U., P. XX.XX.XXXX, Y. G.. U. XXX, J. P. X., za účasti otca: D. Y., P. X.X.XXXX, Y. Y. XXXX/XX, E. X, Č. Z. a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/175/2016-140 zo dňa 23.3.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 22CoP/3/2017-176 zo dňa 30.5.2018 a to tak, že sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na mal. T. U., P. XX.X.XXXX za obdobie od 1.7.2019 do 31.10.2019 zo sumy 60€ mesačne na sumu 100€ mesačne a od 1.11.2019 do budúca zo sumy 100€ mesačne na sumu 170€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet maloletého dieťaťa M. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX J. J. E. Y., N..H...

II. Dlžné výživné za obdobie od 1.7.2019 do 31.8.2020 v sume 1260€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého syna T. zo sumy 60,- eur na čiastku 120,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že od školského roku 2019 nastupuje jej syn na I. H. V. Š., s čím súvisia zvýšené náklady na jeho výchovu a výživu. V čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom otec pracoval u zamestnávateľa s príjmov 381,- eur. Matka je zamestnaná v E. a jej príjem pozostáva z minimálnej mzdy.

2. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil. V písomnom vyjadrení uviedol, že matka nijakým spôsobom nepreukázala, ako sa zmenili podmienky na strane syna tak, aby žiadala 100 percentné navýšenie výživného. Otec od roku 2017 až doposiaľ pracuje v spoločnosti Y.+Y. H., H..Z..A.. N. N.. Jeho mesačný príjem sa od posledného pojednávania na Krajskom súde v Prešove sp.zn. 22CoP/3/2017 nezmenil. Zmenila sa však výška jeho mesačného nájmu a pribudla materská škola u jeho najmladšieho syna H. Y.U., P. XX.XX.XXXX, s ktorým žije otec v spoločnej domácnosti. Matke rád jednorázovo prispeje podľa potreby, ak matka predloží paragóny o kúpe potrebných vecí. Zatiaľ nič také neurobila a všetkými spôsobmi zabraňuje otcovi, aby sa so synom spojil. Výživné posielal otec formou „ Cenného psaní“, kde 1 obálka stojí 7,- CZK x 2 a k tomu poštovné 156,- CZK na T. a 174,- CZK na E.. Požiadaval preto, aby výživné mohol posielat' na účet, obzvlášť keď žije v zahraničí. Medzi mesačné náklady otca patrí

nájomné 5.250,- CZK, internet 179,- CZK, poistenie- 709,- CZK, materská škola- 527,- CZK, telefón- 250,- CZK, splátka istiny vo VÚB - 17,50 eur, výživné plnoletý syn- 110,- eur + poštovné a obálka 174 CZK + 7CZK, výživné maloletý syn - 60,- eur + poštovné + obálka 156,- CZK +7,- CZK, cestovné do práce- 800,- CZK. Ročne otec uhrádza poplatok v materskej škole - 700,- CZK, poistenie zodpovednosti - 2.240,- CZK, domovú daň - 42,61 eur.

3. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili zvýšiť výživné na maloleté dieťa s prihliadnutím zárobkové možnosti a schopnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dokladmi o príjme a výdavkoch rodičov, s písomnými vyjadreniami rodičov, správou Českej správy sociálneho zabezpečenia, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/175/2016, 11Pc/3/2020 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.6P/175/2016-140 zo dňa 23.3.2017 bolo zmenené výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/10/2014-61 zo dňa 2.6.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/30/2014-84 zo dňa 18.12.2014 a to tak, že sa zvýšilo výživné na maloletého E. U., P. X.X.XXXX zo sumy 100,- eur na sumu 130,- eur a na maloletého T. U., P. XX.X.XXXX zo sumy 50,- eur na sumu 70,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2016. Na základe odvolania bola vec prejednaná odvolacím súdom, ktorý rozsudkom č.k. 22CoP/3/2017-176 zo dňa 30.1.2018 zmenil rozsudok okresného súdu tak, že zvýšil výživné na maloletého E. zo sumy 100,- na sumu 110,- eur na maloletého T. zo sumy 50,- eur na sumu 60,- eur mesačne, začínajúc dňom 1.9.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 6.3.2018.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu zmeny pomerov, ktorá nastala na strane jej maloletého syna. Tento od poslednej úpravy výšky výživného fyzicky vyrástol, zvýšili sa náklady na jeho ošatenie, obuv, hygienické potreby. Maloletý je žiakom I. H. V. Š., s čím súvisia vyššie výdavky na školské potreby, pomôcky, rôzne kurzy ( napr. plavecký). Na začiatku školského roka bolo potrebné uhradiť 40,- eur za obedy v školskej jedálni. Matka býva s maloletým synom v spoločnej domácnosti a na všetky výdavky je sama. Jej príjem pozostáva z minimálnej mzdy a z tohto príjmu musí uhrádzať poplatky za bývanie 300,- eur, televíziu, internet - 21,50 eur. Starší syn nastúpil na štúdium na S. U., E. B. J. Y.. Otec sa so synmi nestretáva, v prípade sviatkov ich neobdarúva. Matka uviedla, že s výdavkami na deti jej veľmi pomáha priateľ, s ktorým ale nežije v spoločnej domácnosti. Jej priateľ je ťažko zdravotne postihnutý, ale rád prispieje na výchovu a výživu matkiných detí. Matka poukázala na skutočnosť, že otec dieťaťa je v E. už 5 rokov zamestnaný ako N. s rovnakým príjmom.

7. Z výpovede otca vyplýva, že on nemá žiadnu vedomosť o tom, či jeho starší, plnoletý syn riadne študuje, alebo už pracuje. Tvrdenia matky nepovažoval za pravdivé. Uviedol, že ak by mu matka zavolała s tým, že synovi je potrebné niečo kúpiť, napríklad nohavice, topánky, vetrovku, on nemá problém tieto veci synovi kúpiť a poslať. Otec býva v jednoizbovom byte s priateľkou a ich maloletým synom. Otec spoločne s matkou detí vlastní neobývaný rodinný dom. Nevlastní žiadne osobné motorové vozidlo a nemá žiadne finančné úspory. Spoločne s matkou detí majú záväzok voči VÚB, a.s. Ide o hypotekárny úver so zostatkom asi 22.500,- eur. Tento záväzok otec spláca mesačne po 17,50 eur. Vyživovaciu povinnosť na maloletého syna si riadne plní. Potvrdil, že so synom sa nestretáva, nad rámec výživného nijako neprispieva. Jeho priateľka je v Českej republike poberateľkou invalidného dôchodku. V školskom roku 2020/2021 mu pribudol výdavok na najmladšieho syna H. Y., ktorý začal navštevovať základnú umeleckú školu s poplatkom 1.300,- CZK polročne.

8. V priebehu súdneho konania matka oznámila, že starší syn E. prerušil vysokoškolské štúdium a toho času vykonáva absolventskú prax na Okresnom úrade vo Vranove nad Topľou.

9. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 11Pc/3/2020 prebehlo konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči plnoletému E. U.T., P. X.X.XXXX. Rozsudkom zo dňa 17.6.2020 bola zrušená vyživovacia povinnosť otca D. Y. voči synovi E. U., naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/175/2016- 140 a to počnúc dňom 1.10.2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.7.2020.

10. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo potvrdené, že matka maloletého D. U. je od 13.12.2017 až doposiaľ evidovaná ako zamestnanec u zamestnávateľa E. P. H..Z..A., J. P. X.. Jej vymeriavací základ za rok 2019 predstavoval sumy mesačne v rozpätí od 520,- eur do 529,64 eur, za rok 2020 v rozpätí od 474,55 eur do 582,90 eur.

11. Podľa mzdového listu otca dieťaťa tento u zamestnávateľa Y.+Y. H. H..Z..A., E. 5 dosiahol za rok 2019 priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 11.394,57 CZK, čo po prepočte kurzom na euro činí sumu 441,53 eur. Za obdobie od januára do júla 2020 priemerná mesačná čistá mzda predstavovala 11.281,14 CZK , t.j. cca 424,65 eur.

12. Z potvrdenia Českej správy sociálneho zabezpečenia, Praha 5 vyplýva, že partnerka otca O. Y. je od roku 2011 poberateľkou invalidného dôchodku. V roku 2019 jej dôchodok činil sumu 10.627,- CZK mesačne a v roku 2020 sumu 11.381,- CZK mesačne.

13. Matka maloletého dňa 3.9.2020 písomne súdu oznámila, že z dôvodu zhoršenia jej zdravotného stavu je od 27.4.2020 práceneschopná a jej príjem pozostáva len z nemocenskej dávky v mesiaci júl 2020 vo výške 282,90 eur a v mesiaci august v sume 292,30 eur. Z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie požadovala výživné zvýšiť na sumu minimálne 200,- eur.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

17. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že od ostatnej úpravy výšky výživného došlo na strane dieťaťa ako aj povinného rodiča k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca upravovaná súdnym rozhodnutím s účinnosťou od 1.9.2016. V tom čase bol maloletý T. žiakom prvého stupňa základnej školy. Otec mal vyživovaciu povinnosť ešte k staršiemu synovi E. a k najmladšiemu synovi H. Y.. Príjem otca zo zamestnania činil v čistom 10.287,- CZK. Partnerka otca bola na materskej dovolenke s príjmom 7.600,- CZK.

21. V súčasnosti je maloletý T. žiakom I. H. V. Š., fyzicky vyrástol a preto možno konštatovať, že uspokojovanie jeho základných životných potrieb ako aj potrieb spojených s plnením povinnej školskej dochádzky vyžaduje oveľa vyššie finančné náklady. Otec v písomnom vyjadrení namietal, že matka nezdokladovala takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. K takémuto tvrdeniu otca je potrebné uviesť, že už len vyšší fyzický vek dieťaťa vyžaduje vyššie náklady na zabezpečenie stravy, ošatenia, obuvi a hygienických potrieb. Štúdium na druhom stupni základnej školy je taktiež

spojené s vyššími výdavkami na školské potreby, pomôcky ( napr. učebnice, pracovné zošity na cudzie jazyky), školské výlety, kurzy ( plavecký, lyžiarsky a pod. ). V neposlednom rade má maloleté dieťa právo aj na mimoškolské aktivity, na uspokojovanie športových či kultúrnych záujmov. Ak bolo v minulosti určené výživné na dieťa vo výške 60,- eur mesačne, neznamená to, že takáto suma bola postačujúca na zabezpečenie potrieb dieťaťa. Súdom určená výška výživného musela zohľadniť zárobok povinného rodiča a počet jeho vyživovacích povinností. Uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa je vždy ohraničené zárobkovými možnosťami a schopnosťami rodiča.

22. Zmena pomerov nastala aj na strane otca ako povinného rodiča. Oproti jeho zárobku v roku 2016 vo výške 10.287,- CZK, jeho čistá mzda v roku 2019 podľa potvrdenia zamestnávateľa predstavovala sumu priemerne mesačne 11.394,- CZK, v roku 2020 čiastku 11.281,-CZK. Teda možno konštatovať mierny nárast jeho čistého príjmu. Pri určovaní výšky výživného však súd nevychádza len z potvrdenia o výške príjmu povinného rodiča, ale podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine musí zohľadniť aj možnosti a schopnosti povinného rodiča pracovať a dosahovať príjem. Otec viac rokov žije v hlavnom meste Českej republiky, podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa 3 roky pracuje ako N.. Ak otec v zamestnaní dosahuje čistý mesačný príjem len cca 11.300,- CZK, musí súd konštatovať, že je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať vyšší príjem. Otec žije a pracuje v Prahe, kde podľa údajov Českého štatistického úradu za rok 2019 bola nezamestnanosť na úrovni 1,3%. Preverovaním pracovných ponúk na internete ( napr. prace.cz) mal súd za potvrdené, že existujú viaceré ponuky práce N. ( odbor, ktorý otec vykonáva) priamo v Prahe so mzdovými podmienkami v rozpätí od 25.000,- CZK až do 50.000,- CZK. Súd mal za potvrdené, že možnosti a schopnosti otca umožňujú dosahovať vyšší príjem ako otec deklaruje u jeho aktuálneho zamestnávateľa a teda je jeho povinnosťou vyššou mierou sa podieľať na úhrade potrieb maloletého syna.

23. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol aj na skutočnosť, že otec s maloletým synom neudržiava žiaden kontakt, nenavštevuje ho, v prípade sviatkov ho nijako neobdarúva a nad rámec súdom určeného výživného nijako neprispieva na úhradu jeho potrieb ( napríklad pri začiatku školského roka, pri zabezpečení jednorazových potrieb dieťaťa, napríklad kúpa počítača a pod.). Otec vo výpovedi uviedol, že ak by ho matka kontaktovala s požiadavkou niečo dieťaťu zakúpiť, on by nemal problém synovi kúpiť to čo potrebuje. Takéto vyjadrenie otca potvrdzuje, že jeho finančné možnosti mu umožňujú prispievať aj nad rámec doposiaľ súdom určeného výživného.

24. Súd zohľadnil pri rozhodovaní zmenu v počte vyživovacích povinností otca. V priebehu súdneho konania bolo zistené, že najstarší syn E. nepokračuje v štúdiu na vysokej škole a rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.6.2020 bola vyživovacia povinnosť otca voči tomuto synovi zrušená a to počnúc mesiacom október 2019. Otcovi teda ubudla vyživovacia povinnosť vo výške 110,- eur mesačne.

25. S poukazom na zákonné kritéria stanovenia výživného, vek a odôvodnené potreby maloletého, možnosti a schopnosti otca pracovať a dosahovať príjem, súd zvýšil výživné na maloletého T. za obdobie od 1.7.2019 ( kedy matka podala návrh na súd ) do 31.10.2019 zo sumy 60,- eur na sumu 100,- eur a od 1.11.2019 ( odkedy už otcovi zanikla vyživovacia povinnosť na syna E.) do budúcnosti zo sumy 100,- eur na sumu 170,- eur mesačne. Vo výroku rozsudku súd uviedol účet maloletého dieťaťa v peňažnom ústave, na ktorý môže otec výživné poukazovať, aby sa tak predišlo zbytočným finančným nákladom spojeným s úhradou poštovného z Českej republiky.

26. Za obdobie od 1.7.2019 do 31.8.2020 vznikol otcovi na výživnom dlh, pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného, v sume 1.260,- eur (4 mesiace x 40,- eur + 10 mesiacov x 110,- eur). Tento peňažný záväzok, vzhľadom na jeho výšku, súd uložil otcovi zaplatiť v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.