

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/108/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200896  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8520200896.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. T. D., ul. W. XX, a V.. I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/73/2020-26 zo dňa 24.06.2020, takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti matke umožniť tel. kontakt otca s maloletým, a to každý utorok od 18.05 hod. do 18.20 hod. a každý štvrtok od 18:05 hod. do 18:20 hod.. Neodkladné opatrenie má trvať do 09.06.2021.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, ust. § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o rodine“), § 324 ods.1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), § 9 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“).

4. V danom prípade nevznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia, keďže nie je preukázané, že riešenie tejto situácie neznesie odklad. Z návrhu nevyplýva žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Otec má právoplatným uznesením súdu sp. zn. 2P/11/2019 zo dňa 24.01.2019 zabezpečený telefonický styk s mal. dieťaťom. Otec sa styku s mal. synom dožaduje primárne formálnou aktivitou, a to opakovaným podávaním rôznych návrhov. Súd apeloval na rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli predovšetkým záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa maloletého.

5. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

### III. Obsah odvolania otca

6. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, považujúc ho za nezákonné, nesprávne a diskriminačné, s cieľom izolovať otca od mal. dieťaťa. Odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že ho zruší a rozhodne v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Odvolaciemu súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že na súde prebiehajú konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. S. G. na čas do rozvodu manželstva, rovnako tak konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

9. Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci vedenej pod sp. zn. 4P/140/2017, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, rozsudkom zo dňa 15.04.2019 rozhodol, cit.:

„I. Súd manželstvo účastníkov konania V. I. G., nar. XX.X.XXXX a C. G., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. vo zväzku 3, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

II. Súd z v e r u j e mal. S. G., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke V. I. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec mal. dieťaťa C. G., nar. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. G. mesačne sumou 70 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd styk otca s maloletým synom S. u p r a v u j e t a k , že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú druhú sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že dieťa si v určenom čase od matky prevezme na adrese C. č. XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti. Po šiestich takto reálne uskutočnených stretnutiach otca s mal. synom, t.j. po uplynutí adaptačnej fázy súd styk upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si v určenom čase dieťa od matky prevezme na adrese C. . XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti.

V. Matka maloletého dieťaťa I. G. j e p o v i n á umožniť telefonický kontakt otcovi C. G. s mal. synom S. každý pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.

VI. V prevyšujúcej časti súd návrh zamieta.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.“

10. Krajský súd v Prešove v právnej veci vedenej pod sp. zn. 21CoP/171/2019, rozsudkom zo dňa 25.06.2020, rozhodol o odvolaní, podanom proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa nasledovne:

„I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výrokoch I. a II.

II. M e n í rozsudok vo výroku IV. tak, že:

II.A Počnúc mesiacom júl 2020 je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. S. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod., s tým, že v určený čas začatia styku prevezme mal. S. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. S. odovzdať matke v mieste trvalého bydliska otca. Matka je povinná mal. S. na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. S. v mieste trvalého bydliska otca.

II.B V prípade splnenia podmienky šiestich reálne uskutočnených stykov otca s mal. S. tak, ako sú uvedené vo výroku II. A tohto rozsudku, je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. S.:

- každý párný kalendárny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,

- počnúc kalendárnym rokom 2021 počas letných prázdnin mal. S. v čase od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08 do 19.00 hod. ,

- počas zimných prázdnin mal. S. v každom párnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od 9.00 hod. do 02.01. do 16.00 hod.,
- počas zimných prázdnin mal. S. v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12 od 09.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod.

Otec je oprávnený v určený čas začatia styku mal. S. prevziať v mieste bydliska matky a po skončení styku je otec povinný mal. S. odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pre začatím určeného styku.

III. Mení rozsudok vo výroku V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. prostredníctvom aplikácie Skype v každom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 18.00 hod. do 18.15 hod.. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletý S. bol dostupný na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype.

Otec je oprávnený realizovať telefonicky kontakt s mal. S. v každom kalendárnom týždni v pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.

IV. Zrušuje rozsudok vo výrokoch III. a VII. a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

11. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

12. Neodkladné opatrenie je svojou povahou rozhodnutím dočasnej povahy, predovšetkým za procesnej situácie podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci prebiehajúceho konania vo veci samej. Konanie je charakteristické zúženým rozsahom dokazovania na tzv. osvedčovanie, vyhovieť návrhu je podmienené existujúcim ohrozením, resp. porušením najlepšieho záujmu mal. dieťaťa.

13. Telefonický styk otca s mal. S., resp. prostredníctvom aplikácie skype, bol na čas po rozvode manželstva konečným spôsobom upravený vyššie zmieneným rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019 zo dňa 25.06.2020. Súdny oboch inštancií skúmali skutočný stav v rodine maloletého, z tohto vyvodzovali najlepší záujem mal. dieťaťa, ktorý bol následne fundamentom pre konečnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, s výnimkou vyživovacej povinnosti otca.

14. Z dôvodu vyššie uvedeného, súd konečným spôsobom upravil styk otca s maloletým, preto nie sú splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia dočasnej povahy vo forme neodkladného opatrenia a návrh je potrebné zamietnuť ako to učinil súd prvej inštancie.

15. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).  
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).  
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).