

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6T/48/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8417010167.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fujerika a prísediacich JUDr. Dušana Modranského a Margity Budzákovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2020 v Kežmarku, takto

### rozhodol:

Obžalovaní

I. O., nar. XX.XX.XXXX v Levoči, trvale bytom V., t.č. ÚVV Prešov,

M. O. nar. XX.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, trvale bytom Spišská Nová Ves,

uznávajú sa za vinných, že

Obžalovaný I. O.

zomrelý Ľ. X. ako organizátor zosnoval, naviedol a riadil obžalovaného I. O., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom vedel, že nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, pričom obžalovaný I. O., nar. XX.XX.XXXX, s pomocou a na základe pokynov Ľubomíra Liptáka dňa 14.11.2014 s viazaným agentom spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., na adrese Dr. Alexandra 15, v Kežmarku uzatvoril úverovú zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500091093 vo výške 1500,- €, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 47,43 €, počnúc dňom 01.01.2015, kde pri uzavretí zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti D. N., Nevádzová 5, Bratislava, kde však obžalovaný I. O., nar. XX.XX.XXXX, nikdy nepracoval, v čase uzavretia zmluvy bol nezamestnaný a takto predstieral splnenie podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, ktorý mu bol poskytnutý a ktorý riadne nespláca, čím spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava spôsobil škodu najmenej 1828,08 €;

Ľ. X. ako organizátor zosnoval, naviedol a riadil obžalovaného I. O., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom vedel, že nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, pričom obžalovaný I. O., nar. XX.XX.XXXX, s pomocou a na základe pokynov Ľ. X. dňa 14.11.2014 s viazaným agentom spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., na adrese Dr. Alexandra 15, v Kežmarku uzatvoril úverovú zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500091095 vo výške 1500,- €, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 47,43 €, počnúc dňom 01.01.2015, kde pri uzavretí zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti D. N., Nevádzová 5, Bratislava, kde však obžalovaný I. O., nar. XX.XX.XXXX, nikdy nepracoval, v čase uzavretia zmluvy bol nezamestnaný a takto predstieral splnenie podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, ktorý mu bol poskytnutý a ktorý riadne nespláca, čím spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava spôsobil škodu najmenej 1808,08 €,

Obžalovaná M. O.

zomrelý Ľ. X. ako organizátor zosnoval, naviedol a riadil obžalovanú M. O., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej vedel, že nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, pričom obžalovaná M. O., nar. XX. XX. XXXX, s

pomocou a na základe pokynov Ľ. X. dňa 18.02.2015 s viazaným agentom spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., na adrese Dr. Alexandra 15, v Kežmarku uzatvorila úverovú zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500104193 vo výške 1.500,- €, ktorý sa zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 47,17 €, počnúc dňom 01. 04. 2015, kde pri uzavretí zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti M. - K., Nábrežie Hornádu 5, Spišská Nová Ves, kde však obžalovaná M. O., nar. XX.XX.XXXX, nikdy nepracovala, v čase uzavretia zmluvy bola nezamestnaná a takto predstierala splnenie podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, ktorý jej bol poskytnutý a ktorý riadne nespláca, čím spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., IČO. 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, spôsobila škodu najmenej 1817,40 €;

Ľ. X. ako organizátor zosnoval, naviedol a riadil obžalovanú M. O., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej vedel, že nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, pričom obžalovaná M. O., nar. XX.XX.XXXX, s pomocou a na základe pokynov Ľ. X. dňa 18.02.2015 s viazaným agentom spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., na adrese Dr. Alexandra 15, v Kežmarku uzatvorila úverovú zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500104199 vo výške 1500,-€, ktorý sa zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 47,17 €, počnúc dňom 01.04.2015, kde pri uzavretí zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti M. - K., Nábrežie Hornádu 5, Spišská Nová Ves, kde však obžalovaná M. O., nar. XX.XX.XXXX, nikdy nepracovala, v čase uzavretia zmluvy bola nezamestnaná a takto predstierala splnenie podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, ktorý jej bol poskytnutý a ktorý riadne nespláca, čím spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava spôsobila škodu najmenej 1817,40 €,

t e d a

Obžalovaný I. O.

pokračujúcim konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázku splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobil tak väčšiu škodu,

Obžalovaná M. O.

pokračujúcim konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázku splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobila tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný I. O.

pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

Obžalovaná M. O.

pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný I. O.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 43/2016 zo dňa 25.04.2016, právoplatný dňa 31.05.2016, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s výkonom uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky trestného rozkazu zostali nedotknuté.

Obžalovaná M. O.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanej probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd stanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35792752 o d k a z u j e s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 28.03.2017 obžalobu pod sp. zn. Pv 208/16/7703 - 30 na obžalovaných Ľ. X.Á., K. H., S.V. W., F. A., I.Í. O. a M. O. pre skutky, ktoré v prípade obžalovaného Ľ. X. právne kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou účastníctva - organizovania podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a u ostatných obžalovaných (každého samostatne) ako pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa mali títo obžalovaní dopustiť tak, ako sú jednotlivé skutky uvedené v obžalobe prokurátora.

Pretože obžalovaný Ľ.W. X. a obžalovaná F. A. v priebehu konania pred súdom zomreli, súd uzneseniami zo dňa 26.06.2017 a zo dňa 12.03.2020 konanie vo vzťahu k týmto obžalovaným zastavil. Uznesením zo dňa 24.07.2020 súd vzal obžalovaného I. O. do väzby, pričom toto uznesenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.08.2020, ktorým odvolací súd zamietol sťažnosť obžalovaného I. O. podanú proti tomuto uzneseniu, nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2020. Na hlavné pojednávanie určené na deň 04.09.2020 sa nedostavila S.V. W., ktorá svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila a ktorú sa nepodarilo predviesť a tiež sa nedostavil obžalovaný K. H., ktorý nemá stále bydlisko a je bezdomovec. V záujme urýchlenia konania, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný I. O. je vo väzbe, súd uznesením zo dňa 04.09.2020 v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil konanie proti obžalovanému K. H. a obžalovanej S. W. na samostatné konanie.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.08.2019 obžalovaná M. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2019 a obžalovaný I. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2020 boli poučení o tom, že ku skutkom, ktoré sa im kladú za vinu v obžalobe prokurátora, môžu urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobili obaja títo obžalovaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú im v obžalobe prokurátora kladené za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenia týchto obžalovaných o vine prijať. Následne súd vyhlásenia obžalovaných M. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2019 a I. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2020 o ich vine zo spáchania stíhaných skutkov, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a v kontexte priznaní obžalovaných v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine týchto obžalovaných. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a následne na hlavnom pojednávaní súd oboznámil obsah listinných dôkazov, vrátane pripojeného spisu.

Preto súd po prijatí vyhlásenia obžalovaných M. O. a I.V. O. o ich vine, bez ďalšieho dokazovania ohľadom ich viny, uznal týchto obžalovaných za vinných zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prokurátora, pri zachovaní ich právnej kvalifikácie v obžalobe, ktorú súd považuje za správnu a zákonnú. Obaja títo obžalovaní vo výrokovvej časti rozsudku opísaným konaním vylákali od poškodeného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a obaja, avšak každý z nich samostatne, spôsobili poškodenému väčšiu škodu, čím každý z týchto obžalovaných samostatne naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie každého z týchto obžalovaných posúdil ako konanie v nepriamom úmysle, pretože každý z nich vedel, že môže spôsobiť porušenie záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku subjektov poskytujúcich úvery, a pre prípad, že ho spôsobia, boli s tým uzročení /§ 15 písm. b) Trestného zákona/.

U oboch obžalovaných súd oboznámil všetky listinné dôkazy preukazujúce obsah úverových zmlúv, ktoré uzavreli.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR týkajúceho sa obžalovaného I. O. vyplýva, že tento bol pred spáchaním žalovaného zločinu 10 krát priestupkovo postihnutý, väčšinou za priestupky proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice zo dňa 24.02.2017 o správaní sa obžalovaného I. O. počas výkonu jeho predchádzajúceho trestu odňatia slobody vyplýva, že obžalovaný I. O. sa dopustil porušenia poriadku a bol disciplinárne potrestaný. Zo správy Obce Rudňany vypracovanej o osobe obžalovaného I. O. v prípravnom konaní dňa 19.12.2016 vyplýva, že v obci nemal dobrú povesť, bol viackrát súdne trestaný, pričom pobyt v obci je vedený ako pobyt bezdomovca. Z aktuálneho odpisu registra trestov SR týkajúceho sa obžalovaného I. O. vyplýva, že tento bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný, z toho v 16 prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 43/2016. Súd tento spis pripojil a z podstatného obsahu spisu, ktorý oboznámil na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa 20.04.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves obžalobu na obžalovaného I.X. O. pre skutok, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Trestným rozkazom zo dňa 25.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2016 súd uznal obžalovaného I.O. O. za vinného zo skutku v zmysle podanej obžaloby pri zachovaní jeho právnej kvalifikácie a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zabezpečeného v prípravnom konaní ako aj z aktuálnej lustrácie registra priestupkov týkajúcej sa obžalovanej M. O. vyplýva, že táto nebola pred spáchaním prejednávaného zločinu priestupkovo postihnutá. Z aktuálneho odpisu registra trestov SR týkajúceho sa obžalovanej M. O. vyplýva, že táto bola doposiaľ 1 krát súdne trestaná a to v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T 15/2007 (trestný rozkaz zo dňa 13.11.2007), kde jej bol uložený trest odňatia slobody s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu, v priebehu ktorej sa osvedčila, čím sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

V prospech obžalovaného I. O. súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že sa tento obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Naopak, v neprospech obžalovaného súd pričítal jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to, že obžalovaný už bol v minulosti viackrát súdne trestaný, z toho v 16 prípadoch

mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Preto pri rovnakom pomere poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam 1:1, súd trestnú sadzbu trestu odňatia slobody uvedenú v § 222 ods. 3 Trestného zákona vo výmere od troch rokov do desať rokov postupom podľa § 38 ods. 2 a nasl. odseky tohto § Trestného zákona neupravoval a pri ukladaní trestu u tohto obžalovaného vychádzal z tejto neupravenej trestnej sadzby. Pretože obžalovaný skutky spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz vydaný Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi v konaní vedenom pod sp. zn. 2T 43/2016, boli týmto v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona splnené podmienky na ukládanie súhrnného trestu.

Na jednej strane súd zohľadnil osobu obžalovaného, ktorý je dlhoročným recidivistom ale na strane druhej aj podiel obžalovaného L.W. X., ako organizátora tejto trestnej činnosti, z ktorej obžalovaný I. O. profitoval len okrajovo a čiastkovo. Súd zohľadnil aj jeho sociálnu odkázanosť bezdomovca, ktorá bola motívom na jeho konanie. Preto, hoci u tohto obžalovaného ide o dlhoročného recidivistu, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici Trestným zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda vo výmere 3 rokov, pričom tejto trest považuje súd za spravodlivý a zohľadňujúci všetky aspekty ukladania trestu. Zároveň súd v rámci uloženého súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 43/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd v súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného I. O. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaných skutkov v tomto konaní vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť.

U obžalovanej M. O. súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že sa obžalovaná k trestnému činu priznala a jeho spáchanie aj úprimne oľutovala. Nakoľko u tejto obžalovanej sú nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona, pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 1:0, súd v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona upravil Trestným zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody uvedenú v § 222 ods. 3 Trestného zákona od troch rokov do desať rokov znížením jej hornej hranice o jednu tretinu a pri ukladaní trestu tak vychádzal z trestnej sadzby od 3 rokov až do 7 rokov a 8 mesiacov. Podobne ako v prípade obžalovaného I. O. aj v prípade obžalovanej M. O. súd zohľadnil jej menší podiel na trestnej činnosti vo vzťahu k obžalovanému L. X. ako aj jej sociálnu odkázanosť, ktorá bola motívom na spáchanie žalovaného zločinu. U tento obžalovanej na rozdiel od obžalovaného O. nejde o kriminálne narušenú osobu a preto súd nielen uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici Trestným zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 rokov, ale majú za to, že výkon trestu u tejto obžalovanej vzhľadom na jej osobu a okolnosti prípadu nie je potrebný, odložil výkon trestu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, počas ktorej bude obžalovaná mať možnosť svojím správaním preukázať, že toto jej konanie bolo len mimoriadnym vybočením z riadneho spôsobu života, ktorý od svojho posledného odsúdenia v roku 2007 vedie. V rámci probačného dohľadu jej súd uložil povinnosť, aby sa zamestnala alebo aby sa aspoň preukázateľne uchádzala o zamestnanie. Uvedená povinnosť ju bude viesť k tomu, aby boli v jej prípade odstránené sociálne príčiny tejto trestnej činnosti, čo je v súlade s preventívnym účelom trestu.

Pokiaľ sa jedná o nárok poškodeného na náhradu škody, súd ho s jeho nárokom vo vzťahu k týmto dvom obžalovaným odkázal na civilný proces. Obaja obžalovaní časť pohľadávky poškodeného uhradili, o čom by však dokazovanie presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní. Navyše je ako pri každej spotrebiteľskej zmluve potrebné skúmať aj existenciu prípadných neprijateľných zmluvných podmienok a tiež zachovanie primeranej miery opatrnosti poškodeného a ním poverených pracovníkov pri uzatváraní zmlúv.

Obžalovaný I. O.

pokračujúcim konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobil tak väčšiu škodu,

Obžalovaná M. O.

pokračujúcim konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobila tak väčšiu škodu,

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.