

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204521
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220204521.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: N.. W. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H. a otca: V.. I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. W. XXX/X, Š. I., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Romana Bdžochová, s.r.o., so sídlom Rudnayovo nám. 1, Bratislava o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Počas vianočných a novoročných sviatkov v roku 2020/2021 bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého I. R., nar. XX.XX.XXXX v čase od 24.12.2020 od 09.00 hod. do 27.12.2020 do 18.00 hod., od 30.12.2020 od 09.00 hod. do 02.01.2021 do 18.00 hod. a od 06.01.2021 od 09.00 hod do 10.01.2021 do 18.00 hod.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je miesto bydliska matky G. XX, H.. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase a na určenom mieste riadne odovzdať matke.

II. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavuje účinnosť neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.03.2020, č. k. 49P/19/2020-8 v spojení s uznesením Krajského súdu zo dňa 15.07.2020 č.k. 11CoP/181/2020-156.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 14.08.2020 domáha zrušenia uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.07.2020, č.k. 11CoP/181/2020-156 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd a určí, že je oprávnený stretávať sa s maloletým I. každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod., každý páry utorok od 16.00 hod do 18.00 hod. a každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn 49P/128/2019. Otec súčasne navrhol neodkladným opatrením upraviť aj jeho styk so synom počas letných prázdnin od 28.08.2020 od 16.00 hod. do 07.09.2020 do 18.00 hod. nepretržite a počas vianočných a novoročných sviatkov v roku 2020 od 23.12.2020 od 09.00 hod. do 28.12.2020 do 18.00 hod. nepretržite a od 04.01.2021 od 09.00 hod. do 11.01.2021 do 18.00 hod. nepretržite. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa je bydlisko matky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že jeho rodina býva na východe a stretávanie s ňou bolo od januára 2020 prerušené, najprv z dôvodov pandémie a následne z dôvodov nemožnosti vycestovať za rodinou, tak aby to bolo efektívne a pre syna komfortné. Za danej predbežnej právnej úpravy nariadenej uznesením Krajským súdom nevie zabezpečiť stretnutie so starou mamou a bratrancami a sesternicami v čase limite od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., nakoľko je ekonomicky nerentabilné pricestovať v piatok večer resp. sobotu dopoludnia a v nedeľu na obed sa vracieť. Taktiež sa vytráca možnosť spoločného programu s jeho rodinou, keďže k dispozícii je jeden deň a aj to predelený nocou. Sú to jediní príbuzní z oboch strán rodičov v I. veku a je jeho snahou, aby sa tieto väzby nepretrhli a to vzhľadom na nízky vek maloletého syna. Obdobne sa toto obmedzenie týka aj prípadných výletov po Slovensku, čas strávený pri vode, teda celkovo dovolenky. Viackrát neúspešne žiadal matku o poskytnutie 7-10 dní nepretržite, ktoré by trávil s maloletým ako dovolenku. Matka na tieto výzvy nereagovala slovnou a následne ani písomne, takže do tohto času sa mu nepodarilo tráviť so synom dlhšie časové obdobie. Z praktických dôvodov a aj z dôvodu hospodárnosti súdneho konania navrhuje súd, aby nariadil neodkladné opatrenie pre prípad letných prázdnin v roku 2020 a tiež pre prípad tohtoročných vianočných sviatkov, z dôvodu, že by nebolo právoplatné rozhodnuté do konca roku 2020 v konaní o rozvod. Úpravu tohtoročných vianočných sviatkov navrhuje v nadväznosti na posledné vianočné sviatky, ktoré maloletý I. trávil práve s matkou v obci R. pri Poprade. Ak by neodkladné opatrenie nebolo nariadené, bolo by mu tým znemožnené tráviť aktívny a čo najviac efektívny a zmysluplný čas so synom, pričom matka má neprimerane zvýhodnené postavenie počas sviatkov, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho budovanie väzieb so synom. Otec uviedol, že má zato, že osvedčil obavu z ohrozenia a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, pretože existuje stav právnych a faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktorý si bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu a má za preukázané, že dôkazmi osvedčil obavu z ohrozenia a potrebu upraviť pomery práve prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 49P/128/2019-150 dňa 19.08.2020 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, zapísané na tunajšom súde pod sp. zn. 49P/103/2020.

4. Súdu je z jeho činnosti známe, že na tunajšom súde prebieha vo veci rodičov maloletého dieťaťa konanie o rozvod manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn. 49P/128/2019 a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva vedené pod sp.zn. 27P/38/2020.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.03.2020, č. k. 49P/19/2020-8 v spojení s uznesením Krajského súdu zo dňa 15.07.2020 č. k. 11CoP/181/2020-156, súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým I. R., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 16.00 hod., každý párný týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 49P/128/2019. Za miesto odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bola určená G. XX, H.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2020.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.04.2020, č. k. 49P/39/2020-64 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.07.2020, č. k.: 11CoP/164/2020-149 súd nariadil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého I. výživným vo výške 100,- eur, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 06.04.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2020.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti, súd dospel k záveru, že za daných okolností je návrh otca čiastočne dôvodný. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého I. sú manželmi, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Vo veci samej sa manželka domáha rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, konanie je vedené pod sp. zn. 49P/128/2019. V časti úpravy bežného styku a styku maloletého s otcom počas letných prázdnin nepovažoval súd návrh otca za dôvodný. Súd má za to, že otec nepreukázal splnenie podmienok pre vyhovieň jeho návrhu a bezodkladnú potrebu zásahu súdu v tom, že upraví styk maloletého s otcom. V predmetnej veci súd už formou neodkladného opatrenia upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému I. (otec zabezpečuje osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 16.00 hod., každý páry týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 49P/128/2019). Tvrdenia otca o tom, že momentálna úprava styku mu neumožňuje navštevovanie rodinných príslušníkov na východe Slovenska, pretože to je ekonomicky nerentabilné a pre syna nevyhovujúce, ešte samo o sebe neodôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. V tomto prípade účel neodkladného opatrenia spočíva v zabezpečení kontaktu maloletého dieťaťa s otcom v základnom rozsahu tak, aby maloleté dieťa nestratilo citové väzby na rodiča. Za neodkladnú potrebu zásahu súdu však už nemožno považovať návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom tak, aby tým malo de facto zabezpečený kontakt so všetkými jeho rodinnými príslušníkmi. Za situácie, kedy existuje neodkladná úprava starostlivosti rodičov počas bežného roka, pri neexistencii iných závažných skutočností, kedy od posledného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave do podania ďalšieho neodkladného opatrenia uplynul cca. 1 mesiac, nepovažoval súd za dôvodné nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia, ktoré by opätovne upravovalo starostlivosť o maloletého počas bežného obdobia. Ďalej súd uvádza, že vzhľadom na oneskorený dátum podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (14.08.2020),

pri ktorom súde plynie lehota na rozhodnutie 30 dní, je bezpredmetné rozhodovať o návrhu otca v časti úpravy styku maloletého s otcom počas letných prázdnin v roku 2020. Pokiaľ ide o otázku úpravy styku maloletého I. s otcom počas vianočných a novoročných sviatkov v roku 2020/2021, súd v tejto časti návrhu otca čiastočne vyhovel. Vianočné a novoročné sviatky sú veľmi špecifické obdobie v roku, kedy je skutočne v najlepšom záujme dieťaťa, aby ich prežilo v spoločnosti oboch rodičov a tým zostali väzby rodičov a dieťaťa zachované. Nakoľko v tomto prípade nie je možné, aby rodičia a maloletý I. strávili Vianoce spoločne, súd vzhľadom na dôvod na úpravu starostlivosti o maloleté dieťa počas Vianoc. Súd sa odchyľil od otcom navrhovanej úpravy starostlivosti v tomto období, kedy zohľadnil útlý vek maloletého dieťaťa (2roky) a úseky od 24.12.2020 do 10.01.2020 rozdelil na kratšie časové obdobia 3-4 dni, kedy v rámci obdobia väčšej voľnosti tak dieťa môže stráviť voľno-časové aktivity s každým rodičom. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť pôvodného neodkladného opatrenia upravujúceho bežný styk otca so synom, kedy je zrejmé že počas obdobia od 24.12.2020 do 10.01.2020 nebude platiť režim bežnej úpravy styku, ale iba neodkladné opatrenie vzťahujúce sa na úpravu vianočných a novoročných sviatkov. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.