

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Cb/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119236301  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6119236301.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. (v skratke PTH, a.s.), ul. G. Švéniho č. 3H, Prievidza, IČO: 36 325 961, žalovaný Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o. (v skratke SMMP, s.r.o.), ul. T. Vansovej č. 24, Prievidza, IČO: 36 349 429, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou, ul. M. Hodžu č. 14/1, Prievidza, o zaplatenie 14.884,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán **nemá** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou prostredníctvom JUDr. Mareka Ďurana, advokáta na Okresný súd Banská Bystrica (upomínacie konanie) domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 14.884,37 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 25Up 197/2019 zo dňa 12.3.2019, proti ktorému podal odpor žalovaný.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.6.2019, spis postúpil Okresnému súdu Prievidza.

4. Dňa 27.3.2020 súd vyzval žalobcu, aby v určenej lehote predložil platné plnomocenstvo, ktoré udelil JUDr. Marekovi Ďuranovi, advokátovi. Súčasne mu poskytol poučenie podľa § 161 ods. 3 veta tretia Civilného sporového poriadku, podľa ktorej, ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, konanie zastaví. Súd poukázal na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka s tým, že na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada aj bez návrhu. Uviedol, že člen predstavenstva síce môže byť súčasne zamestnancom, avšak pracovná náplň riaditeľa sa nesmie prekrývať s výkonom činnosti štatutárneho orgánu a člen predstavenstva pri výkone činností spadajúcich do rozsahu činnosti predstavenstva, nemôže vystupovať ako zástupca podľa § 15 Obchodného zákonníka. Z tohto dôvodu poverenie zo dňa 22.4.2015, je obchádzaním stanov spoločnosti a tiež vôle akcionárov, a teda je absolútne neplatným právnym úkonom. Preto je neplatné aj plnomocenstvo, ktoré udelil Ing. Q., riaditeľ, advokátovi JUDr. Marekovi Ďuranovi. Výzva zo dňa 27.3.2020 bola zaslaná aj JUDr. Marekovi Ďuranovi. Súd poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cob 226/2019-320 zo dňa 14.1.2020.

5. Podaním zo dňa 1.6.2020 JUDr. Marek Ďuran súdu oznámil, že dňa 25.5.2020, sa uskutočnilo zasadnutie predstavenstva žalobcu. Predseda predstavenstva Ing. Q. M., ohľadom tohto súdneho konania hlasoval za a JUDr. T. W. sa ako člen predstavenstva zdržal hlasovania, čím vlastne v zmysle bodu 30.5. Stanov, hlasoval proti. Pri hlasovaní sa prejavil nasledovný konflikt záujmov: a) JUDr. T. W. bol zvolený za člena predstavenstva žalobcu ako nominant Mesta Prievidza, b) JUDr. T. W. je zároveň vedúcim právnej kancelárie Mesta Prievidza, a ako zamestnanec je podriadený štatutárnemu orgánu

Mesta Prievidza, c) žalovaný je 100% dcérskou spoločnosťou Mesta Prievidza, ktoré má pritom záujem na hospodárskom výsledku svojej spoločnosti. Poukázal na § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka, § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Cdo 177/2009, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 61Cb 141/2010. Podľa jeho názoru, nemožno od žalobcu požadovať, aby nútil svojho člena predstavenstva konať v konflikte záujmov. Navrhol, aby súd ustanovil žalobcovi opatrovníka v osobe Ing. Q. M..

6. Dňa 30.7.2020 Ing. Q. M. súdu oznámil, že dňa 14.7.2020 sa konalo valné zhromaždenie žalobcu, ktoré schválilo uznesenie, ktorým zobralo na vedomie vzdanie sa funkcie člena predstavenstva JUDr. T. W. a odvolalo z funkcie Ing. Q. M. a zvolilo nových členov: za predsedu predstavenstva Ing. T. Q. a za člena predstavenstva JUDr. K. V..

7. Podaním zo dňa 25.8.2020 (došlo dňa 31.8.2020) žalobca oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť.

8. Podľa výpisu z obchodného registra za žalobcu koná a podpisuje predseda spoločenstva spoločne s jedným ďalším členom predstavenstva a to tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti a k svojim menám a funkciám, pripoja svoj podpis.

9. Späťvzatie žaloby podpísal Ing. T. Q., predseda predstavenstva žalobcu a JUDr. K. V., člen predstavenstva žalobcu.

10. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu.

14. Žalobca účinne pred otvorením pojednávania zobral žalobu v celom rozsahu späť, preto súd konanie vo veci zastavil.

15. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania.

17. K späťvzatiu žaloby došlo po tom, ako súd vyzýval žalobcu na odstránenie nedostatku podmienky konania, a to v procesnom plnomocenstve tak, že predloží platné plnomocenstvo, ktoré udelil JUDr. V. V.. Dňa 25.5.2020 sa uskutočnilo valné zhromaždenie žalobcu, na ktorom vtedajší predseda predstavenstva Ing. Q. M. hlasoval za udelenie plnomocenstva JUDr. V. V. a JUDr. T. W. ako člen predstavenstva sa zdržal hlasovania, čím v zmysle bodu 30.5. Stanov, hlasoval proti. Podľa uvedeného bodu Stanov žalobcu, rozhodnutie je prijaté ak zaň hlasovala dvojtretinová väčšina jeho členov. Zdržanie sa hlasovania, sa považuje za hlas proti. Ako to už bolo uvedené, dňa 14.7.2020 sa konalo valné zhromaždenie žalobcu, ktoré schválilo uznesenie, ktorým zobralo na vedomie vzdanie sa funkcie člena predstavenstva JUDr. T. W. a odvolalo z funkcie Ing. Q. M. a zvolilo nových členov: za predsedu predstavenstva Ing. T. Q. a za člena predstavenstva JUDr. K. V.. Žalobca sa následne rozhodol pre späťvzatie žaloby, z čoho vyplýva, že ani po vymenovaní nových členov predstavenstva žalobcu nedošlo k udeleniu plnomocenstva na zastupovanie v predmetnom súdnom konaní, JUDr. V. V.. Je možné vyvodiť, že JUDr. K. V. bola za člena predstavenstva zvolená ako nominant Mesta Prievidza, ktorého je súčasne štatutárnym orgánom. Mesto Prievidza je pritom spoločníkom žalovaného. Plnomocenstvo, ktoré za žalobcu udelil Ing. Q. M., advokátovi JUDr. V. V., bolo a je neplatným právnym úkonom. Ak by

nedošlo k účinnému späťvzatiu žaloby, súd by konanie zastavil podľa § 161 ods. 3 veta tretia Civilného sporového poriadku, pretože nedostatok procesnej podmienky zostal neodstránený. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nastala špecifická procesná situácia, a na základe ktorej súd rozhodol tak, že ani jednej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

18. Po právoplatnosti uznesenia, o vrátení súdneho poplatku zo žaloby rozhodne súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.