

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200689  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200689.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému S. H., J.. XX. XX. XXXX, G. S. X, XXX XX I. H., o zaplatenie 10,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,- Eur počnúc od 22. 03. 2020 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17. 04. 2020 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 22. 03. 2020 až do zaplatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca ako štátna príspevková organizácia poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 15.02.2020. Žalovanému vznikla podľa zák. č. 257/2017 Z. z. v spojení so zák. č. 577/2004 Z. z. povinnosť zaplatiť zákonný poplatok vo výške 10 EUR. Uvedená suma bola žalovanému fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatnou dňa 21. 03. 2020, ktorú žalovaný neuhradil zásielku si neprevzal v odbernej lehote. Dňom 22. 03. 2020 sa žalovaný preto dostal do omeškania.

2. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol a vydal platobný rozkaz, č. k. 11C/13/2020-13 zo dňa 04. 05. 2020, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto súd uznesením č. k. 11C/13/2020-18 zo dňa 26. 05. 2020 platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Súd podľa § 116 ods. 2 CS zverejnil dňa 17. 06. 2020 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a žalovaného dňa 03. 07. 2020 vyzval, aby sa k pripojenej žalobe vyjadril a pokiaľ žalobný nárok neuznáva, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

4. Hodnota sporu nepresahuje 1.000 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

5. Na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 18. 08. 2020 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a dňa 04. 09. 2020 súd rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd sa oboznámil s listinami: faktúra č. 1032000837 na č. I. 4, výzva na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 21. 02. 2020 s ftkp. doručenky na č. I. 5.

7. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť dňa 15. 02. 2020 zabezpečil ošetrovanie žalobcu v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov. Za uvedený úkon žalobca v súlade s právnou úpravou vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX dňa 20. 02. 2020, splatnú dňa 21. 03. 2020 na čiastku 10 EUR. Predmetná faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s listom zo dňa 21. 02. 2020, ktorým žalobca vyzval žalovaného na úhradu zákonného poplatku za návštevu pohotovostnej služby. Zároveň žalovaného poučil o možnosti a spôsoboch vykonania úhrady zákonného poplatku. Žalovaný napriek výzve dlžnú sumu žalobcovi ku dňu podania žaloby na súd neuhradil.

8. Podľa § 38 ods. 1 zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon o rozsahu zdravotnej starostlivosti“); na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

9. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona o rozsahu zdravotnej starostlivosti; pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

10. Podľa § 151 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“); výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia vyššie citovaného zákona a zistil, že žaloba bola dôvodná. Žalobca súdu predložil skutkové tvrdenia týkajúce sa skutočnosti, že žalovanému dňa 15. 02. 2020 poskytol zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica Ružinov. Žalovaný tvrdil, že žalobca žiadnym spôsobom nepoprel a nepredložil prostriedky procesnej obrany. Pritom súd žalovanému doručoval žalobu na adresu trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov, kde si neprevzal následne zverejnú oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli podľa § 116 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že podstatné skutkové tvrdenie neboli účinne popreté, súd vyšiel zo žalobcom tvrdeného a preukázaného skutkového stavu. Listinami súd mal preukázané, že žalobca ako štátna príspevková organizácia, ktorá bola zriadená Ministerstvom zdravotníctva SR na základe Zriaďovacej listiny pod č.M/5694/2/2002, SP 6853/2002/var zo dňa 18. 12. 2002 v znení dodatkov v súlade s predmetom svojej pôsobnosti žalovanému poskytla zdravotnú starostlivosť vo forme ošetrovania v Ústavnej pohotovostnej službe. Na základe platnej právnej úpravy služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti sa uhrádzajú úplne alebo čiastočne z prostriedkov verejného zdravotného poistenia. V prípade poskytnutia zdravotnej starostlivosti v rámci pohotovostnej služby je predpísaná výška úhrady poistenca určená zákonom v sume 10 EUR. Žalovaný pritom nepreukázal oslobodenie od takejto zákonnej povinnosti. Žalobca potom v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami uplatnil nárok v správnej výške 10 EUR voči žalovanému, čo bolo preukázané aj obsahom faktúry č. XXXXXXXXXXXX a výzvou na úhradu zákonného poplatku.

14. Vzhľadom na to, že žalovaný sa neuhradením peňažného záväzku dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sankčného úroku z omeškania, počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t. j. od 22. 03. 2020. Výška zákonného úroku podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola určená v zmysle základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Základná sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania so zaplatením peňažnej sumy bola od 16. 03. 2016 vo výške 0,00 %. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 Eur počnúc od 22. 03. 2020 až do zaplatenia.

15. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. Trovy konania si voči žalovanému nenárokoval, preto súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.