

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202095  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5822202095.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX. XXXX, t.č. u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky – B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, a otca – E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, v konaní o určenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, sumou 260,00 Eur mesačne, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne prechádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, a to k rukám matky odo dňa 26.10.2022.

II. Zameškané výživné na A. A., nar. XX.XX.XXXX od 26.10.2022 do vyhlásenia rozsudku vo výške 4.080,32 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť matke. Otec je oprávnený zameškané výživné uhrádzať spolu s bežným výživným v splátkach vo výške 120,00 Eur. Neuhradením čo i len časti splátky zameškaného výživného sa stáva splatným celé zameškané výživné.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2022 domáhala, aby súd zaviazal otca platením výživného na mal. A. sumou 300 EUR mesačne.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že otec sa o mal. A. nezaujíma od narodenia. Mal. A. sa narodil s Downovým syndrómom.

3. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Neskôr otec navrhoval, že bude platiť výživné vo výške 100 EUR mesačne.

4. Súd ustanovil uznesením č. k. 12P/39/2022-6 z 22.11.2022 mal. A. za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník doručil súdu správu o pomeroch mal. A. zo dňa 13.01.2023. Kolízny opatrovník navrhoval vyhovieť návrhu matky na určenie výživného na mal. A., výšku výživného ponechal na rozhodnutí súdu prihliadnuc na príjmové a majetkové pomery matky a otca.

5. Na pojednávaní dňa 20.06.2023 obaja rodičia navrhli, aby sa o výživnom rozhodlo až po tom, čo bude vykonané znalecké dokazovanie určenia otcovstva v konaní sp. zn. 6Pc/4/2022, v ktorom konaní sa otec domáhal určenia, že nie je otcom mal. A.. Zo znaleckého posudku č. 11/23 vyhotoveného prof. RNDr.

Ľudevítom Kádašim, DrSc., súdnym znalcom v obore: genetika, odvetvie: analýza DNA, vyplynulo že otec je skutočne biologickým otcom mal. A.. Až následne súd vykonal dokazovanie v prejednávanej veci.

6. Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, ktoré tvoria spis, výsluchom matky a výsluchom otca.

7. Podľa čl. 4 druhá veta Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“):

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Aj napriek tomu, že toto konanie je riadené zásadou zisťovania skutkového stavu z úradnej povinnosti, nemožno celé dôkazné bremeno preniesť na súd nakoľko aj možnosti súdu zistiť skutkový stav majú svoje limity. Ide najmä o skutočnosti majúce osobnú povahu, ako napríklad životné výdavky alebo zdravotný stav. Matka úplne rezignovala na povinnosť predkladania listinných dôkazov, otec predložil niektoré listinné dôkazy, ale vzhľadom k obsahu jeho vyjadrení v tomto konaní, sa najmä dokumenty

preukazujúce jeho príjmy javili ako nedôveryhodné. Vo vzťahu k tvrdeniam, ktoré neboli rozporované súd vychádzal z tej premisy, že sú medzi stranami nesporné.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Mal. A. má zhoršený zdravotný stav – má Downov syndróm, bol operovaný na srdce (matka nevedela uviesť diagnózu, uviedla len „diera v srdci“). Matka špecifikovala výdavky na mal. A. nasledovne: benzín na dochádzku k lekárom do F. (pediater), do G. (pediater), do E. H. (neuroológ), do E. G. I. (kardiológ), do J. raz do roka (kardiológ): 50 EUR/mesiac; doplatok za predpísané lieky, mastičky: 48 EUR/mesiac; plienky a hygienické potreby 60 EUR/mesiac; Nutrilon 5 krabíc x 21 EUR, t.j. 105 EUR/mesiac; oblečenie: 80 EUR/mesiac; výšku nákladov na bežnú stravu mal. A. matka nevedela uviesť, súd ju vzhľadom k veku dieťaťa odhadol na 100 EUR/mesiac. Z uvedeného je zrejmé, že v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom mal. A. sú spojené zvýšené výdavky a to najmä výdavky na cestovanie za lekármi, na lieky, plienky a náhradu materského mlieka.

11. Z výsluchu matky súd zistil, že matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu mal. A.. Jej súčasný príjem predstavuje rodičovský príspevok na mal. A. vo výške cca 400 EUR mesačne, prídavky na 3 jej deti spolu vo výške 180 EUR mesačne. Pred narodením mal. A. mala príjem cca 1.200 Eur mesačne v čistom. Na mal. dcéru B., nar. XX.XX.XXXX, jej prispieva otec mal. Janky výživným vo výške 200 EUR mesačne. Výživné na mal. dcéru J., nar. XX.XX.XXXX, nemá určené, vie kto je jej otec. Otec mal. J. jej prispieva na výživné pre mal. J. sumou 100 EUR mesačne prostredníctvom jeho matky.

12. Matka žije s mal. A. a dcérami mal. B., nar. XX.XX.XXXX, a mal. J., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome s.č. XXX k.ú. D.. Matka svoje výdavky deklarovala nasledovne: elektrina: 68 EUR/mesiac; voda 42 EUR/mesiac; dva telefónne paušály a internet (matka a B.) spolu 60 EUR/mesiac; palivo na kúrenie – drevo 800 EUR/rok a uhlie 550 EUR/rok. Bežné výdavky spočívajúce v zabezpečení stravy, hygieny, ošatenia pre matku a jej dve dcéry matka nevedela uviesť.

13. Matka vlastní dve osobné motorové vozidlá: Audi A6, rok výroby cca 2000 a Jeep rok výroby 2003. Vzhľadom k veku uvedeným motorových vozidiel ich súd nepovažoval za hodnotnejší majetok vo vlastníctve matky, ktorý by mal potenciál zdvihnúť životnú úroveň matky a jej detí, jeden automobil je navyše nevyhnutný na zabezpečenie dochádzky mal. A. za lekármi. Matka ďalej uviedla, že vlastní rodinný dom s.č. XXX k.ú. D. a pozemky okolo neho, ktorý (dom s pozemkami) podľa jej tvrdení zdedila po otcovi, a v dome býva jeho brat s bratovými deťmi. Súd ex offo vykonal zisťovanie v katastri nehnuteľností, z ktorého vyplynulo, že matka rodinný dom s.č. XXX nadobudla na základe kúpnej zmluvy. V uvedenom rodinnom dome žije brat otca matky spolu s jeho deťmi vo veku 16, 19, 22, 24 rokov. Za užívanie rodinného domu s.č. XXX brat otca matky ani jeho deti žiadne nájomné neplatia. Matka tiež tvrdila, že po otcovi zdedila lúky a lesy, o ktorých bližšie informácie o ohľadom ich veľkosti nevedela uviesť, nevyužíva ich a ani ich neprenajíma. Z katastra nehnuteľností súd zistil, že ide len o menšinové podiely na nehnuteľnostiach mimo zastavaného územia obce, nepovažoval preto tieto podiely za majetkovo významné s potenciálom zvýšiť životnú úroveň mal. detí.

14. Otec je invalidný dôchodca, jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola preukázaná v rozsahu 50 %. V decembri 2022 bol na operácii ramena, má plánované operácie bedrových kĺbov. V dôsledku opotrebenia má 3. a 4. stupeň opotrebenia bedrových kĺbov a kolien. Mal úraz v dôsledku ktorého má poškodené platničky.

15. Podľa jeho tvrdení je jeho jediným príjmom za „posledné roky“ invalidný dôchodok vo výške 179 EUR/mesiac. Otec predložil daňové priznanie za rok 2022, z ktorého vyplýva základ dane vo výške 1.527 EUR. Z Potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou vyplýva, že otec v mesiacoch 1/2022, 02/2022, 03/2022, 04/2022, 05/2022, 11/2022, 12/2022 poberal nemocenské dávky. Otec predložil daňové priznanie za rok 2023, z ktorého vyplýva základ dane vo výške 1.420 EUR. Z Potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou vyplýva, že otec v mesiacoch 1/2023, 02/2023, 03/2023 a 04/2023 poberal nemocenské dávky. Do konca roku 2021 pracoval formou živnosti v strojárňach v Námestove s výškou príjmu 1.000 EUR/mesiac. Otec je samostatne hospodáriacim roľníkom, túto činnosť však hodnotí ako stratovú. Hospodári a na farme pracuje sám, zamestnancov nemá. Na svojej farme má cca 50 kráv.

16. Otec svoje výdavky špecifikoval nasledovne: nájomne 300 EUR/mesiac; elektrina 60 Eur/mesiac; kúrenie 83 EUR/mesiac; mobil a internet 24 EUR/mesiac; strava 300 EUR/mesiac; oblečenie a hygiena spolu 100 EUR/mesiac; doplatok na lieky 10 Eur/mesiac; bežná údržba automobilu a benzín: 30 EUR/mesiac; nepravidelne niečo prispeje aj jeho dospelým deťom z predošlých vzťahov voči ktorým už nemá vyživovaciu povinnosť. Otec fajčí pol krabičky cigariet denné, t.j. náklad cca 72 EUR/mesiac. Otec zároveň preukázal existenciu dvoch exekvovaných pohľadávok Sociálnej poisťovne voči nemu vo výške 169 EUR a 54 EUR.

17. Otec vlastní osobné motorové vozidlo Nissan Navara, rok výroby 2016, ktorého kúpna cena bola 17.000 EUR pričom otcovi bol priznaný príspevok na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a kúpu motorového vozidla dňa 28.05.2019 vo výške 6.638 EUR. Otec vlastní nedokončenú stavbu rodinného domu v F. v štádiu hrubej stavby, ktorú dokončuje svojpomocne, keď má nejaké peniaze. Podľa jeho vyjadrení má uvedená stavba pôdorys cca 12x8 m, prízemie a podkrovie. Vlastní pozemky v okolí uvedeného rozostavaného domu vo výmere cca 900 m<sup>2</sup> (pozemky CKN parc.č. 5687/6, 5687/3, 5616/6, 5616/17, 5616/18, 5616/19 a 5616/20 k.ú. F.). Napriek vyslovenej výzve, aby otec zabezpečil fotodokumentáciu uvedeného rozostavaného rodinného domu a pozemkov okolo neho, otec predložil súdu len niekoľko fotografií, z ktorých nie je možné vyhodnotiť celkový stav rozostavaného domu. Z fotografií, ktoré otec predložil vyplýva ním tvrdý stav, t.j. ide o rozostavaný dom v štádiu hrubej stavby. Z rozhodnutia stavebného úradu (obce F.) o povolení predĺženia termínu dokončenia stavby zo dňa 09.01.2024 vyplýva, že stavebné rozhodnutie na uvedenú stavbu bolo vydané už v roku 2014 a najneskorší termín ukončenia stavby bol stanovený na 31.12.2027. Z uvedeného je možné dedukovať, že otec naozaj stavia rodinný dom postupne a svojpomocne. Otec je aj vlastníkom lúk vo výmere cca 1,5 ha, ktoré využíva ako pasienky. Uvedené lúky využíva na svoju podnikateľskú činnosť, čiže sú nevyhnutné na zabezpečenie ním tvrdého príjmu ako samostatne hospodáriaceho roľníka.

18. Súd vyhodnotil vyššie uvedený skutkový stav nasledovne:

Celodennú starostlivosť o mal. A. ako aj potrebu jeho bývania zabezpečuje v celom rozsahu matka. Otec o mal. A. nejaví skutočný záujem, nenavštevuje ho, bol s ním a matkou len niekoľko krát u lekára. Oprávnené výdavky ma mal. A. sú vo výške 440 EUR/mesiac. Z toho cca 200 EUR/mesiac (výdavky na dochádzanie za lekármi, na lieky, plienky, náhradu materského mlieka) sú výdavky spojené so zhoršeným zdravotným stavom mal. A.. Matka má majetok (rodinný dom s.č. XXX), ktorý nevyužíva ku prospechu svojich detí, ale necháva ho v bezodplatnom užívaní brata svojho otca spolu s jeho deťmi, z ktorých už väčšina dosiahla plnoletosť a u ktorých je predpoklad, že by sa mohli živiť samé. Matka tak svojou pasivitou znižuje životný štandard všetkých svojich detí. Matka, napriek tomu, že vie kto je otec mal. J., nepožaduje od neho platenie výživného, pričom doterajšia výška výživného plateného prostredníctvom starej matky mal. J. sa javí ako neprimerane nízka vzhľadom k veku mal. Barbory (10 rokov) a vzhľadom k výživnému, ktoré si matka nárokovala v tomto konaní a to aj za predpokladu abstrahovania od zhoršeného zdravotného stavu mal. A.. Vyššie uvedené konanie, resp. nekonanie matky súd považuje za vzdanie sa majetkového prospechu v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Otec svoje výdavky deklaroval vo výške 980 EUR/mesiac. Uvedená suma je v hrubom nepomere s tým, čo otec deklaroval ako svoj príjem (invalidný dôchodok, príjem samostatne hospodáriaceho roľníka). Výdavky na fajčenie zároveň súd považoval za nie nevyhnutné výdavky otca (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Otec síce uvádzal, že na svoje výdavky si požičiava, toto tvrdenie však nijako nepreukázal. Veľmi nedôveryhodne sa javili aj tvrdenia otca, ktorý na jednej strane poukazoval na svoju invaliditu, viaceré zdravotné problémy a tým aj odkázanosť na invalidný dôchodok, a následne bolo zistené, že celú fyzicky náročnú starostlivosť o svoju farmu súkromne hospodáriaceho roľníka, na ktorej má cca 50 kráv, zabezpečuje sám osobne. Tiež bolo zistené, že otec aj v čase keď bol uznaný za invalidného, si dokázal ako živnostník zarobiť 1000 EUR/mesiac. Otec nevysvetlil v čom spočíva jeho nemožnosť zabezpečenia si vyššieho príjmu v porovnaní s rokom 2021, keď pracoval ako živnostník v strojárňach. Existencia exekvovanej pohľadávky je dôsledkom neplnenia si povinností otca, ku ktorej došlo pravdepodobne počas tohto konania, nesplnenie si takejto povinnosti nemôže byť preto dôvodom, v dôsledku ktorého by došlo k zníženiu výživného pre mal. dieťa. Bolo tiež zistené, že otec napriek tomu, že mu vo vzťahu k jeho starším deťom zanikla vyživovacia povinnosť, občasne prispieva finančne týmto deťom, pričom úplne ignoruje jeho v súčasnosti jedinú vyživovaciu povinnosť voči mal. A.. Otec je vlastníkom rozostavaného rodinného domu spolu s pozemkami. Pri nedostatku príjmu potrebného na úhradu výživného, možno aj takýto majetok považovať za zdroj, z ktorého môže otec financovať výživné na mal. A.. Ide o rozostavaný rodinný dom presahujúci objektívne oprávnené priestorové potreby otca, otec v ňom nebyva a zároveň

ani nie je predpoklad, že by sa do neho mohol v krátkom čase nast'ahovať, nakoľko dokončenie domu do obývateľného stavu by si vyžadovalo ešte nemalé investície. Sám otec uviedol, že dom dokončuje postupne z jeho finančných prostriedkov, sám tak priznáva, že voľné finančné zdroje investuje skôr do tejto rozostavanej stavby ako do výživného na mal. dieťa. O prístupe otca k starostlivosti o mal. A. hovorí aj to, že z daňových priznaní zároveň vyplýva, že otec si uplatnil daňový bonus na dieťa za roky 2022 a 2023 spolu vo výške cca 436 EUR. Jednak si na pojednávaní ani nevedel spomenúť či si tento daňový bonus uplatňuje a jednak matke z tohto daňového bonusu dal na výživu mal. A. len sumu 90 EUR.

19. Po zohľadnení vyššie uvedených zistení a úvah, prihliadnúc najmä na zdravotný stav mal. A. a doterajší prístup otca k starostlivosti o neho, súd dospel k výške výživného určeného vo výroku I. tohto rozsudku.

20. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

21. Matka si výslovne neuplatnila nárok na zameškané výživné za obdobie od podania návrhu do vydania tohto rozsudku. Vzhľadom k najlepšiemu záujmu mal. dieťa ako aj doterajšiemu prístupu otca k starostlivosti o mal. A. mal v tomto konaní súd za to, že je vhodné aplikovať § 40 CMP zaviazat' otca aj na zaplatenie zameškaného výživného.

22. Vo vzťahu k zameškanému výživnému bolo zistené, že otec od podania návrhu na začatie konania výživné neplatil, v dvoch jednorazových platbách prispel matke spolu sumu 390 EUR. Súd tak vyčíslil zameškané výživné vo výške 4008,32 EUR [50,32 EUR (na 10/2022) + 260 EUR x 17 (na 11/2022 až 03/2024) – 390 EUR]. Vzhľadom k tomu, že otec pravdepodobne nedisponuje takým príjmom, ktorý by mu umožnil okamžitú úhradu zameškaného výživného ako aj, že na prípadné speňaženie majetku otca je potrebný dlhší časový úsek, súd mu umožnil splácať výživné v splátkach spolu s bežným výživným.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by sa nevyskytovali v obdobných konaniach a ktoré by odôvodňovali právo jedného účastníka na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi podľa § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.