

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Csp/98/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205297  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205297.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: J. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. Č. XXXX/XX, XXX XX P. X, o zaplatenie 7.407,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 7.407,59 Eur spolu s 17,9 %-ným úrokom ročne zo sumy 4.845,40 Eur od 03.01.2019 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.845,40 Eur od 03.01.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.10.2019 si uplatnil proti žalovanej zaplatenie 7.407,59 Eur spolu so 17,9 %-ným úrokom ročne zo sumy 4.845,40 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.845,40 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia titulom Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2014 uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a.s.. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti neplnila, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť dňa 23.01.2017. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 04.09.2020 trval na podanej žalobe.

2. Súd doručoval žalovanej žalobu s uznesením na písomné vyjadrenie sa k žalobe v dvoch vyhotoveniach, v lehote 15 dní s poučením prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej republiky v Galante, ktoré podaním zo dňa 23.03.2020 uviedlo, že na adrese Č. XXXX/XX, P. sa žalovaná nenachádza. Lustráciou v systéme REGOB nebola zistená iná adresa menovanej. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, predvolávaná bola z adresy uvedenej v Registri obyvateľov, zásielka sa vrátila s tým, že adresátka je neznáma. Súd považoval doručenie predvolania za vykázané náhradným spôsobom a pojednával v neprítomnosti žalovanej.

3. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Súd oboznámil stav úveru ku dňu 18.12.2018 z č.l. pv 3, 4, pv 4, podací hárok o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky 02.01.2019 z č.l. pv 5, výzvu z 12.08.2019 z č.l. pv 7, potvrdenie, že neprevzala v odbernej dobe z č.l. pv 8, obchodné podmienky z č.l. 9 - 11, oznámenie o postúpení pohľadávok s doručenkou z 02.01.2019 z č.l. 13, oznámenie o postúpení pohľadávky z 02.01.2019 z č.l. pv 13, zmluvu o postúpení pohľadávok z postupcu Poštová banka, a.s. na postupníka BENCONT COLLECTION, a.s.

z 20.12.2018 z č.l. pv 14 - pv 17 so stavom účtu z č.l. 18 - 19, výzvu na zaplatenie s poštovým podacím hárkom z 08.08.2019 z č.l. pv 19, sadzobník poplatkov z č.l. 20 - 30, stav účtu k 17.09.2019 z č.l. 31 - 32, výzvu na úhradu dlžnej sumy z 23.01.2017 z č.l. 33, zmluvu o úvere z č.l. pv 33 - 34 zo dňa 03.04.2014, výzvu na splatenie dlžnej časti z 28.12.2016 z č.l. pv 34, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu z dnešného pojednávania, nárok na zaplatenie zmluvného úroku po zosplatnení z č.l. 92, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 41CoCsp/36/2020-145 zo dňa 13.08.2020 z č.l. 96.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

8. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd z úradnej povinnosti preskúmal premlčanie. Súd má za to, že mimoriadna splatnosť v súlade s § 54 ods. 9 Občianskeho zákonníka bola vyhlásená 23.01.2017. Žalobca podľa § 100, 101 Občianskeho zákonníka podal žalobu v trojročnej premlčacej lehote dňa 30.10.2019. Súd preskúmal aktívnu legitimitáciu žalobcu, súd má za to, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z postupcu Poštová banka, a.s. na postupníka BENCONT COLLECTION zo dňa 20.12.2018 súd považuje žalobcu

za aktívne legitimovaného. Prehľad platieb sa nachádza na č.l. 18 - 19. Zmluvu o úvere súd v súlade s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka posúdil ako spotrebiteľskú. Zaviazal na dlžnú čiastku žalovanú vo výške 7.407,59 Eur. Na 17,9 %-ný úrok ročne dohodnutý v zmluve súd zaviazal v súlade s § 502 Obchodného zákonníka z vyčíslenej dlžnej sumy 4.845,40 Eur od postúpenia pohľadávky dňa 03.01.2019. Na úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.845,40 Eur od 03.01.2019 v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.. V súlade s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019 súd ustálil, že čo sa týka zosplatnenia dlhu a nároku na zmluvné úroky má žalobca v súlade s rozsudkom Súdneho dvora (piatej komory) zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nespĺnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinností a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva, že nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Uvedené vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku a úroku z omeškania od 03.01.2019 do zaplatenia, nakoľko oznámenie o postúpení pohľadávky je zo dňa 02.01.2019 a až nasledujúcim dňom sa žalovaná mohla dozvedieť o postúpení pohľadávky, súd preto žalobu zamietol v príslušenstve kde bol 17,9 %-ný úrok ročne zo sumy 4.840,- Eur od 20.12.2018 do zaplatenia a s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.845,40 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia uplatňovaný dňom 20.12.2018. Príslušenstvo je zamietnuté od 20.12.2018 do 02.01.2019.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobca je úspešný, žalovaná neúspešná, v istine mu vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 percent, súd mu ich v tomto rozsahu priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).