

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6T/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013380  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119013380.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovanej D. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 04.09.2020

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

D. J., nar. XX.XX.XXXX v D. nad D., trvale bytom W. XXX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva za vinnú, že

obžalovaná spolu s už právoplatne odsúdenou W. T. (odsúdená trestným rozkazom zo dňa 08.10.2019, sp. zn. 6T/55/2019) po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 15.00 hod. dňa 31.08.2018 do 16.45 hod. dňa 02.09.2018 prišli na D. ulicu č. 3838/10 v Trnave, kde odsúdená W. T. preskočila železné oplotenie rodinného domu vo výške 200 cm, vnikla na pozemok a tu zo záhrady odcudzila okrasný drevený veterný mlyn, ktorý cez železné oplotenie podala D. J. a následne obe odišli na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobili poškodenému S. H. škodu vo výške 50 Eur, pričom W. T. tak konala napriek tomu, že dňa 31.10.2017 bola Obvodným oddelením PZ T. postihnutá blokovo pokutou vo výške 30 Eur, číslo bloku 12092510, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 1 T 99/2009 zo dňa 7.3.2017, právoplatným dňa 7.3.2017, a D. tak konala napriek tomu, že dňa 9.4.2018 bola Obvodným oddelením PZ Trnava postihnutá blokovo pokutou vo výške 30 Eur, číslo bloku 12112574, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

teda

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlija iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá

čím spáchala

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.05.2019, sp. zn. OT/129/2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

V. J. na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 16.09.2019, sp. zn. 2Pv/504/18. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovanej súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanej tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaná odpovedala „áno“. S poukazom na odpovede obžalovanej na položené otázky a stanovisko prokurátora rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. tak, že prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 16.09.2019, sp. zn. 2Pv/504/18 a následne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania sa súd postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil s odpisom registra trestov obžalovanej, s výpisom jej priestupkov v ústrednej evidencii MV SR a s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/129/2019.

Z takto vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaná je 5-krát súdne trestaná recidivistka, ktorá opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť, pričom odsúdená bola v minulosti aj za zločin lúpeže spolupáchatelstvom. Napriek tomu, že dňa 03.09.2016 vykonala súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, dňa 09.08.2018 bola opätovne právoplatne odsúdená za ďalšiu majetkovú trestnú činnosť v tzv. superrýchlom konaní nepodmienečným trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Ani toto odsúdenie obžalovanú neodradilo od páchania trestnej činnosti a nepomohlo udržať jej správanie sa v zákonných mantineloch, pretože dňa 16.05.2019 opätovne spáchala ďalšiu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za ktorú bola právoplatne odsúdená v tzv. superrýchlom konaní ďalším nepodmienečným 10 mesačným trestom odňatia slobody.

Pokiaľ sa teda druhu a výmery trestu týka, súd zväžil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovanej, následok jej konania v podobe porušenia viacerých objektov chránených Trestným zákonom, zavinenie v podobe priameho úmyslu, pohnútku v podobe majetkového prospechu, existenciu jednej poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol aj na jej pomery a možnosť jej nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä vyššie rozvedené údaje vyplývajúce z vykonaného dokazovania listinami k jej osobe.

Je vhodné doplniť, že v danej veci bolo potrebné ukladať obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody podľa zásah ukladania úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 19.05.2019, sp. zn. OT/129/2019, pretože skutok prejednávaný v tejto trestnej veci a skutok spáchaný dňa 16.05.2019 sú spolu vo viacčinnom súbehu. Inak povedané, aktuálne prejednávaný skutok spáchala páchal skôr, ako trestný rozkaz sp. zn. OT/129/2019 nadobudol účinky vyhláseného odsudzujúci rozsudok za jej iný trestný čin.

S poukazom na prevahu priťažujúcich okolností súd upravoval trestnú sadzbu najprísnejšie trestaného trestného činu (§ 194 ods. 2 Tr. zák.) podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., pričom po takejto úprave trestnej sadzby obžalovanej mohol ukladať nepodmienečný trest v zákonnej výmere 28 mesiacov až 5 rokov.

Vychádzajúc z účelu trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc zásady ukladania trestov, prihliadajúc na osobu obžalovanej, na ktorej nápravu zjavne nebol dostatočný už vykonaný 6 a pol ročný trest odňatia slobody a ani následne uložený ďalší polročný nepodmienečný trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že pre nápravu obžalovanej a najmä na jej uvedomenie si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti je odôvodnená potreba na ňu pôsobiť súhrnným nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, na ktorého výkon ju súd zaradil do ústavu do stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený jej za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.