

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202232
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202232.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: I. K., J.. XX.XX.XXXX, S. K., J.. XX.XX.XXXX, X. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. A., J.. XX.XX.XXXX, všetky bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: F. A., J.. XX.XX.XXXX, G.C. U. XXX, H., Č. G., Č. V. a otca: S. K., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XX (okrem maloletej Y., ku ktorej nebolo otcovstvo určené), zast. Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom AK v Revúcej, Železničná 257/19 o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd maloleté deti I. K., J.. XX.XX.XXXX, S. K., J.. XX.XX.XXXX M. X. K., J.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté deti v bežných veciach v súvislosti s osobnou starostlivosťou zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Matka detí F. A., J.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á platiť na maloleté deti I. K., J.. XX.XX.XXXX, S. K., J.. XX.XX.XXXX M. X. K., J.. XX.XX.XXXX, na každé z maloletých detí, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, s účinnosťou od 03.12.2019, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca detí.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 7P/13/2014-43 zo dňa 09.04.2015.

IV. Zročné výživné na maloleté deti za obdobie od 03.12.2019 do 31.08.2020 vo výške 781,11 Eur je matka detí p o v i n n á zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd konanie v časti o zverenie Y.Í. A., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca z a s t a v u j e .

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 03.12.2019, doručeným súdu dňa 03.12.2019, sa otec detí domáhal zverenia maloletých detí I., S., X., ako aj maloletej Y., ku ktorej otcovstvo nie je určené, ale považuje sa za jej biologického otca, do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného. Právny zástupca otca na pojednávaní doplnil, že sa otec domáha určenia výživného od podania návrhu. Návrh otec detí odôvodnil tým, že dňa 30.11.2019, keď bol v práci v Prievidzi, mu matka detí napísala, že ide domov (mala byť na nákupe v Revúcej v Tescu), deti ho ale kontaktovali, že matka domov z nákupu neprišla. Dal vyhlásiť po nej pátranie ešte v ten deň. Nakoľko sa mu nepodarilo docestovať v ten deň domov, deti išli ku starým rodičom a k jeho bratovi. Docestoval nasledujúci deň a odvtedy sa o deti stará on. Matka detí sa ozvala dcére I., že si našla prácu a že pre deti si príde. S tým on nesúhlasí, ani deti nechcú ísť s ňou. On je živnostník, pracuje v Prievidzi. Dohodol som sa otcom, že ten mesiac mu pomôže so starostlivosťou o maloleté deti a od januára 2020 sa o maloleté deti stará on osobne. Otcovstvo k maloletej Y. nie je určené, ale otcom dieťaťa je on. K určaniu otcovstva nedošlo z dôvodu, že som to v

tom čase nepovažoval za podstatné. Mám záujem o ňu zabezpečiť starostlivosť. S matkou detí má aj syna X. K., J.. XX.XX.XXXX, ktorý bol súdom zverený do jeho osobnej starostlivosti a matke bolo určené výživné. U neho je o deti dobre postarané, čo sa nedá povedať o matke, ktorá deti bez akéhokoľvek dôvodu opustila. Matke v styku s deťmi nebráni, táto sa ani nepokúsila s deťmi stretnúť, nežije v blízkosti ich bydliska.

2. Matke detí bol návrh doručený, matka detí v podaniach doručených súdu dňa 18.05.2020 a 24.06.2020 uvádzala, že s návrhom nesúhlasí, žiada zverenie detí do jej výchovy, nakoľko sa o deti starala odmalička. Otec detí jej zakazuje kontakt s deťmi. Ohľadne svojich pomerov matka detí v písomných podaniach uvádzala, že nepracuje, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá žiaden príjem, žije s priateľom, ktorý ju živí. V podaní doručenom súdu dňa 21.08.2020 matka detí uviedla, že súhlasí so zverením maloletých detí do starostlivosti otca, nakoľko nemá žiaden príjem a zázemie, nevie sa o deti postarať. Je ochotná platiť na deti po 28,- €.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/55/2019-88 zo dňa 20.03.2020 o neodkladnom opatrení súd maloleté deti I., S., X. a Y. dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľa do právoplatného skončenia predmetného konania a matku detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí I., S., X. a Y. mesačne výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona o životnom minime do rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie bolo vydané bez návrhu z dôvodu, že súd v dôsledku preventívnych opatrení na predchádzanie šírenia vírusu COVID - 19 nemohol v danom čase vo veci rozhodnúť na pojednávaní, nebolo jasné, kedy sa bude môcť uskutočniť pojednávanie v danej veci, je bolo potrebné bezodkladne a dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

4. Riadne a včas predvolaná matka detí sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky detí.

5. Na pojednávaní dňa 04.09.2020 vzal otec dieťaťa návrh vo vzťahu k maloletej Y. späť, nakoľko starostlivosť o maloletú bude upravovaná v konaní o určenie otcovstva. Preto súd v súlade s § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil konanie v časti o zverenie maloletej Y. do osobnej starostlivosti otca.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletých detí, otca detí, kolízneho opatrovníka detí, prečítaním listinných dôkazov - rodných listov detí, odpovedí na lustrácie rodičov detí v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v registri priestupkov, v katastri nehnuteľností, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 18.12.2019, 12.03.2020 a 27.07.2020, správy Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Revúca zo dňa 20.07.2020, správy dožiadaného súdu v Českej republike, správ Obce V. zo dňa 11.12.2019, správy ZŠ s MŠ Jelšava zo dňa 11.03.2020, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 04.08.2013, 12.12.2019, 13.12.2019, 04.03.2020 a 12.06.2020, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 17.12.2019, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5P/21/2013, 3P/46/2014, 7P/13/2014 a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/221/2013. Vykonal iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. F. A., J.. XX.XX.XXXX a otca S. K., J.. XX.XX.XXXX majú 6 maloletých detí: I. K., J.. XX.XX.XXXX, S. K., J.. XX.XX.XXXX, X. K., J.. XX.XX.XXXX, X. K., J.. XX.XX.XXXX M. Y. K., J.. XX.XX.XXXX. Y. A., J.. XX.XX.XXXX je dcérou F. A., J.. XX.XX.XXXX, otcovstvo k tomuto dieťaťu nebolo doposiaľ určené, S. K., J.. XX.XX.XXXX tvrdí, že je jej biologickým otcom, určenia otcovstva sa domáha v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7Pc/3/2020, vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté. F. A., J.. XX.XX.XXXX má ešte jedno maloleté dieťa Y. A., J.. XX.XX.XXXX.

8. Z pripojených spisov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/21/2013-25 zo dňa 22.11.2013 bol maloletý X. K., J.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného v minimálnej zákonnej výške. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/13/2014-43 zo dňa 09.04.2015 boli maloleté deti I. K., J.. XX.XX.XXXX, S. K., J.. XX.XX.XXXX

M. X. K., J.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný platiť na každé z maloletých detí výživného v minimálnej zákonnej výške. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 3P/46/2014-56 zo dňa 15.01.2015 bol maloletý Y. K., J.. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov S. K., J.. XX.XX.XXXX (brat otca detí) a I. K., J.. XX.XX.XXXX, rodičia boli zviazaní platením výživného v minimálnej zákonnej výške. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 1P/15/2007-39 zo dňa 06.03.2007 bol maloletý Y. A., J.. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. V., J.. XX.XX.XXXX a matka bola zviazaná platením výživného v minimálnej zákonnej výške.

9. Podľa správ kolízneho opatrovníka dňa 03.12.2019 sa na úrad dostavil otec detí, ktorý uviedol, že matka opustila ich 5 detí. Starostlivosť o deti, kým sa nedostavil z Prievidze domov, zabezpečili jeho rodičia. Kontaktoval políciu aj nemocnicu, nevedel si vysvetliť, kde sa môže matka detí nachádzať. Pokúšali sa celá rodina matku mal. detí kontaktovať telefonicky, ona však nedvíhala telefón, ani sa ona spätne niekomu neozvala. Po niekoľkých dňoch cez sociálne siete oslovila I., že si pre nich všetkých príde a zoberie si ich tam, kde teraz žije. V rovnaký deň uskutočnili sociálne zisťovanie v rodine. Otec žije s deťmi v rozostavanom 1 - izbovom rodinnom dome s kuchyňou. Jedna izba v rodinnom dome je v štádiu prerábania - v izbe bol aj nakúpený materiál na prerobenie izby. Každé mal. dieťa malo v izbe svoje lôžko, rodinný dom bol štandardne zariadený a hygiena bývania bola na požadovanej úrovni. V rodinnom dome je zvedená voda aj elektrina.

Dňa 09.12.2019 uskutočnili pohovor s deťmi. I. navštevuje 5. ročník ZŠ v Jelšave. Uviedla, že je s matkou v kontakte cez sociálnu sieť, že by chcel žiť pri obidvoch rodičoch, túži po tom, aby sa matka vrátila domov, s matkou sa odsťahovať bez otca nechce. To radšej ostane žiť len pri otcovi. X. navštevuje 2. ročník ZŠ v Jelšave. Chce žiť pri oboch rodičoch. Matka jej chýba a chce, aby sa vrátila. Mamka chýba aj jej súrodencom, vie to, lebo jej to povedali. Je jej smutno že jej mama vôbec nezatelefonuje. S. navštevuje 4. ročník ZŠ v Jelšave. Chce žiť pri oboch rodičoch, mrzí ho, že sa mu mama ešte vôbec neozvala. S. jej napísal, ale ona mu neodpísala. X. navštevuje nultý ročník v ZŠ Jelšava. X. povedal, že chce žiť s otcom, lebo je dobrý. Mama ho občas zbila. Mama sa mu neozvala, ale jemu za ňou smutno nie je.

Dňa 02.01.2020 sa na úrad dostavil otec detí a uviedol, že dňa 31.12.2019 „pojedor prášky,.. Mal sa hlásiť v nemocnici v Rožňave, kde by mal byť hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Údajne matku detí informoval o hospitalizácii, prosil ju, aby zabezpečila v tom čase starostlivosť o ich deti. Matka detí sa telefonicky informovala na úrade ohľadom starostlivosti o deti, bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo. Dňa 07.01.2020 otec informoval úrad, že matka neprišla zo zahraničia zabezpečiť starostlivosť o deti a starostlivosť v čase, keď bol hospitalizovaný, zabezpečovali jeho rodičia.

Dňa 02.03.2020 orgán SPODaSK uskutočnil sociálne zisťovanie, kde sa otec detí vyjadril, že s matkou detí bol v telefonickom kontakte. Matka sa údajne vyjadrila, že na súdne pojednávanie sa dostaví a s mal. Y. A. odcestuje do Čiech. On s tým nesúhlasí, je presvedčený, že maloletá je jeho biologickým dieťaťom a nechce, aby ju matka odviezla preč od súrodencom. Matka sa údajne prostredníctvom sociálnych sietí kontaktuje I. a veľmi sporadicky s S. a X.. S ostatnými deťmi nie je v žiadnom kontakte. Na výživu mal. detí neprispela žiadnou sumou. Maloleté deti nenavštívila.

V rodine uskutočnil sociálne zisťovanie i dňa 07.07.2020. Otec sa s deťmi zdržiaval pri rodičoch. V čase sociálneho zisťovania vládla v rodinnom dome príjemná atmosféra, maloleté deti boli usmiate, čisto oblečené. S deťmi uskutočnili rozhovor bez prítomnosti otca, len mal. Y. si vyžadovala prítomnosť otca. Y. uviedla, že má 5 rokov. Chodila do škôlky, ale už nechodí. Uviedla, že chce žiť - a prštekom ukázala na otca a zasmiala sa. Potom povedala že pri ockovi. Mamka môže prísť na návštevu a rada by ju videla. Mamka jej povedala, že má ísť bývať ku nej, ale ona ku nej nejde. X. uviedol, že chce žiť s otcom. Uviedol, že mama mu telefonuje a kúpi mu aj mobil. Mamu chce len na návštevu - ale potom „nech ide preč,.. S. uviedol, že chce žiť s obidvoma rodičmi. Keď si musí vybrať, bude žiť s otcom, mama mu ale chýba. Zároveň uviedol že s matkou sa stretávať nechce, doslova uviedol „načo,.. Matka keď telefonuje, tak telefonuje sestre a súrodencom tiež prídu ku telefónu. On nie je rád že mama telefonuje, nie je rád že s ňou musí komunikovať. S mamou by do Čiech žiť nešiel, hnevá sa na ňu že ich opustila, že ich nechala. I. uviedla, že chce žiť pri otcovi. Mama predtým volávala, ale zrušila facebook, už nevolá. Ku matke by chcela chodiť na prázdniny do Čiech, ale žiť chce u otca. X. chce žiť s ockom, mamka jej zvykne aj telefonovať. Teší sa, keď mamka telefonuje. Teraz mama telefonovať nebude, vraj vydrží do súdu. Mamku chce vidieť každý tretí deň. Spať u nej nechce. Maloleté deti spoločne s otcom na základe podnetu orgánu SPODaSK navštevujú Referát poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Revúca ohľadom zastabilizovania rodinnej situácie a identifikácii, či a k akým negatívnym zmenám v prežívaní detí došlo dôsledkom opustenia detí matkou.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vykonaným šetrením nezistil nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti.

10. Podľa Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Revúca cieľom psychologických konzultácií bolo preskúmanie vnímania aktuálnej rodinnej situácie z pohľadu otca, skúmanie rodičovských kompetencií otca, zorientovanie sa v individuálnom prežívaní otca a detí, podpora v náročnej životnej situácii, ventilácia negatívnych pocitov.

Pán K. v rámci rozhovorov verbalizuje, že po dobu jedného mesiaca v „korona období“ pracovne odcestoval na Západné Slovensko, čo však on i deti zle znášali, hoci boli neustále v kontakte cez sociálne siete. Napokon sa rozhodol, prácu nechať tak a vrátil sa domov starať sa o deti a vychovávať ich. V priebehu času sa zdá, že zmenenú rodinnú situáciu (opustenie detí matkou) čiastočne prijal. Jeho aktuálne emočné prežívanie je ladené skôr antagonisticky voči matke. Jej rozhodnutie opustiť deti a jeho odsudzuje, pociťuje nárast prežívaného hnevu, v porovnaní s prežívaním šoku v úvodnej fáze vyrovnávania sa s traumatickou udalosťou. Na margo aktuálneho styku detí s matkou v 06/20 sa vyjadril, že z jeho pohľadu na deti veľmi zle vplyva intenzívny kontakt s matkou, sú plačlivé, v noci sa budia (najmä najmladšia Y.). Na základe ním opísaných negatívnych reakcií detí, sa rozhodol deťom obmedziť kontakt s ňou, čo im podľa vlastných slov patrične vysvetlil a oni údajne jeho postoj akceptovali. Napriek tomu, že sa otcovi detí môže zdať toto jeho riešenie ako t.č. efektívne, z dlhodobého hľadiska je vyslovene nevhodné, aby im bránil s matkou hovoriť, vidieť ju, či písať si s ňou. Bol upozornený na škodlivosť tohto prístupu, s možnými negatívnymi následkami na psychický vývin detí do budúcnosti. So zámerom orientačného zmapovania aktuálnych citových väzieb detí k rodičom pracovali s deťmi na dvoch osobitných stretnutiach. Všetky deti počas spolupráce zhodne prezentujú silne pozitívne väzby k ockovi, vyjadrili sa, že chcú bývať s ockom, majú ho radi/y, je im oporou, spoliehajú sa na neho. Voči matke sú ich postoje čiastočne ambivalentné. Bývať by s ňou nechceli, avšak sú na ňu zvedaví/é, chceli by vedieť, ako sa mama má, chýba im, túžia sa s ňou stretnúť (najmä Y.). Z nimi zistených informácií majú za to, že v starostlivosti otca sú primerane saturované všetky vývinové potreby detí, aktuálne ho všetky deti vnímajú ako primárnu osobu. Keďže v poradenskom procese nemali možnosť zistiť postoj matky k starostlivosti o deti, je možné sa vyjadriť len k postojom detí k matke (a nie opačne). Deti vzhľadom na prežitú sklamanie v posledných mesiacoch, prežívajú vo vzťahu k matke určitú ambivalenciu. Aj keď túžia po jej prítomnosti, nie sú si jej osobou istí/í, vnímajú ju ako nespoľahlivú. Domnievame sa, že deti potrebujú byť v kontakte/styku s matkou, intenzívne s ňou komunikovať, udržiavať si v mysli jej pozitívny obraz, stabilné prostredie im však aktuálne poskytuje otec, čo citlivo vnímajú a vo svojich vyjadreniach ho jednoznačne preferujú.

11. Podľa správy Základnej školy s materskou školou Jelšava X. je žiačkou II.B triedy, plní si druhý rok povinnej školskej dochádzky. V I. polroku vymeškala celkovo 52 vyučovacích hodín, z toho 4 hodiny sú neospravedlnené, za čo jej bolo na polroka udelené pokarhanie triednym učiteľom. Dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky, na hodinách je snaživá, aktívna, plní úlohy zadané vyučujúcou. V kolektíve je obľúbená, kamarátska a nekonfliktná. Ochotná vždy pomôcť. Do školy chodí čistá a upravená. Školské pomôcky má zabezpečené. Jej správanie je v súlade s pravidlami školského poriadku.

I. je žiačkou V.B triedy, plní si šiesty rok povinnej školskej dochádzky. V I. polroku vymeškala celkovo 81 vyučovacích hodín, všetky hodiny má ospravedlnené. Dosahuje priemerné vyučovacie výsledky, z matematiky, geografie a slovenského jazyka bola hodnotená známkou dostatočnú. Jej správanie bolo spočiatku v súlade s pravidlami školského poriadku, jej správanie sa však rapídne zhoršilo. Od doby, ako im odišla mama, pozorovať zhoršené správanie u I. aj u S.. I. si nepíše domáce úlohy, zhoršila sa aj v správaní. Počas prestávok je hašterivá, škrieka, vyvoláva konflikty. Na vyučovacích hodinách je pasívna, nechce sa jej pracovať. Nepíše si poriadne poznámky zadané vyučujúcou. Viackrát bola napomenutá, za správanie počas prestávok, vyučovacích hodín ako aj za prácu na hodine. Začala chodiť do školy s kabelkou, nechávať si zošity a knihy v lavici, začo bola viackrát upozornená. S I. uskutočnila opakované rozhovory aj školská psychologička za účelom riešenia problematického správania.

S. je žiakom IV.C triedy, plní si piaty rok povinnej školskej dochádzky, opakovane druhý ročník z dôvodu nezvládnutia učiva. V I. polroku vymeškal celkovo 48 vyučovacích hodín, z toho má 5 hodín neospravedlnených. Neospravedlnené hodiny má za mesiac december. S. dosahuje dobré vyučovacie výsledky, bol prevažne hodnotený známkou chválitebnú a dobrú. Z vlastivedy mal na polroka dostatočnú. S., je šikovný, pokiaľ sa mu chce pracovať na hodine je aktívny, zapája sa do činností zadaných vyučujúcou, nevydrží však dlho pracovať, stráca trpezlivosť a potom je neposedný a vyrušuje. Počas prestávok je živý, rád provokuje spolužiakov. Pri individuálnych stretnutiach so školskou psychologičkou

a sociálnou pedagogičkou sa správa ináč ako v kolektíve. Je pokojný, komunikuje, správa sa kľudne. Do školy chodia upravený , v čistom oblečení.

X. navštevuje 0. Ročník, jeho školská dochádzka je pravidelná. Do školy chodí v čistom oblečení. Na vyučovacích hodinách je aktívny, niekedy však neposedný, rád sa predvádza. Treba ho viackrát upozorniť.

12. Na základe dožiadania tunajšieho súdu boli prešetrené pomery matky dieťaťa dožiadaným súdom v Českej republike. Podľa správy dožiadaného súdu dňa 08.06.2020 prebehlo sociálne šetrenie v domácnosti matky detí. Táto uviedla, že má stále Slovenské občianstvo, momentálne je bez zamestnania, je vedená v slovenskej evidencii úradu práce, do budúcnosti by rada pracovala ako robotníčka. Domácnosť je veľkosti 2 + 1, je v rodinnom dome, kuchyňu zdieľa s pani A., ktorá na adrese býva na základe nájomnej zmluvy s majiteľom pánom H.. V domácnosti býva i dcéra pani A., mal. D. A. a partner matky detí Z. A., J.. XX.XX.XXXX, zamestnaný vo firme v Českých Budejoviciach, jeho mesačný príjem je 16.000,- Kč mesačne. O finančné pomery a bytové záležitosti sa stará jej partner, ktorý má prehľad o všetkých podkladoch. Matka detí nemá žiadny príjem, platí telefónny paušál za 1000,- Kč mesačne iné výdavky nemá, dlhy neuviedla. Matka uviedla, že má 5 maloletých detí, ktoré majú detského lekára v Revúcej. S deťmi je bez kontaktu, z dôvodu zamedzenia akejkoľvek komunikácie a komunikačných prostriedkov bývalým partnerom, ktorý sa o deti stará. Matka by rada deti videla, prípadne upravila styk, ale v dôsledku žiadnej komunikácie s bývalým partnerom to nie je reálne. Všetky potrebné veci, napr. postele a pod. pre pobyt detí pripraví, jej partner je so všetkým oboznámený a nemá žiadne výhrady proti jej konaniu. Domácnosť bola zistená v bežnom poriadku, úroveň bývania je dobrá, dotazom v blízkom okolí bydliska matky detí bolo zistené, že jej povest' nie je zaťažovaná žiadnou negatívnou udalosťou, v minulosti a ani aktuálne neboli zaznamenané problémy v spoložití so susedmi. Podľa správy dožiadaného súdu matka detí nie je v Českej republike zamestnaná, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky.

13. Lustráciami a z potvrdení úradu práce, OR PZ bolo zistené, že žiaden z rodičov detí nie je na Slovensku zamestnaný a nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne. Otec detí bol živnostníkom od 01.07.2018 do 30.06.2019, poberal prídavok na jedno dieťa - maloletého X.. Aktuálne je otec detí evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavky na deti vo výške 124,75 € a dávku v hmotnej núdzi vo výške 122,80 €. Matka detí z dôvodu odsťahovania sa od 01.03.2020 nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, predtým bola evidovaná a poberala prídavky na deti vo výške 99,80 € a dávku v hmotnej núdzi vo výške 77,10 €. U otca detí neboli zistené žiadne priestupky, u matky jeden z roku 2015 (odhodenie ohorku z cigarety na zem). Rodičia detí nevlastnia nehnuteľnosti ani motorové vozidlo.

14. Podľa správ Obce Rákoš otec má trvalý pobyt v obci v rodinnom dome, ktorý vlastnia jeho rodičia, ale zdržiava sa v prenajatom rodinnom dome č. XXX. Do 30.11.2019 (uviedla rodina menovaného) žil v spoločnej domácnosti s družkou F. A. a s ich spoločnými maloletými deťmi, o deti sa starali obaja. Otec pracoval mimo okres Revúca, v čase jeho neprítomnosti sa starala o deti F. A.. Otec detí v obci nevlastní hnuťelný a nehnuteľný majetok, na verejnosti sa správa slušne, nikdy s ním neboli prejednávané priestupky komisiou na ochranu verejného poriadku.

Matka má trvalý pobyt v obci v rodinnom dome, ktorý vlastnia rodičia S. K.. Do 30.11.2019 (uviedla rodina S. K.) sa zdržiavala v obci v prenajatom rodinnom dome č. XXX, kde bývala v spoločnej domácnosti s druhom S. K. a s maloletými deťmi, o deti sa starali obaja. V čase neprítomnosti S. K. doma, sa starala o deti ona. Matka detí v obci nevlastní hnuťelný a nehnuteľný majetok, na verejnosti sa správala slušne, nikdy s ňou neboli prejednávané priestupky komisiou na ochranu verejného poriadku.

15. Otec detí na pojednávaní vypovedal, že on pracoval v Prievidzi, mal tam byť do konca roka 2019. I. mu volala, že mama odišla a nevrátila sa. Deti išli k jeho otcovi a on sa hneď na druhý deň vrátil domov. Do konca roka chodil ešte do práce, so starostlivosťou mu pomáhala rodina. Od začiatku roka ostal s deťmi doma. S matkou detí sa v minulosti občas rozišli a potom sa dali dokopy, preto bola starostlivosť o deti upravovaná súdne. Maloletý Y. nikdy nebol v starostlivosti matky alebo jeho, po pôrode ho matka nechala v nemocnici. V tom čase ani jeden z nich sa o Y. nevedel postarať. Nakoniec sa matka vrátila po dieťa, ale toto hneď odniesla jeho bratovi, ktorý od narodenia zabezpečoval starostlivosť o neho. Osobne s matkou detí v kontakte nebol, počul od známych, že bola asi pred mesiacom doma, ale za ním ani za deťmi nebola. Bola s deťmi telefonicky v kontakte, zvykla volať I.. Teraz má ale I. mobil v oprave, on dcére povedal, že môže mame zavolať z jeho telefónu, ale nechcela. Keď matka deťom volala, hovorila

s I., X. a X., S. s ňou nechcel hovoriť. Zvykla volať tak raz do mesiaca. Naposledy, keď s ňou hovoril, sa vyjadrila, že pre deti umrela a že súhlasí s tým, aby boli zverené jemu. To, že matka odišla, deti znášali zle, ale postupne sa to zlepšilo. V tom čase Y. plakávala, nikde ju nemohol nechať samotnú, zle to znášal aj S. a I., ktorá sa uzavrela do seba. Teraz sa dá povedať, že už sú deti z toho vonku. On žije sám s deťmi v obci Rákoš, pomáhajú mu rodičia, hlavne finančne. Poberá spolu 280,- Eur, 100,- Eur platí za dom a zvyšok minie na stravu. Zvyšné veci kupuje jeho otec. Matka na maloleté deti neplatí nič odkedy odišla zo spoločnej domácnosti, nezaplatila nič ani potom ako bolo vydané neodkladné opatrenie. Do telefónu sa vyjadrila, že mu všetko pošle späť.

16. Maloleté deti na pojednávaní uviedli, že u otca im je dobre, k mame nechcú ísť, pretože povedala, že pre ne umrela. Keď mama odišla, bolo to ťažké. S mamou sa nechcú ani stretnúť, ani ísť k mame napr. na výlet.

17. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že starostlivosť o maloleté deti aktuálne zabezpečuje otec, má na to vytvorené podmienky, v starostlivosti mu pomáhajú rodičia. Bolo u neho vykonané sociálne zisťovanie aj pohovory s deťmi. Deti sú u otca spokojné, chcú byť pri ňom. Zistili, že spočiatku otec bránil matke v kontakte s deťmi, ale bol s ním vykonaný pohovor a bolo mu vysvetlené, že tento kontakt je nevyhnutný, čo otec akceptoval s tým, že nebude v kontakte už brániť. Súhlasia teda so zverením detí do starostlivosti otca. Pokiaľ ide o výživné, poukazuje na to, že matka opustila domácnosť aj všetky deti, aktuálne nemá v starostlivosti žiadne deti, výživné na deti vôbec neplatí, odišla do Čiech kde je nič nebráni nájsť si prácu, preto nesúhlasia s minimálnym výživným. Navrhujú určiť výživné na maloleté I. a S. po 50,- Eur mesačne a na X. a Y. po 40,- Eur mesačne.

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 a § 65 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh otca na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti je dôvodný. Otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, deti majú k nemu blízky vzťah a opakovane sa vyjadrili, že by chceli ostať s ním. Matka detí pôvodne žiadala, aby deti boli zverené do jej starostlivosti, neskôr

ale uvádzala, že nemá vytvorené podmienky, aby sa o deti postarala. Súd zistil, že matka žije v Českej republike vo vyhovujúcich podmienkach, na príchod detí ale nemala domácnosť pripravenú. Zároveň deti možnosť ísť žiť k mame odmietajú. Za týchto okolností má súd za to, že je v záujme detí, aby starostlivosť o ne naďalej zabezpečoval otec. Vzhľadom na uvedené súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté deti v bežných veciach v súvislosti s osobnou starostlivosťou zastupovať a spravovať ich majetok.

22. Súd upravoval vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom, keďže boli splnené podmienky podľa § 65 zákona o rodine na úpravu vyživovacej povinnosti z jej strany, keď rodičia spolu nežijú a deti budú na základe tohto rozsudku v osobnej starostlivosti otca. Pri určovaní výšky výživného súd zväžil potreby maloletých detí a prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov, ako aj na skutočnosť, že otec si plní zákonnú povinnosť vyživovať i osobnou starostlivosťou o deti. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že matka detí je nezamestnaná a nemá žiaden príjem ani majetok väčšej hodnoty. Preto má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky detí platiť výživné na každé z maloletých detí len v minimálnej zákonnej výške. Je síce pravda, že matke nič nebráni, aby sa zamestnala a tak získala aspoň minimálny príjem, matka má však spolu vyživovaciu povinnosť až k šiestym maloletým deťom, preto aj v takom prípade by po zabezpečení jej základných životných potrieb bolo v jej schopnostiach platenie len minimálneho výživného, čo spolu mesačne predstavuje sumu 176,52 Eur. To, že by sa matka detí vzdávala vyššieho príjmu alebo zamestnania s vyšším príjmom nebolo zistené a automaticky to nemožno predpokladať len z toho, že je nezamestnaná. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal matku platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne od podania návrhu. Keďže matka detí od podania návrhu nezaplatila na výživné nič, súd ju zaviazal uhradiť ročné výživné za obdobie od 03.12.2019 do 31.08.2020 vo výške 781,11 Eur a to naraz do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, keďže značnú výšku ročného výživného si matka detí spôsobila vlastnou vinnou, dlhodobým neplatením výživného napriek tomu, že i bez rozhodnutia súdu je to jej zákonná povinnosť.

23. Styk matky s deťmi súd neupravoval, nakoľko to žiaden z účastníkov konania nenavrhol a súdu nie je známe, ako často by sa matka mohla dostavovať na Slovensko za maloletými deťmi, ako by reálne styk mohol prebiehať. Rodičia sa môžu na rozsahu styku dohodnúť i mimosúdne, ak sa nedohodnú, každý z rodičov môže súdnu úpravu styku iniciovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.