

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200986
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200986.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. V., O.. XX.XX.XXXX a R. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny Tornaľa, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: C. V., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX a otca: L. V., O.. XX.XX.XXXX, V. Ú. O. X. Z. D. F. V. V. - M. o návrhu navrhovateľky L. V., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 24.06.2020 sa navrhovateľka L. V., O.. XX.XX.XXXX - stará matka detí z otcovej strany domáhala zverenia maloletých detí M. a R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že vnučkám bola nariadená ústavná starostlivosť, počas celej doby sa snažili udržiavať vzájomné kontakty podľa ich schopností, vnučky k nim chodievali v čase školských prázdnin a na víkendové pobyty, doma sa vždy dobre cítili. Boli tak v kontakte aj s matkou, ktorá žije s ňou v jednej domácnosti. Počas pobytov u nich maloleté pomáhajú okolo domu, s prípravou jedla, robia drobné nákupy. V detskom domove sa cítia dobre, ale doma je doma. Ona má záujem, aby deti vyrastali v biologickej rodine, ich výchovu bude spolu s manželom schopná zvládnuť.

2. Návrh na začatie konania bol doručený obom rodičom detí. Matka detí v písomnom podaní uviedla, že s návrhom navrhovateľky súhlasí, má výdavky na stravu vo výške 100,- Eur. Otec detí sa písomne k návrhu nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a rodičov maloletých detí, vyjadrením sa kolízneho opatrovníka, výsluchom maloletej M.Í., prečítaním listinných dôkazov - rodných listov detí, odpovedí na lustrácie detí, navrhovateľky a rodičov detí v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovne, v katastri nehnuteľností, v registri priestupkov a správnych deliktov a v registri súdnych konaní, správy Centra pre deti a rodiny Tornaľa zo dňa 03.07.2020, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.07.2020, správy Obce B. zo dňa 15.07.2020, potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 02.07.2020, správy Obvodného oddelenia PZ Jelšava zo dňa 06.07.2020, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 02.07.2020, rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie č. XXX XXX XXXX zo dňa 29.11.2019, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca č. E.-XX zo dňa 23.01.2019, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 08.07.2020, platobného príkazu, ústrižku poštovej poukážky, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/132/2012, 7P/133/2012, 4P/80/2012, 3P/22/2013, 6P/11/2014, 5P/60/2016, 8P/60/2016, 5P/4/2017, 8P/23/2018, 6P/48/2018, 7P/8/2019, 4P/40/2019. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania

navrhnuté. Výsluch maloletej R. nebolo možné realizovať vzhľadom na jej hospitalizáciu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/132/2012-47 zo dňa 12.11.2012 boli maloleté deti M. a R. zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov R. T., O.. XX.XX.XXXX a U. T., O.. XX.XX.XXXX. Náhradná osobná starostlivosť bola nariadená z dôvodu, že obaja rodičia detí nemohli zabezpečovať starostlivosť o deti, keďže boli vo výkone trestu odňatia slobody.

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 3P/22/2013-40 zo dňa 08.04.2013 bola náhradná osobná starostlivosť o maloleté deti M. a R. zrušená a súd nariadil ústavnú starostlivosť nad ich výchovu, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Tornaľa. Obaja rodičia boli zaviazaní platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrení nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na účet detského domova. K zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti došlo na návrh manželov T., nakoľko ich deti vôbec nepočúvali a tiež výchovu nezvládali po finančnej stránke. Obaja rodičia boli v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Iná osoba ochotná zabezpečovať starostlivosť o deti nebol v tom čase zistená. L. V., O.. XX.XX.XXXX (navrhovateľka) sa písomne v uvedenom súdnom konaní vyjadrila, že nesúhlasí, aby jej boli maloleté deti M. a R. zverené do starostlivosti, nakoľko už má zverené deti, ktoré musí živiť.

6. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a Centra pre deti a rodiny Tornaľa v rámci sledovania náhradnej starostlivosti v období od roku 2013 do roku 2020 vyplýva, že úrad počas celého obdobia navrhoval nezrušovať ústavnú starostlivosť nad deťmi, nakoľko rodičia starostlivosť nedokázali zabezpečovať a nebola zistená iná fyzická osoba, ktorá by osobnú starostlivosť mohla zabezpečovať. Matka detí bola síce 18.09.2014 prepustená z výkonu trestu a bývala u svokry L. V. (t.j. u navrhovateľky), osobnej starostlivosti o maloleté deti sa nedomáhala s odôvodnením, že na to nemá vytvorené podmienky, vlastné bývanie. Ani otec po prepustení nemal záujem o starostlivosť o deti, býval u matky, neskôr bol opäť vo výkone trestu odňatia slobody. Deti bezprostredne po umiestnení vyjadrovali túžbu vrátiť sa domov, neskôr dlhodobo uvádzali, že im je v domove dobre, majú tam lepšie podmienky, domov chcú chodiť len na návštevy. Stará matka detí opakovane, napríklad i v marci 2020, v rámci sociálnych zisťovaní v rodine uvádzala, že nechce zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti.

M. a R. mali dobré vzájomné vzťahy, aj keď medzi nimi dochádzalo občas k hádkam. Deti chodievali na krátkodobé pobyty k starým rodičom už od roku 2013, v ich domácnosti sa cítili dobre, neboli tam na ne kladené také požiadavky ako v detskom domove. Starí rodičia kontaktovali deti aj telefonicky. Po prepustení z výkonu trestu boli deti viac v kontakte i s rodičmi, tí ich občas aj navštevovali v domove. Maloleté deti sa vyjadrovali, že sa otca boja. V lete 2013 boli obe deti predčasne vrátené do detského domova, nakoľko starí rodičia nezvládali ich výchovu. Pri šetrení v rodine v januári 2018 sa starí rodičia opäť sťažovali na správanie dievčat, nerešpektovali ich ani matku, ubližovali súrodencom, vyjadrili sa, že na prázdninový pobyt ich už nezoberú. Počas pobytu detí i starých rodičov v lete 2018 sa títo opäť na správanie dievčat sťažovali a zvažovali predčasné ukončenie pobytu.

V správach o maloletých deťoch sa už od počiatku (2013), ale predovšetkým neskôr (2018 - 2020) vyskytovali i negatívne formy správania detí, ako napr. u mal. R. vzdorovité správanie, používanie vulgarizmov. Je citlivá, skôr uzavretá do seba. Ak je pod tlakom, prejavuje sa krikom a vulgarizmami, agresivitou, v domove sa pobila s iným dievčaťom. Správanie maloletej R. sa zhoršilo po návrate z prázdnin u starých rodičov v lete 2019, odmietala navštevať školu, túlala sa po večerných hodinách, dokonca požívala alkohol. Mala agresívne správanie. Bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici, po návrate bolo jej správanie kolísavé, nedodržiavala hygienické návyky, nestarala sa o zovňajšok. Narušili sa aj jej vzťahy so sestrou, boli medzi nimi konflikty. Maloletá M. je viac dominantná, vodcovský typ, vyskytovalo sa u nej používanie vulgarizmov, klamanie, neskôr i drzé a neslušné správanie voči niektorým vychovávateľom. V školskom roku 2018/2019 dostala pokarhanie riaditeľa školy pre nevhodné správanie a narúčanie vyučovacieho procesu. Aj u maloletej M. došlo v roku 2019 k zhoršeniu správania, výkyvy nálad, nedodržiavala vnútorný poriadok centra, v afekte ničila majetok centra, s kamarátkami požívala alkoholické nápoje. Zlý vplyv na ňu mali návštevy v domácom prostredí, vracala sa podráždená i hygienicky zanedbaná. Od roku 2019 sa v správach uvádza, že obe deti navštevujú pedopsychiatra a užívajú predpísané lieky.

7. Z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5P/60/2016 a 8P/60/2016 bolo zistené, že návrhom zo dňa 07.11.2016 sa navrhovateľka L. V., O.. XX.XX.XXXX domáhala zverenia maloletej M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom č. k. 5P/60/2016-74 zo dňa 20.02.2017 bol návrh

navrhovateľky zamietnutý. V uvedenom konaní bolo zistené, že navrhovateľka bola dvakrát odsúdená za spáchanie trestného činu, bola dôchodkyňa a mala zdravotné problémy so zrakom. Navrhovateľka v čase rozhodovania žila v obci B. s druhom V. X. a zabezpečovala starostlivosť o 4 deti, ktoré jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti - L., M., P. a R.. V jednej domácnosti s nimi žila i matka detí a plnoletá vnučka C.. Otec detí bol v tom čase vo väzbe. Bývali v stiesnených bytových podmienkach. Sudkyňou bola vykonaná i ohliadka miesta bydliska navrhovateľky, kde bolo zistené, že dom pozostáva z dvoch miestností a to kuchyne a obývacej izby. V dome sa nachádza aj komora a malá predsieň. V kuchyni je kuchynská linka, stôl, sedacia súprava, válenda, sporák. Na válende v kuchyni spávala navrhovateľka s manželom. Kuchyňa má rozmery približne 3 x 3 m. Obývacia izba môže mať rozmery približne 4 resp. 4,5 x 4 m, nachádzajú sa tu spojené postele, ktoré sú ako manželská posteľ o veľkosti, na ktorej by sa pohodlne vyspali aj 3 mal. deti a ďalšie dve samostatné postele. Nachádza sa tu obývacia stena a skrine, ktoré slúžia ako úložný priestor, televízor, pec a priestor na ukladanie dreva. V čase ohliadky bolo v dome zakúrené, v dome bol poriadok. Hygiena bola na primeranej úrovni. Na posteliach boli poukladané periny oblečené v obliečkach. Podľa správy detského domova maloletá M. bola v tom čase charakterizovaná ako temperamentná, živá, vystupuje vodcovsky a panovačne, má sklon ku klamstvám, máva zmeny nálad, odkedy zistila, že môže byť s rodinou, jej správanie sa zhoršilo. Bola prichytená pri krádeži v obchode, pri prichytení reagovala veľmi zlostne. V tomto konaní bol zisťovaný názor maloletej M. s ťažkosťami, pretože stále plakala, prikývla aj na otázku, či je jej v domove dobre, či by tam chcela ostať, aj na otázku, či by chcela ísť bývať ku starkej. Návrhom zo dňa 07.11.2016 sa U. V., O.. XX.XX.XXXX a G. V., O.. XX.XX.XXXX domáhali zverenia maloletej R. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom č. k. 8P/60/2016-84 zo dňa 13.02.2017 bol návrh navrhovateľov zamietnutý. V uvedenom konaní bolo zistené, že navrhovatelia boli manželia, v minulosti boli trikrát trestne stíhaní, zabezpečovali starostlivosť o dve svoje maloleté deti. Navrhovateľom boli v minulosti zverení do náhradnej starostlivosti dvaja súrodenci dieťaťa R.Ž. a M., požiadali o zrušenie starostlivosti pre nehody s rodičmi detí a starou matkou detí L. V., ktorá im do výchovy zasahovala. Podľa správy detského domova maloletá R. bola v tom čase charakterizovaná ako živá, slušná, rešpektovala authority, snaží sa s každým dobre vychádzať. V tomto konaní R. vyjadrila názor, že má rada svoju rodinu, chce ich navštevovať, ale po zmene prostredia kde žije netuží.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.07.2020 matka počas sociálneho zisťovania uviedla, že nemá zabezpečené vlastné bývanie, väčšinu času trávi pri svokre L. V.. Otec detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Rodičia nie sú schopní plniť svoje rodičovské povinnosti. Nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť. Maloleté deti majú medzi sebou momentálne narušené vzťahy. Deti sú v telefonickom kontakte s bratom V., s matkou a starou matkou, pri ktorej trávili časť letných prázdnin. V súčasnosti je R. na základe odporúčenia pedopsychiatra hospitalizovaná v DPL Hraň od 06.07.2020 a M. bola od 18.06.2020 do 15.07.2020 hospitalizovaná v detskej psychiatrickej nemocnici v Michalovciach. Počas letných prázdnin 2019, ktoré deti trávili u starej matky, došlo ku mnohým problémom. Stará matka počas sociálneho zisťovania v rodine uviedla, že R. a M. nezvláda, nakoľko ju neposlúchajú a robia si čo chcú. Po nociach sa flákajú a nerešpektujú večierku, hľadajú ohorky z cigariet po zemi a následne ich fajčia, ukradli vyprážené mäso u susedov. Maloleté deti ukončili predčasne prázdninový pobyt. Stará matka sa v tom čase vyjadrila, že už nechce, aby R. a M. trávili prázdniny v jej domácnosti. Orgán SPODaSK vykonal sociálne zisťovanie v rodinnom prostredí. Stará matka L. V. naďalej zabezpečuje starostlivosť o všetky zverené maloleté deti spolu so svojim druhom V. X., nar. XX.XX.XXXX. Stará matka nevedela uviesť, aké zdravotné problémy deti majú. Rodina žije v skromnom rodinnom dome, ktorý pozostáva z izby a kuchyne. V dome sú zavedené voda aj elektrika. Domácnosť je primerane zariadená starším nábytkom, majú aj elektrospotrebiče ako televízor, chladnička, práčka. Hygiena bývania bola na primeranej úrovni. V čase sociálneho zisťovania bol v domácnosti dostatok potravín, mali navarenú teplú stravu. Stará matka uviedla, že má zdravotné problémy s vysokým krvným tlakom, na ktorý užíva lieky a ďalej pravidelne užíva neurol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti pretrvávajú dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť o deti.

9. Podľa správy Centra pre deti a rodiny Tornaľa 03.07.2020 starostlivosť o maloleté deti je vykonávaná na spoločnej samostatne usporiadanej skupine.

Maloletá M. má zdravotný stav toho času dobrý, absolvuje preventívne prehliadky u pediatra a stomatológa, je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii, užíva lieky predpísané pedopsychiatrom Tisercin. Na základe odporúčania pedopsychiatra bola od 18.06.2020 hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici Michalovce. Maloletá má školskú dochádzku pravidelnú, dosahuje dobré školské výsledky, slabší prospech má z fyziky. Z dôvodu pandémie nebola klasifikovaná známkami, len úspešne

absolvovala ročník. Maloletá je umiestnená na samostatne usporiadanej skupine spolu so sestrou R.. Je komunikatívna, impulzívna. Rešpektuje len vychovávateľov, ku ktorým má blízky vzťah. Máva výkyvy nálad, na negatívne podnety z prostredia reaguje impulzívne krikom s používaním vulgarizmov, niekedy sebapoškodzovaním. Často sa zdržiava v spoločnosti mladých, ktorí na ňu vplyvajú nepriaznivo. Svoje správanie vie kontrolovať, v prítomnosti uznávaných autorít sa správa bezproblémovo, k iným často účelovo a neúčtivo. Je samostatná a zodpovedne pristupuje ku menším zvereným úlohám - nakupovanie, odovzdanie objednávok dodávateľom. Pozitívne na ňu pôsobí motivácia a pochvala. V domácich prácach je šikovná, no vyžaduje kontrolu. Vo svojich osobných veciach má často neporiadok, šaty vypožičiava iným deťom. Služby sa na skupine urobí, ale je potrebné ju usmerňovať a kontrolovať. V poslednom období u nej badať zvýšený záujem o opačné pohlavie. Medzi jej záujmy patrí hudba a tanec. Rada sleduje telenovely. Súrodenecké väzby sú premenlivé. M.Í. svoju mladšiu sestru podceňuje, provokuje, čím vyvoláva konflikty medzi nimi. Na druhej strane ju však chce chrániť od negatívnych vecí. Kontakt udržiava aj so súrodencami mimo centra počas krátkodobých pobytov v domácom prostredí starej mamy. M. je v pravidelnom kontakte s biologickou rodinou a to najmä starou mamou a starým otcom formou: telefonickou najmenej 1 krát do týždňa a osobnou formou počas školských prázdnin. Matka ju občas navštevuje v zariadení. M. je na svoju rodinu citovo naviazaná, túži vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí.

Maloletá R. je momentálne zdravá. Je sledovaná v detskej nefrologickej nemocnici pre enuresis a v detskej psychiatrickej ambulancii. Pravidelne absolvuje preventívne prehliadky u pediatra a stomatóloga. Užíva pravidelne Tisercin 3 x 1 tbl. Na začiatku školského roka mala problémy so školskou dochádzkou, v súčasnosti školu navštevuje pravidelne, na vyučovaní pracuje samostatne alebo s pomocou asistentky učiteľa. Problém jej robí násobenie a delenie. Vysvetľované učivo pochopí a dokáže ho aj reprodukovať. Chyby robí z nepozornosti a preto, že chce byť prvá. Nemá vnútornú motiváciu vzdelávať sa. Za porušenie školského poriadku - 104 neospravedlnených hodín v polročnom vysvedčení mala zníženú známku zo správania o 3 stupne. Z dôvodu pandémie nebola klasifikovaná známkami, len úspešne absolvovala ročník. Je introvertným typom osobnosti. Je veľmi pohyblivá, často nesústredená. V kolektíve rovesníkov sa nevie uplatniť, vyniknúť. To ju veľmi trápi. Má problémy s nadväzovaním kontaktov. Nedokáže dlhodobo udržiavať priateľské vzťahy. Ťažko dokáže odprezentovať svoje city a pocity, ktoré prežíva. Je deprimovaná, má pocit menejcennosti. Nedokáže vždy ovládať svoje emócie a tak ani svoje správanie. Na podnety z prostredia často reaguje impulzívne, nerozvážne. Ak je v psychickej pohode, vie byť aj milá, nápomocná. Rada pomáha dospelému, menším deťom. R. sa k cudzím osobám správa slušne, pozná pravidlá slušného správania. Nedokáže vždy ovládať svoje emócie a tak ani svoje správanie. Často koná impulzívne, nerozvážne. Nie vždy rešpektuje autoritu učiteľa alebo vychovávateľa. R. najviac zaujíma kreslenie a tanec. Je v pravidelnom kontakte s biologickou rodinou, a to najmä starou mamou a starým otcom a to formou: telefonickou najmenej 1 krát do týždňa a osobnou formou počas školských prázdnin. Matka ju občas navštevuje v zariadení. R. sa počas pobytov v domácom prostredí cíti dobre a túži vyrastať vo svojej biologickej rodine.

10. Podľa správy Obce B. matka detí je tichej povahy, na verejnosti sa správa slušne, je vydatá, matka trinástich detí, z toho sa stará o jedno, päť detí je už dospelých, dve deti sú umiestnené v domove a štyri vychováva stará matka L. V.. Je nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti, nemajú vedomosť o požívaní alkoholických ani iných návykových látkach. Navrhovateľka je tichej povahy, na verejnosti sa správa slušne, je slobodná, žije so svojim druhom V. X., je dôchodkyňa, so svojim druhom majú v starostlivosti 4 deti C. V.. Otec detí je v súčasnej dobe vo výkone trestu. Bližšie informácie o menovaných im nie sú známe.

11. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Jelšava voči navrhovateľke nebolo podané žiadne trestné oznámenie, nebola riešená komisiou na ochranu verejného poriadku v obci B. a tunajšie OO PZ Jelšava neeviduje žiaden výjazd v súvislosti s jej správaním.

12. Z lustrácií súd ďalej zistil, že matka detí je nezamestnaná, je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavky na dieťa vo výške 24,95 €, iné dávky nepoberá, nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlo, bola v minulosti trestne stíhaná i priestupkovo riešená.

Otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený, nemá žiaden príjem, nepoberá žiadne dávky, nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlo, bol v minulosti trestne stíhaný i priestupkovo riešený.

Navrhovateľka poberá vdovský dôchodok vo výške 238,50 €, prídavky na deti vo výške 99,80 € a príspevok detí zverených do náhradnej starostlivosti v celkovej výške 624,40 €. Bola

dvakrát odsúdená za spáchanie trestného činu podvodu a to trestnými rozkazmi tunajšieho súdu sp. zn. 2T/149/2010 zo dňa 14.06.2010 a 1T/9/2014 zo dňa 06.02.2014, v oboch prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Navrhovateľka nebola uznaná vinnou za žiaden priestupok.

13. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca v rámci sledovania náhradnej starostlivosti o súrodencov detí vyplýva, že aj toho času plnoleté deti rodičov L.Ú., U., L., R. a V. boli v roku 2005 z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany rodičov zverené do náhradnej starostlivosti (ústavnej starostlivosti, resp. v prípade R. pestúnskej).

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/40/2019 bolo zistené, že sestra maloletých detí P. V., O.. XX.XX.XXXX bola rozsudkom č. k. 5P/4/2017-64 zo dňa 20.02.2017 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti U. V., O.. XX.XX.XXXX R. G. V., O.. XX.XX.XXXX.

Nakoľko manželia prestali žiť spolu a rozvádzali sa, rozsudkom č. k. 8P/23/2018-79 zo dňa 18.06.2018 bola táto spoločná starostlivosť zrušená, maloletá bola zverená len do náhradnej osobnej starostlivosti U. V., O.. XX.XX.XXXX a nad výchovou dieťaťa bol nariadený dohľad. V tomto súdnom konaní sa vyjadrila i matka detí a stará matka detí L. V. (navrhovateľka), že by chceli zabezpečovať starostlivosť o deti. Otec bol v tom čase vo väzení. Boli zistené vzájomné nezhody medzi U. V., otcom detí a starou matkou detí, ktorí oznámili orgánu sociálnoprávnej ochrany detí zanedbávanie zo strany U. V., ktoré sa nepotvrdilo, toto bolo podľa U. V. z dôvodu, že deti chceli prevziať do starostlivosti stará matka na zvýšenie svojho príjmu. Matka detí (ktorá žila v tom čase u L. V. a na rovnakom dvore ako U. V.) v tomto konaní vypovedala, že o žiadnom zanedbávaní starostlivosti o deti zo strany U. V. nevie, nevie prečo to svokra tvrdí. U. V. i L. V. volali na orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, že sa o zverené deti nechcú starať, čo o pár dní vzali späť. Súd považoval za najlepší záujem dieťaťa, aby starostlivosť o dieťa naďalej poskytovala U. V., ktorá sa o neho starala od narodenia a v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky. Ako účelový považoval súd postoj matky v tomto konaní, nakoľko dovtedy vždy uvádzala, že na starostlivosť o deti nemá vytvorené podmienky a ak dieťa nebude zverené jej, má byť dané do detského domova.

Rozsudkom č. k. 6P/48/2018-35 zo dňa 15.10.2018 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť U. V. o maloletú P. na jej žiadosť pre konflikty so starou matkou detí L. V. a bývalým manželom (bratom otca detí) a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky.

Uznesením č. k. 7P/8/2019-73 zo dňa 18.03.2019 bol dohľad nad výchovou dieťaťa ponechaný, nakoľko boli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloletú - táto zanedbávala zdravotnú starostlivosť o maloletú, nezabezpečila jej potrebné odborné vyšetrenia. Uznesením č. k. 4P/40/2019-46 zo dňa 25.11.2019 bol dohľad nad výchovou dieťaťa zrušený, nakoľko matka s dieťaťom absolvovala všetky potrebné vyšetrenia.

15. Z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/133/2012, 4P/80/2012 a 6P/11/2014 bolo zistené, že súrodenci maloletých detí L. V., O.. XX.XX.XXXX a P. V., O.. XX.XX.XXXX boli rozsudkom č. k. 7P/133/2012-41 zo dňa 12.11.2012 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky L. V., O.. XX.XX.XXXX. Sociálnymi zisťovaniami v rodine v rámci sledovania náhradnej starostlivosti neboli zistené nedostatky v starostlivosti L. V. o zverené deti. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/80/2012-82 zo dňa 10.12.2012 boli súrodenci maloletých detí M. V., O.. XX.XX.XXXX a R. V., O.. XX.XX.XXXX zverení do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti U. V., O.. XX.XX.XXXX a G. V., O.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom č. k. 6P/11/2014-35 zo dňa 04.08.2014 bola táto náhradná osobná starostlivosť zrušená na žiadosť U. V. pre konflikty so starou matkou detí L. V. a maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti L. V., O.. XX.XX.XXXX. Sociálnymi zisťovaniami v rodine v rámci sledovania náhradnej starostlivosti neboli zistené nedostatky v starostlivosti L. V. o zverené deti.

16. Navrhovateľka vypovedala, že návrh podala, pretože má zverených do náhradnej starostlivosti štyroch súrodencov maloletých detí a chcela by sa postarať aj o tieto dve, aby deti vyrastali spolu. Maloletá M. bola v lete u nej na prázdninách, nemala s ňou žiadne problémy. Od roku 2017, kedy bol jej návrh na náhradnú starostlivosť o maloletú M. zamietnutý, sa u nej sa pomery nijako nezmenili, stále býva tam, kde predtým. Býva tam ona, jej druh, matka detí s maloletou P. a 4 deti, ktoré má ona zverené. Keď deti od nej odchádzali do centra, bolo im vždy ťažko, preto by chcela, aby bola ústavná starostlivosť zrušená. Ona zle vidí a deti by jej mohli aj pomáhať. Aj teraz v lete, keď bola M. u nej, tak jej veľa pomáhala. Jej partner s jej návrhom súhlasí. Chcel aj prísť, ale nemohol, lebo mal pred 7 rokmi infarkt. Vie, že deti majú nejaké psychické problémy, ale nie je to nič vážne, pravidelne berú lieky. Bližšie viac nevie, lebo jej nič viac nepovedali v centre. Psychicky sú zrušené. Keď bola maloletá M. u nej v

lete, tak bola v poriadku, nemala žiadne takéto problémy. Ona chcela vyskúšať, či naozaj potrebuje tie lieky, tak jej ich vysadila. Po týždni ich potom maloletá začala zase užívať. Vysadenie liekov sa nijako neprejavovalo, podľa nej ich maloletá nepotrebuje. S nikým to nekonzultovala. Neskôr, keď lieky došli, volala do centra, aby maloletej predpísali ďalšie. Pokiaľ ide o to, že v minulosti odmietala starostlivosť o tieto dievčatá a minulé leto počas ich pobytu u nej avizovala výchovné problémy s nimi, že ju nepočúvajú a v noci sa túlajú, teraz takéto problémy už nie sú, dievčatá majú problém len keď sú v domove, u nej nie. Je presvedčená, že o dievčatá sa bude vedieť postarať napriek týmto problémom, ktoré sa vyskytli v minulosti a ich psychickým problémom, pretože sú už staršie a nebudú robiť problémy. Pokiaľ v minulosti uvádzala, že by sa už o ďalšie deti nevládala postarať, teraz je to už iné, vedela by sa postarať. Dievčatá sú väčšie a väčšie sú aj deti, ktoré má zverené do náhradnej starostlivosti. Deti budú riadne chodiť aj do školy, keď jej budú zverené. Jej zdravotný stav je dobrý, hospitalizovaná nebola, má len problémy so zrakom, dobre nevidí asi 9 rokov. Iné zdravotné problémy nemá. Má 70 rokov, aj tak by určite zvládla starostlivosť o 6 detí, zvládla by vychovať aj 50 detí. Ona poberá dôchodok 220,- Eur, jej druh dôchodok 230,- Eur a ďalej poberá dávky na deti. Platí za elektrinu 50,- Eur a za vodu 25,- Eur. Matka detí býva s ňou v jednej domácnosti aj s maloletou P., občas chodí aj ku svojej mame. Dostáva dávku 120,- Eur, 100,- Eur z toho dáva jej na chod domácnosti.

17. Matka detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom, chce, aby aj tieto deti boli doma, aby sa o ne starala svokra. Bola maloleté deti pozrieť aj v centre. Je jedno, či by deti boli zverené jej alebo svokre. Ona dostáva dávku, z ktorej starej matke detí dáva 100,- Eur mesačne. Na R. a M. výživné neplatí, lebo jej nebolo povedané, že má platiť. Platila výživné na V., kým bol v reedukačnom centre.

18. Otec detí na pojednávaní uviedol, že situáciu doma pozná z toho, že mama mu píše, občas mu píše žena, ale nepravidelne. Písala mu aj dcéra C.. Keď bol ešte doma, tak mama riadne vychovávala jeho deti. Keď on bude doma, tiež ich bude vychovávať. Aj C. mu písala, že doma je všetko v poriadku. Mama mu písala, že si chce zobrať dievčatá do starostlivosti, s čím on súhlasí. On nevedel, že dievčatá majú nejaké zdravotné problémy, ani že boli hospitalizované. To mu nenapísali, teraz to prvý krát počuje.

19. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasia, odkazuje na ich písomnú správu. Keď bola M. u navrhovateľky v lete, vykonali šetrenie 14.08., vtedy bolo zistené, že maloletá neužíva lieky, čo bolo oznámené centru. Maloleté deti sú ťažko zvládateľné, vyskytujú sa u nich výbuchy zlosti a pokiaľ majú vedomosť, tak toto viedlo aj k ich hospitalizácii. Bolo to na odporúčanie pedopsychiatra.

20. Maloletá M. vypovedala, že vie, čo sa rieši v tomto súdnom konaní, že stará mama sa chce o ne starať. Ony so sestrou by chceli ísť bývať ku starej mame, rozprávali sa spolu o tom. Boli by rady, keby mohli byť u nej. Toto leto bola u starkej, pomáhala jej, nevyskytli sa žiadne problémy. Dobre si rozumie aj so starkou, aj s mamou, aj so súrodencami, ktorí tam bývajú. Teraz sa vrátil z reedukačného centra aj brat, aj s ním dobre vychádza. Vychádza dobre aj s R., tá je hospitalizovaná, lebo mala také stavy, vybuchovala. Teraz už ale taká nie je, je jej oveľa lepšie, zmenila sa. So sestrou je v kontakte telefonicky v piatok, sobotu a nedeľu. Ona bola tiež hospitalizovaná, lebo tiež bola výbušná, keď sa niečo dialo, užíva ale lieky a je jej lepšie. Prepustená bola v auguste a hneď išla potom na prázdniny ku starkej. Jej problémy sa prejavujú tak, že keď sa niekto napr. háda, tak sa celá trasie. Keď berie tie lieky, tak ju to upokojuje, iný vplyv to na ňu nemá. Je pravda, že keď bola u starkej, lieky neužívala. Vtedy sa cítila normálne, nemala žiadne také situácie, že by bola nahnevaná, všetko bolo v poriadku. Takže sa nijako neprejavilo to, že nebrala lieky. Pokiaľ starkú v lete 2019 neposlúchala, to bolo preto, že vtedy bol doma aj V. a ten ich navádzal na zlé. Ony so sestrou sa už zmenili a už sa to nebude opakovať. V. je síce opäť doma, ale počas tohto leta bolo všetko v poriadku. V škole je u nich oboch všetko v poriadku, riadne chodia do školy. Je pravda, že sestra v minulosti nechodila poriadne do školy, ale teraz je to už v poriadku.

21. Na základe takto zisteného stavu súd vec právne posúdil nasledovne:

22. Podľa § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a

inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Podľa § 45 ods. 1, 2 zákona rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

25. Podľa čl. 5 zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Náhradná osobná starostlivosť je v zmysle zákona o rodine jednou z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Táto náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zverenie dieťaťa do starostlivosti inej osoby ako rodiča musí byť v jeho záujme. Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má podľa zákona prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

27. V predmetnej veci sa navrhovateľka - stará matka detí domáha zverenia maloletých detí M. a R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd mal za to, že je dôvod, aby existovala náhradná starostlivosť o deti (ústavná, pestúnska alebo náhradná osobná). Otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody, teda nemôže sa o deti starať. Matka detí nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, zverenia detí sa nedomáha, sama uvádzala, že nemá vytvorené podmienky na to, aby zabezpečovala starostlivosť o deti, nakoľko nemá stabilné vlastné bývanie, momentálne býva u svokry. Nie je isté, či by mohla bývať u svokry aj keby mala vo svojej starostlivosti viaceré deti. Navyše je dôvodná obava, či by matka dokázala starostlivosť o deti riadne zabezpečovať, keďže v minulosti nezvládala starostlivosť o svoje deti, tie jej boli odňaté. Zanedbávala aj starostlivosť o najmladšiu dcéru Petru, ktorú má v starostlivosti. Za týchto podmienok je nutné konštatovať, že matka dieťaťa nemá vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti M. a R.. Nebola zistená osoba, ktorej by deti mohli byť zverené do pestúnskej starostlivosti, ani iná osoba okrem navrhovateľky, ktorá by bola ochotná zabezpečovať starostlivosť o deti. Preto pokiaľ navrhovateľka nespĺňa podmienky na to, aby jej boli

maloleté deti M. a R. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nemôže byť ústavná starostlivosť o deti zrušená.

28. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že nie sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka je fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Navrhovateľka však podľa súdu nemá osobné predpoklady a spôsob života, ktoré by zaručovali, že bude náhradnú osobnú starostlivosť o tieto deti vykonávať v ich záujme. Maloleté deti M. a R. sa na umiestnenie v centre pre deti a rodiny adaptovali, v minulosti sa vyjadrovali, že im vyhovuje pobyt v domove s návštevami rodiny v domácom prostredí počas prázdnin. S vyšším vekom je ich túžba vrátiť sa domov väčšia, čo je pod vplyvom blízkych vzťahov, ktoré majú s matkou a starou matkou - navrhovateľkou, ako aj súrodencami, ale aj dôsledkom toho, že v domácom prostredí nemajú také prísne pravidlá ako v detskom domove. Je jednoznačné, že pre deti by bolo najvhodnejšie, aby vyrastali v rodinnom prostredí, ale len za podmienky, že v tomto prostredí im bude poskytovaná sústavná a dôsledná starostlivosť o ich výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin. Súd má za to, že nie je v schopnostiach navrhovateľky toto zabezpečiť.

Navrhovateľka nemá adekvátne bytové podmienky, kde by mohla riadne zabezpečovať starostlivosť o šesť maloletých detí. V domácnosti pozostávajúcej len z kuchyne a jednej izby žijú tri dospelé osoby a päť maloletých detí, priestory sú teda už teraz značne stiesnené, čo by sa ešte v prípade ďalších dvoch členov domácnosti zhoršilo. Toto bol jeden z dôvodov, prečo bol návrh navrhovateľky na zverenie maloletej M. pred cca štyrmi rokmi zamietnutý (pričom vtedy išlo o zverenie len jedného dieťaťa a teraz dvoch) a v tomto smere nedošlo k zásadnej zmene, v domácnosti síce už nežije dospelá sestra detí C., ale matke detí sa narodilo ďalšie dieťa P., o ktoré sa v tejto domácnosti stará. Navyše deti, o ktoré sa navrhovateľka stará, sú staršie a mali by mať väčší životný priestor. Dočasné pobyty dievčat u starých riadne zabezpečovanie starostlivosti o zverenú deti nenarúšajú, ale pri trvalom pobyte by takáto výchova nebola v záujme detí. Navrhovateľka je navyše vyššieho veku (70 rokov) s vážnymi zdravotnými problémami so zrakom. Je zrejmé, že starostlivosť o deti dokáže zabezpečovať len vďaka tomu, že jej pomáhajú iné dospelé osoby, napr. v prípade potreby nemôže ísť sama s deťmi k lekárovi, pomáhať deťom s učením. To bol tiež dôvod, prečo bol návrh navrhovateľky na zverenie maloletej M. pred cca štyrmi rokmi zamietnutý, pričom vtedy išlo o zverenie len jedného dieťaťa a teraz dvoch a navrhovateľka je v súčasnosti ešte staršia.

Navrhovateľka je presvedčená, že jej vek a zdravotný stav jej v starostlivosti nebráni, nakoľko zverenú deti sú už väčšie, s čím ale nemožno súhlasiť. Súd má za to, že vo vyššom veku, so zdravotnými problémami a v stiesnených bytových podmienkach nemôže navrhovateľka riadne zabezpečovať starostlivosť o hocikoľko detí, ako sama tvrdí. Je veľmi veľký predpoklad, že by riadnu starostlivosť o šesť detí nezvládla, predovšetkým ak by ďalšie dve maloleté deti boli ťažko zvládnuteľné, ako M. a R. sú. Svedčí o tom aj fakt, že v minulosti sa nie raz stalo, že deti navrhovateľku nerešpektovali, neposlúchali, starí rodičia si s nimi nevedeli poradiť, sťažovali sa na ne pri sociálnych zisťovaniach, dokonca sa deti museli aj skôr vrátiť z prázdnin do detského domova. Nebolo by rozumné tieto skutočnosti prehliadať a bez dobrého dôvodu sa spoliehať na to, že to, čo sa opakovane stávalo v minulosti, sa v budúcnosti stávať nebude. U maloletých detí sa prejavujú výbuchy hnevu, agresivita, nerešpektovanie dospelých a to nie len v detskom domove, ako tvrdí navrhovateľka, ale aj v čase, keď boli u nej na pobyte, sama v minulosti počas šetrení uvádzala sociálnym pracovníkom, že ju deti nepočúvajú. Navyše má súd za to, že maloletá M. a R. si vyžadujú dôslednejšiu výchovu a starostlivosť ako mnohé iné deti. V minulosti neboli s dievčatami vážnejšie výchovné problémy, časom sa však tieto viac a viac vyskytujú - výbuchy hnevu, krik a používanie vulgarizmov, krádež, požívanie alkoholu, ak sa im niečo nepáči, nerešpektovanie autorít. Z uvedeného vyplýva, že deti si vyžadujú jasné pravidlá a režim a starostlivosť osoby, ktorá na ne bude dôsledne dohliadať, čo u navrhovateľky nie je zaručené pri jej vyššom veku a starostlivosti o 4 ďalšie maloleté deti, predovšetkým keď ju maloletá M. a R. doposiaľ počas pobytov nie vždy poslúchali. Ak teda všetko nasvedčuje tomu, že by navrhovateľka nebola schopná riadne zabezpečiť starostlivosť a výchovu detí, nie je v záujme detí, aby boli jej zverenú do starostlivosti, aj keď to v konečnom dôsledku znamená, že deti nebudú vyrastať v rodinnom prostredí. Za týchto okolností a podľa toho, ako navrhovateľka doposiaľ zvládala starostlivosť o deti počas krátkodobých pobytov, má súd za to, že osobná starostlivosť o deti zo strany navrhovateľky by nebola v záujme detí. Obavy o to, či by navrhovateľka riadne zabezpečovala starostlivosť o tieto deti, prehľbuje i zistenie, že počas leta navrhovateľka bez toho, aby vedela, aké zdravotné (psychické) problémy maloletá M. má a bez konzultácie s lekárom dieťaťa, vysadila maloletej lieky predpísané pedopsychiatrom, aby vyskúšala, či

ich skutočne potrebuje. Takéto konanie je veľmi nezodpovedné, vyvoláva dôvodné obavy, či by bola deťom u navrhovateľky riadne zabezpečená zdravotná starostlivosť, ktorú potrebujú. Záverom súd dodáva, že ani doterajší spôsob života navrhovateľky nezaručuje, že bude náhradná osobná starostlivosť ňou vykonávaná v záujme detí. Navrhovateľka sa v minulosti dopustila trestnej činnosti, za čo bola odsúdená. V minulosti sa viackrát stalo, že oznámila orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, že nebude zabezpečovať starostlivosť o deti, pričom o niekoľko dní svoj postoj zmenila. Ešte v marci 2020 odmietala starostlivosť o deti a v júni 2020 žiadala o ich zverenie. Jej nezhody s U. V. v minulosti viedli k tomu, že táto už nechcela deťom (navrhovateľkiným vnúčatám) zabezpečovať starostlivosť, pričom dôvodom bolo podľa všetkého len zabezpečenie vyššieho príjmu navrhovateľky. Tiež ju obvinila, že zanedbáva starostlivosť o deti, čo sa nepreukázalo, dokonca matka detí to vyvrátila. Takéto nezodpovedné správanie nie je dobrým príkladom pre maloleté deti M. a R., ktoré v tomto veku potrebujú, aby boli vedené k čestnému a slušnému správaniu. Zároveň to nasvedčuje tomu, že navrhovateľka koná tak, ako jej to v danom čase vyhovuje a neľadá ako na najdôležitejší záujem maloletých detí. Ak navrhovateľka v minulosti vyvolávala konflikty len preto, aby mala zverené maloleté deti a mala vyšší príjem, v prípade rodinných nezhôd volala na orgán sociálnoprávnej ochrany detí, že sa o ne starať nebude, dokonca klamala, že o deti nie je dobre postarané a v prípade problémov s deťmi tieto vrátila do detského domova, nenasvedčuje to, že vytvorí deťom stabilné rodinné prostredie a bude ich viesť k riadnemu životu.

29. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.