

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119227598
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:6119227598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v spore žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, konajúceho v Slovenskej republike prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, právne zastúpeného: HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 885 459, proti žalovanej: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., o zaplatenie 240,15 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 240,15 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 240,15 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo 17.02.2019 doručenu na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal zaplatenia sumy uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia, náhrady trov právneho zastúpenia a náhrady trov konania.
2. Žalobu dôvodil tým, že žalobca so žalovanou ako dlžníčkou 27.04.2017 uzatvorili Zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo forme povoleného prečerpania do výšky 200,- eur pri úrokovej sadzbe 14,00 % ročne. RPMN predstavovala 14,95 % p.a. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, žalovaná sa s nimi oboznámila, súhlasila s nimi a zaviazala sa ich dodržiavať.
3. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca ju 10.08.2017 vyzval na úhradu záväzku. Napriek doručenej výzve žalovaná dlžnú sumu neuhradila, a preto žalobca listom z 03.10.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu celého zostatku úveru.
4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.
5. Rozsudkom č.k. 8Csp/117/2019-170 zo 04.12.2019 súd žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že žalobca ako veriteľ pri vynaložení odbornej starostlivosti mohol a mal predpokladať platobnú neschopnosť žalovanej, preto musí niesť následky, ktoré sa prejavujú v neschopnosti žalovanej splácať dlžnú sumu. Žalobca zvýšil, či už úmyselne alebo konaním hrubo odporujúcim odbornej starostlivosti, zadĺženosť žalovanej a jeho konanie odporuje dobrým mravom. Preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

6. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP. Žalobca má za to, že z odôvodnenia rozsudku žiadnym spôsobom nevyplýva, či mal súd prvej inštancie za preukázané, že zo strany žalobcu došlo pri posudzovaní bonity k hrubému porušeniu povinnosti alebo nie. Súd prvej inštancie tak podľa žalobcu nedostatočne zistil skutkový stav veci.

7. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 9CoCsp/7/2020 z 25.06.2020 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že nie je možné dospieť k záveru, že rozhodnutie, ku ktorému došiel súd prvej inštancie, vychádza zo skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov. Krajský súd uviedol, že súd prvej inštancie bez toho, aby dal žalobcovi možnosť procesným spôsobom postupovať, žalobu zamietol a svoj záver založil na nepodložených úvahách.

8. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP.

10. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Žalobca a žalovaná uzavreli 27.04.2017 zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo forme povoleného prečerpania do výšky 200,- eur, so splácaním ktorého sa dostala do omeškania a ani napriek výzve žalobcu dlžnú sumu dodatočne, do 3 dní od doručenia výzvy, neuhradila. Ako dôsledok žalobca listom z 3.10.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

11. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte. Z čl. 1.3 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že zmluvou o povolenom prečerpaní sa rozumie zmluva o spotrebiteľskom úvere, v akejkoľvek forme, na základe ktorej vznikol alebo vznikne medzi Bankou a klientom záväzok Banky vykonať po dohodnutú dobu do dohodnutej výšky príkazy pre klienta na platby, aj keď na to nemá klient na Bežnom účte potrebné vlastné peňažné prostriedky, ktorej obsah a) určuje osobitná zmluva o povolenom prečerpaní, tieto Obchodné podmienky a VOP alebo b) je určená obsahom žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na Bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní, obsahom oznámenia o uzavretí Zmluvy, týmito Obchodnými podmienkami a VOP, vznik zmluvy je okamih schválenia žiadosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

14. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

15. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania vyššie citovaných zákonných vyplýva, že žalobca ako veriteľ postupoval v súlade s jeho predzmluvnými a zmluvnými povinnosťami. Preto súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a žalobe vyhovel. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli 27.04.2017 zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo forme povoleného prečerpania do výšky 200,- eur, so splácaním ktorého sa dostala do omeškania a ani napriek výzve žalobcu dlžnú sumu dodatočne, do 3 dní od doručenia výzvy, neuhradila. Ako dôsledok žalobca listom z 03.10.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

25. Keďže sa žalovaná so zaplatením dlhu dostala do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorý súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Nakoľko bol žalobca v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej miere.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).