

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6Csp/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200661  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200661.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Priemyselná 10, Piešťany, IČO: 36 252 484, proti žalovanému: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, U., o zaplatenie 45,30 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 45,31 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.
2. Okresný súd Piešťany platobným rozkazom č.k. 6Csp/23/2020 - 11 zo dňa 05.05.2020 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 45,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 42,98 eur od 04.07.2019 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur alebo v uvedenej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej.
3. Podaním doručенým súdu dňa 27.05.2020 podal žalovaný proti platobnému rozkazu č.k. 6Csp/23/2020 - 11 zo dňa 05.05.2020 odpor.
4. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Csp/23/2020 - 29 zo dňa 23.07.2020 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 6Csp/23/2020 - 11 zo dňa 05.05.2020 v plnom rozsahu.
5. Podaním doručенým tunajšiemu súdu dňa 21.08.2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie odôvodnil tým, že na základe doručенého odporu uznal, že v žalobe bola nesprávne označená žalovaná strana z dôvodu zámieny dvoch osôb s rovnakým menom a priezviskom, ktorí sú trvalo prihlásení k pobytu na rovnakej adrese.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Nakoľko bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním resp. pred začatím predbežného prejednávania sporu, súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval a konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP bez ďalšieho zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Súd zistil, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, pričom súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázané, že tak žalobca urobil v dôsledku správania sa žalovaného. Súd preto dospel k záveru, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania a žalovaný by preto mal v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Nakoľko však súd zo spisového materiálu zistil, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania podľa čl. 4 ods. 2 CSP nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.