

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204232
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220204232.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, v právnej veci navrhovateľky: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - W. Q., toho času bytom V. T. Č.. XX/A, O., zastúpená: JUDr. Nora Víglaská, PhD., advokátka so sídlom Laurinská 18, Bratislava, proti odporcovi: I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. T. Č.. XXXX/XX, O., toho času bytom E. XX, O., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd odporcovi proti navrhovateľke nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 05.06.2020 označeným ako Odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 28.04.2020, prevedeným tunajším súdom dňa 06.08.2020 ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 9C/65/2020 sa domáhala, aby súd uložil odporcovi I. O., nar. XX.XX.XXXX, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval I. Y., nar. XX.XX.XXXX a aby sa nepribližoval k I. Y., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov vo veci.

2. Tento návrh na neodkladné opatrenie bol súčasťou odvolania, ktoré podala matka (v tomto konaní navrhovateľka) dňa 05.06.2020, voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 28.04.2020, ktorým súd predbežne umožnil otcovi (v tomto konaní odporcovi) stretávať sa s maloletým W. v prítomnosti matky každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok od 15.30 hod. do 18.30 hod., v piatok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a každý párny týždeň v mesiaci v stredu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Voči nariadenému neodkladnému opatreniu podala matka dňa 05.06.2020 odvolanie, ktoré doplnila podaním zo dňa 14.07.2020 a v rámci podaného odvolania zmenila a rozšírila svoj pôvodný návrh a okrem iného sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia aj ohľadne svojej osoby, kedy žiadala, aby súd uložil I. O.É., nar. XX.XX.XXXX, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval I. Y., nar. XX.XX.XXXX a zároveň mu tiež uložil, aby sa nepribližoval k I. Y., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 150 m, s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov vo veci.

4. Nakoľko návrh matky (navrhovateľky) na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, kde sa domáha zákazu akéhokoľvek kontaktovania a zákazu priblíženia sa otca maloletého (odporcu) k jej osobe, nebolo možné spájať s konaním vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, súd uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-

XXX zo dňa 05.08.2020 vylúčil v tejto časti návrh matky (navrhovateľky) na samostatné konanie a dňa 06.08.2020 bol prevedený tunajším súdom ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pod sp. zn. 9C/65/2020.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom sa pozná od januára 2019 a dva mesiace po ich zoznámení s ním ostala tehotná a dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn mal. W. Y. Mesiac pred narodením ich maloletého syna došlo k zmene správania sa odporcu, začal zintenzívňovať požívanie alkoholických nápojov a ťažkých drog, z fajčenia marihuany prešiel na šňupanie a venózne užívanie pervitínu, drogy užíval aj v domácom prostredí. V stave pod vplyvom týchto látok sa správal agresívne, fyzicky navrhovateľku opakovane napadol, sotil ju do nábytku tak že spolu s nábytkom spadla, prerazil jej hornú peru. Navrhovateľka sa narodila s handicapom nevyvinutej pravej končatiny od prstov po lakeť. Odporca ničil zariadenie domácnosti (poškodil každé dvere izieb, v stave agresie do nich trieskal a prerazil v nich diery), slovné ponižoval navrhovateľku, osočoval ju, degradoval jej rodinných príbuzných, vyhrážal sa likvidáciou celej rodiny. Odporca sa zdrogovaný v podnapitom stave dožadoval stretnutia so synom, kopaním rozbil štyri sklenené výplne vchodových dverí v bytovom dome kde navrhovateľka aktuálne býva u svojej matky, zničil a porozbíjal majetok patriaci všetkým vlastníkom bytového domu (jeho konanie zachytila kamera). Každý deň navrhovateľka vidí odporcu posedávať na lavičkách pred domom kde aktuálne býva (na V. T.), niekoľkokrát denne ju obťažuje sms správami, kde jej vulgárne nadáva, očierňuje ju, označuje ju za feťáčku predávajúcu drogy a „kurvu vyjebanú“. Dňa 16. apríla 2020 navrhovateľka podala na odporcu trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) a pre podozrenie z trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360 a) Trestného zákona. Aktuálne správanie a konanie odporcu vyvoláva v navrhovateľke strach o svoj život a zdravie. Odporca je osoba dlhodobo drogovu závislá, keď sa deň po opustení spoločnej domácnosti navrhovateľka vrátila do spoločného bytu pre svoje veci, pri balení ju prekvapil odporca, bol manicko - depresívny, nechcel ju z bytu pustiť, vyhrážal sa, že zabije seba aj ju ak odíde, držal ju v zajatí, skákal z balkóna, vykrikoval, že ho všetci sledujú. Navrhovateľke sa podarilo zavolať na psychiatriu Ružinov, kam bol následne odporca prevezený, neskôr bol hospitalizovaný v nemocnici na Antolskej v Bratislave, odkiaľ ho však na reverz prepustili. Kópiu lekárskej správy zo psychiatrie na Antolskej priložila ako dôkaz. Zo správania a konania odporcu má navrhovateľka vážne obavy, bojí sa o svoj život a zdravie.

6. Súd sa oboznámil s dôkazmi predložených navrhovateľkou, ktoré tvorili prílohu spisu č.k. XXP/XX/XXXX o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu W. Y. a nariadení neodkladného opatrenia (ktorý spis č.k. XXP/XX/XXXX si tunajší súd dňa 06.08.2020 zapožičal z Krajského súdu v Bratislave za účelom rozhodovania o neodkladnom opatrení) navrhovateľkou označené ako fotodokumentácia z rozbitej sádkartónovej steny bytu na B. T., komunikácia navrhovateľky s rodinou odporcu, komunikácia s odporcovou kolegyňou, potvrdenie z gynekologickej ambulancie, lekárska správa z centra pre liečbu drogových závislostí, fotodokumentácia z požitia drogy metemfetamínu - pervitin, sms komunikácia odporcu s navrhovateľkou, fotodokumentácia z priebehu poškodzovania cudzieho majetku - vchodových dverí, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 16.4.2020, lekárska správa z centra pre liečbu drogových závislostí, video zachycujúce užívanie drogy V. odporcom - V. T. S. (X Q. XX W.) - I. V. W. Č..S.. XXP/45/2020 a video záznam z kamery pred vchodovými dverami na V. T.. - priložený USB kľúč - tvorí prílohu spisu č.k. XXP/XX/XXXX.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. „Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti); či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením“. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C.H.Beck, 2016, 1092 s.).

19. Potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Cieľom neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) C.s.p. je ochrana jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná a sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať pri nariadení tohto typu neodkladných opatrení za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ v návrhu povinný osvedčiť, keďže dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania.

20. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

21. Súd, po oboznámení sa s obsahom návrhu navrhovateľky a listinných dôkazov založených v spise dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadení nie je daný.

22. Je nepochybné, že medzi navrhovateľkou a odporcom, ako rodičmi maloletého W., sú napäté vzťahy, prameniace z dlhodobu neriešených vzťahových problémov, ktorých intenzitu a dôsledky zjavne vníma každý z nich odlišne.

23. Navrhovateľka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia s poukazom na psychické ako aj fyzické násilie zo strany odporcu. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila zápisnicu o trestnom oznámení OR PZ BA II zo dňa 16.04.2020, ČVS: ORP-651/RV -B2-2020, avšak toto samotné „obvinenie“ nemôže bez ďalšieho predstavovať relevantný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu, ktorým sa vo vzťahu k odporcovi domáha. Pre rozhodovanie inštitútom neodkladného opatrenia, toto oprávnenie zákon zveruje iba zapodmienky, ak aby navrhovateľka osvedčila potrebu a naliehavosť takejto úpravy, čo neosvedčila.

24. Navrhovateľka vo svojich vyjadreniach ostala iba v rovine tvrdení, bez náležitého preukázania listinnými dôkazmi, napr. že by po fyzickom napadnutí odporcom bola na ošetrení u lekára. Nepreložila ani žiadne potvrdenia od napr. odborného lekára, či už psychológa alebo podobne, ktorým by osvedčila svoje tvrdenia, že bola odporcom opakovane ponižovaná, alebo dokonca psychicky týraná.

25. Navrhovateľka na osvedčenie svojich tvrdení založila do spisu potvrdenie, ktorý označila ako Lekársku správu z psychiatrie na Antolskej, kde sa uvádza: „Pacient prichádza po vyšetrení psychiatrom v Ružinove, za asistencie polície, poslaný ako v. s toxická psychóza. Subj: „užil som drogy, hovorím pravdu, vyhľadal som pervitín a dáke tabletky, niečo mi dali aj na ulici, sekalo sa to všetkým možným, narastie vám druhá hlava, na orgány to ide, mám debilnú frajerku, je feťáčka...bojujú proti mne..robia mi zle..“ Obj: kontakt s pacientom sťaženy...ladenie manické...myslenie inkohorentné, paranoidita.. osobnosť psychicky alterovaná..insomnia...abúzus kanabinoidov a psychostimulancií...“ - na uvedenej lekárskej správe však absentuje označenie nemocničného zariadenia ktorý ho vydal a kde mal byť odporca ošetrený, chýba tu prípadný podpis a pečiatka ošetrojúceho lekára, ako aj dátum uvádzaného ošetrenia.

26. Čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, aby odporca navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval a aby sa k nej ani nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov vo veci, súd ustálil, že v tomto smere navrhovateľka neosvedčila takú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala vydanie takto naformulovaného neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z priložených listín však vyplýva, že navrhovateľka a odporca majú neodkladným opatrením (uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. XXP/XX/XXXX-XX) nariadený styk s maloletým synom W., ktorého výkon tiež predpokladá jednak nutnú komunikáciu navrhovateľky s odporcom, ako aj ich nevyhnutné stretávanie sa, preto súdom znemožniť ich styk a komunikáciu by prinajmenšom skomplikovalo ak nie znemožnilo výkon tohto súdneho rozhodnutia.

27. Navrhovateľka a odporca nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, kde by možnosť násilia bola vyššia. Navrhovateľka sa odvoláva na incident, kedy ju odporca napadol, tento sa však podľa jej vlastných vyhlásení udial v mieste ich spoločného bydliska, kde už ona nebýva a kam sa navrhovateľka dostavila za účelom iba prevzatia si svojich vecí a kde bola vyrušená odporcom. Ďalšie fyzické útoky

navrhovateľka na svoju osobu už neoznačila a ani nepreukázala. Označila zničenie dvier odporcom v dome matky navrhovateľky, čo však súd ako fyzický útok odporcu na navrhovateľku posúdiť nemohol. Navrhovateľka tiež neosvedčila svoje tvrdenia, že odporca je neliečený narkoman, keď v tomto smere nepredložila iný dôkaz ako lekársku správu o hospitalizácii na psychiatrii (dôkaz č. 16), ktorá však nemá základné náležitosti riadnej lekárskej správy (chýba označenie nemocničného zariadenia, podpis, pečiatka lekára, dátum).

28. Záverom súd uvádza, že nakoľko navrhovateľka podala trestné oznámenie na odporcu, orgány činné v trestnom konaní sú povinné prešetriť každý podnet, a pre prípad akéhokoľvek násillia voči navrhovateľke sú povinné zasiahnuť.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Odporca mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, a preto mal proti neúspešnej navrhovateľke nárok na náhradu trov konania. Súd však odporcovi proti navrhovateľke nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) C.s.p. je vykonateľné jeho doručením.

Ak navrhovateľka v lehote určenej vo výroku uznesenia nepodá žalobu vo veci samej, neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší podľa § 336 ods. 3 C.s.p.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).