

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/122/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203633  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203633.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, Y. nad I., M.R. V. XX, t.č. V., Z. X a U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., B. XX, o návrhu navrhovateľky: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom, Y. nad I., M.R. V. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad I., M.R. V. XX.

III. Navrhovateľka: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad I., M.R. V. XX je p o v i n á zastupovať maloleté dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/122/2020.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 17.08.2020 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté dieťa bolo dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Svoj návrh odôvodnila tým, že voči matke maloletej je vedené trestné konanie, matka maloletej nezabezpečuje starostlivosť a otec maloletej je na neznámom mieste. Ďalej svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z druhovského pomeru, matka sa s otcom pre nezhody rozišla. Maloletá V. sa nachádza v domácnosti navrhovateľky od začiatku prázdnin, pretože sa odmietla vrátiť k matke z dôvodu, že nemala u nej čo jesť a bili ju deti v rodine matky a jej partnera. V domácnosti navrhovateľky sa nachádzajú aj súrodenci maloletej a to E. Z., nar. XX.XX.XXXX, Q. Z., nar. XX.XX.XXXX a P. Z., nar. XX.XX.XXXX. Z návrhu ďalej vyplýva, že matka maloletých detí sama požiadala navrhovateľku, aby si nechala u seba aj jej mladšie deti, pretože nechce, aby sa dostali do ústavu. Podľa navrhovateľky sú deti v domácnosti matky a jej druhá ohrozené, pretože akonáhle matka dostane rodičovský príspevok a prídavky na deti, všetky tieto peniaze od nej zoberie jej druh a matka potom nemá peniaze na stravu pre deti.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu a zo šetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch mal súd preukázané, že rodinný dom, v ktorom žije navrhovateľka s maloletou a s jej súrodencami, svojim partnerom a rodičmi, je vo vlastníctve matky navrhovateľky. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, dom je napojený na inžinierske siete. Navrhovateľka je zamestnaná s príjmom

vo výške 460,- eur. Z pohovoru s maloletou V. bolo zistené, že sa jej páči u navrhovateľky (starej matky), je u nej rada a tiež je rada, že sú s ňou aj jej súrodenci. U navrhovateľky je od začiatku prázdnin a k matke a jej priateľovi sa vrátiť nechce, pretože jej tam nebolo dobre, nemali čo jesť a bili ju deti z rodiny. K matke však prejavila pozitívne vzťahy. Počas šetrenia bolo od navrhovateľky zistené, že má záujem vziať si maloletú V. do náhradnej osobnej starostlivosti spolu s jej súrodencami, pretože matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti. Matka žije s priateľom J. E., ktorý jej fyzicky ubližuje a taktiež je vedené proti nej trestné konanie.

Matka maloletej V. počas šetrenia uviedla, že súhlasí s tým, aby bola maloletá V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky - navrhovateľky, pretože toho času nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloletú, nemá stabilné bývanie a vedie sa voči nej trestné konanie pre krivú výpoveď aj krádeže. S otcom maloletej nie je v kontakte a ani nevedela uviesť, kde by sa mohol zdržiavať. Zo správy z prešetrenia pomerov vyplýva, že pohovor s otcom maloletej sa neuskutočnil z dôvodu, že na poslednej adrese B. XX, Z. I. sa nezdržiava a jeho aktuálny pobyt nie je známy.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v prospech maloletej bude, keď ju dočasne zverí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke ktorá má vytvorené podmienky pre jej starostlivosť, pričom s týmto zverením súhlasila i matka maloletej. Maloletá sa nachádza v domácnosti navrhovateľky od začiatku júla 2020, k matke a jej priateľovi sa nechce vrátiť, pretože ju tam bili deti z rodiny a tiež nemali čo jesť. Maloletá má vytvorený pozitívny vzťah k navrhovateľke ktorá je jej starou matkou, preto bude v záujme maloletej jej dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky ako i z dôvodu zachovania a udržiavania vzťahov a väzieb medzi súrodencami, s ktorými vyrastá v spoločnej domácnosti u navrhovateľky. V záujme maloletej bude i to, aby ju navrhovateľka mohla zastupovať pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.