

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010079  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6716010079.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Gregušovej, v trestnej veci obžalovanej M. K., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 04. 09. 2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

S poukazom na právoplatný výrok o vine u obžalovanej M. K., nar. XX. XX. XXXX vo J., trvale bytom V., V. XXXX/XX, z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/18/2016 zo dňa 17. 12. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/81/2019 zo dňa 14. 08. 2019, súd obžalovanú

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. k), l), § 37 písm. h), m), 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015 zo dňa 13. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 15. 03. 2017, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/2/2016 zo dňa 22. 03. 2016, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 19. 02. 2015, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/69/2014 zo dňa 10. 11. 2014, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2014 zo dňa 01. 08. 2014, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 10 (desať) rokov.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5T/18/2016 zo dňa 17. 12. 2018 bola obžalovaná M. K. uznaná za vinnú zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná odvolanie, a to proti výroku a treste, na základe čoho Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/81/2019 zo dňa 14. 08. 2019 zrušil rozsudok prvého stupňa vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V intenciách zrušovacieho uznesenia potom konajúci súd doplnil dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal teda dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: odpis registra trestov obžalovanej (č.l. 471 - 472), pripojené spisy Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015, Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/2/2016, okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/9/2015, Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/69/2014, a Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2014.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovanej bola preukázaná a uznaná na základe vyhláseného rozsudku č. k. 5T/18/2016 zo dňa 17. 12. 2018, súd preto už rozhodoval len o uloženom treste obžalovanej.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovanej prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, t.j. že dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala. Súď zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchala viac trestných činov (keďže súď ukladal súhrnný trest), a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bola za trestný čin odsúdená. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody neupravovala v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, ale súď musel v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, pretože obžalovaná už bola v minulosti odsúdená za zločin (odsúdenie Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 3T/69/2014 zo dňa 10. 11. 2014). Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom v prejednávanom prípade predstavuje 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Z odpisu registra trestov obžalovanej je zrejmé, že bola doposiaľ 5 krát súdne trestaná, naposledy jej bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015 zo dňa 13. 06. 2016 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov s probačným

dohľadom. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že doposiaľ spáchal 7 priestupkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obžalovanej, ktorá aj dobrovoľne niektorým poškodeným uhradila spôsobenú škodu, by ukladanie trestu aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby (6 rokov a 6 mesiacov) bolo neprimerane prísne. Súd preto v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd v tomto prípade ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovanú za trestný čin, ktorý spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015 zo dňa 13. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 15. 03. 2017). Súd preto v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť aj výrok o treste z uvedeného rozsudku. Súd nemohol rozhodnúť o podmienáčnom odklade výkonu uloženého trestu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 2 Trestného zákona, ako aj § 42 ods. 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015 zo dňa 13. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 15. 03. 2017, ktorým už bol obžalovanej ukladaný súhrnný trest, ako aj trest spoločný, a to ku rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2014, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/9/2015 a Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/69/2014, ktoré po zrušení výroku o treste opätovne vstúpili do platnosti, bolo potrebné nanovo zrušiť aj výroky o treste z uvedených rozsudkov, ako aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/2/2016, ktorým bol ukladaný súhrnný trest k už zrušeným výrokom o treste, nanovo súd zrušil aj tento výrok o treste. Zároveň v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 10 (desať) rokov (prevzatý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/7/2015 zo dňa 13. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 15. 03. 2017). Zároveň v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona došlo aj k zrušeniu výrokov o prípadných obmedzeniach a povinnostiach uložených obžalovanej predchádzajúcimi rozsudkami, keďže takéto obmedzenia sú v zmysle zákona vždy súčasťou výroku o treste.

Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jej prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovanú.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná nebola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ju súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

O uplatnených nárokoch na náhradu škody už bolo taktiež rozhodnuté v predchádzajúcom rozsudku, pričom výroky rozsudku o náhrade škody ostali po rozhodnutí krajského súdu nedotknuté, preto už súd nanovo o týchto nárokoch nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.