

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12C/130/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513206589  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2513206589.7

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: C. B. O.. XX.XX.XXXX, V. Y. XXX, adresa na doručovanie: Š. XXX, XXX XX X. M., proti žalovaným: 1) Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, právne zastúpená: SHM PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 235 616, so sídlom Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, 2) G. R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. O. XXX/X, XXX XX P. X - P., Č. E., právne zastúpená: JUDr. Igor Nitrianský, advokát, so sídlom Kostelní náměstí 16, 383 01 Prachatice, Česká republika, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade **m a j ú p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi **v rozsahu 100 %**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.05.2013 domáhal od žalovaného v 1. rade a pôvodne žalovanej v 2. rade zaplata sumy vo výške 8.400,- eur z titulu náhrady škody na majetku, ďalej zaplata sumy (vyčíslenú v rámci dokazovania), ktorá zodpovedá škode na zdraví z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vrátane nákladov spojených s liečením a ušlý zisk. Súčasne sa žalobca domáhal náhrady trov konania.

2. Uznesením č. k. 12C/130/2013 - 22 zo dňa 26.09.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2013, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave, Okresný dopravný inšpektorát, skupina dopravných nehôd Trnava, pod č. ČVS: ORP-DI-TT-136/2011.

3. Uznesením č. k. 12C/130/2013 - 91 zo dňa 03.07.2019 súd rozhodol o pokračovaní v konaní namiesto žalovanej v 2. rade: neb. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa: XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XXXX, XXX XX P., Č. E., s G. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. O. XXX/X, P. X - P., Č. E..

4. Žalobca sa na pojednávanie, ktoré sa konalo na Okresnom súde v Piešťanoch dňa 07.09.2020 nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný (v súlade s ustanovením § 100 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 278 CSP).

5. Podľa § 278 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 281 CSP, (1) ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (2) Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Právny zástupca žalovaného v 1. rade a právny zástupca žalovanej v 2. rade zhodne súdu uviedli, že navrhujú, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko sú splnené podmienky na takéto vydanie rozsudku. Súd po zistení vyhovel návrhu žalovaných na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP, nakoľko boli kumulatívne splnené podmienky pre jeho vydanie, žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, pričom v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

11. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 odsek 1 CSP tak, že žalovanému v 1. a žalovanej v 2. rade priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

12. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku vo veci samej (výrok I.), odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia ( § 356 písm. b/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 279 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Proti výroku rozsudku o nároku na náhradu trov konania (výrok II.) je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.