

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316203673
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5316203673.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v spore žalobcu Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, zastúpeného AK HERCEG, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému T. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. I. A., XXX XX A., v konaní o zaplatenie 1 406,32 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.132,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.132,34 € od 26.6.2013 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 61,04 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 11.5.2016 sa právny predchodca žalobcu domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 1.406,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.292,26 € od 26.6.2013 do zaplatenia, a to z titulu nesplatennej časti úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu, a to obchodnou spoločnosťou ZUNO BANK AB, pobočka zahraničnej banky, žalovanému na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 27.8.2012. Uplatnil aj náhradu trov uvedeného sporového konania.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP doručená oznámením na úradnej tabuli súdu dňom 19.2.2020, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. Súd na prejednanie uvedenej veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti strán. Strana žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnila, vyjadrila súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Nedostavil sa ani žalovaný, vo vzťahu ku ktorému súd konštatoval doručenie predvolania na termín pojednávania fikciou, a to dňom 18.5.2020, v súlade s § 116 ods. 3 CSP a tiež zachovanie lehoty na prípravu pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP. Podmienky pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán súd považoval za splnené. Na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, oboznámil: žiadosť o pôžičku, zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky ZUNO BANK AG, obchodné podmienky pre pôžičku ZUNO BANK AG, cenník platný od 1.2.2014, rámcovú poisťovnú zmluvu, amortizačnú tabuľku, históriu účtu žalovaného, odstúpenie od zmluvy, predžalobnú výzvu, vrátane doručky k nej, výsledky lustrácií v sociálnej poisťovni, v registri obyvateľov, či iné lustrácie vykonávané v rámci doručovania žaloby žalovanému, tiež zmluvu o predaji časti podniku, vrátane príloh. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery:

4. Právny predchodca žalobcu ZUNO BY RAIFFEISEN BANK INTERNATIONAL ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 27.8.2012 na základe žiadosti žalovaného o pôžičku zo dňa 24.8.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v podobe bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1.500,- €, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v pravidelných mesačných splátkach v počte 30, po 58,05 €, pri úrokovej sadzbe 11,90 % ročne. V zmluve je uvedená hodnota RPMN 17,01 %, celková čiastka, ktorú musí žalovaný uhradiť 1.845,31 €, z toho istina 1.500,- € a úroky a poplatky 345,31 €. Z časti upravujúcej poplatky vyplýva poplatok za vedenie pôžičky vo výške 2,99 € mesačne. Prvá splátka sa mala stať splatnou 18.10.2012, termín mesačných splátok bol určený k 18. dňu v mesiaci a dátum poslednej splátky mal nastať 18.3.2015. Zmluva bola teda uzavretá na dobu 30 mesiacov.

5. Žalovaný z uvedeného úveru uhradil 367,66 €, z tejto sumy bolo započítaných na istinu 207,74 €, na zmluvný úrok 82,51 €, na úrok sankčný 1,17 € a na poplatky 76,24 €. Keďže žalovaný porušil zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas, predchodca žalobcu listom zo dňa 24.6.2013 v zmysle bodu 10.2.4 všeobecných obchodných podmienok od zmluvy odstúpil a požiadal žalovaného o okamžité splatenie dlžnej sumy v súlade s bodom 8.2.7 úverových obchodných podmienok. Žalovaného požiadal o úhradu sumy 1.418,59 €. Vychádzajúc z obsahu žaloby žalovaný v žiadosti o pôžičku požiadal aj o poistenie schopnosti pôžičku splácať, preto bol popri splátkach pôžičky povinný platiť aj mesačný poplatok za poistenie vo výške 2,73 € (žalobca uviedol, že žalovaný mal povinnosť splácať poplatky na poistenie popri splátke pôžičky, z čoho bolo možné vyvodiť, že splátka pôžičky vo výške 58,05 € poistné nezahŕňala). Následne predžalobnou výzvou na úhradu dlhu zo dňa 31.3.2016 čl. 38 vyzval žalovaného k úhrade sumy 1.430,44 € v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. K uvedenej výzve pripojil doručenkou čl. 39, 40, z ktorej vyplýva, že ju doručoval žalovanému na adresu S. V. XXXX, pričom adresát podľa správy poštového doručovateľa bol neznámy. Žalobca doručoval žalovanému predžalobnú výzvu i odstúpenie od zmluvy na adresu evidovanú v registri obyvateľov, ktorá bola zároveň adresou uvedenou samotným žalovaným v jeho žiadosti o pôžičku. Žalovaná suma podľa špecifikácie žalobcu predstavuje dlh na istine úveru 1.292,26 €, dlh na zmluvnom úroku 54,62 €, dlh na úroku z omeškania 6,47 € a dlh na poplatkoch 52,97 €.

6. Podľa bodu 10.2.4 všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, veriteľa, ZUNO má právo odstúpiť od zmluvy alebo jej časti s okamžitou účinnosťou oznámením, ktoré zašle klientovi prostredníctvom on-line bankingu alebo písomne na jeho korešpondenčnú adresu alebo emailom. Ak podstatným spôsobom poruší zmluvu, najmä ak poskytne nepravdivé informácie alebo zamieňa podstatné informácie potrebné na uzatvorenie a pokračovanie zmluvného vzťahu, ak počas jedného roka neuskutoční žiadnu transakciu na účte, ak dôjde k nepovolenému prečerpaniu na jeho účte alebo ak nevyrovná záporný zostatok v lehote stanovenej ZUNO, ak opakovane poruší zmluvu, ak má ZUNO dôvodné podozrenie, že konal v rozpore alebo obchádzal platné právne predpisy alebo konal v rozpore s dobrými mravmi, ak sa ZUNO dozvie o úmrtí a na účte klienta došlo k nepovolenému prečerpaniu, ak používa účet na podnikateľské účely alebo bol naňho vyhlásený konkurz alebo voči nemu začaté konkurzné konanie, ak bol na klienta podaný návrh na exekúciu alebo výkon rozhodnutia alebo ak existuje dôvodné podozrenie, že prestal spĺňať podmienky podľa článku bodu 9.3.1 VOP.

7. Na základe zmluvy o predaji časti podniku, uzatvorenej medzi predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k prevodu pohľadávky pôvodného žalobcu - veriteľa voči žalovanému dlžníkovi, ktorá je predmetom uvedeného sporu, a to s účinnosťou ku dňu 2.6.2017. Aktívnou vecnou legitimáciou sa súd zaoberal už vo svojom procesnom rozhodnutí, a to v uznesení č. konania 8C/105/2016-153 zo dňa 3.2.2020, ktorým zmenu žalobcu pripustil.

8. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (27.8.2012) súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 a 10 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. (2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvá veta OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzavretá, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovanému nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

11. Bolo nesporné, že žalobca uplatnil svoj nárok z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá medzi stranami sporu bez pochyb založila vzťah spotrebiteľského charakteru, vzhľadom k postaveniu strán pri jej uzatváraní, v nadväznosti na čo by bolo dôvodné pristúpiť k súdnemu prieskumu zmluvy z pohľadu jej zákonnom požadovaných náležitostí. Pre otázku posúdenia nároku a jeho právnej kvalifikácie bolo však rozhodujúce posúdenie právneho úkonu, ktorý žalobca k žalobe pripojil, konkrétne listiny zo dňa 24.6.2013 na čl. 37 spisu označenej „ZUNO odstupuje od zmluvy“. Súd pri posudzovaní tohto právneho úkonu postupoval podľa § 48 ods. 1 a § 34 Občianskeho zákonníka, ako aj výkladových pravidiel uvedených v § 35 Občianskeho zákonníka a ustálil, že ide bez pochyb o prejav vôle právneho predchodcu žalobcu odstúpiť od zmluvy, čo vyplýva nielen z názvu, ale aj z obsahu listiny a samotného odkazu na bod 10.2.4 všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu. Dôsledkom odstúpenia od zmluvy podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka je zrušenie zmluvy. Ak dôjde k platnému a účinnému odstúpeniu od zmluvy, zmluva sa zrušuje od počiatku. Keďže možno odstúpiť iba od zmluvy, ktorá bola uzavretá platne, súd sa zaoberal i platnosťou samotnej zmluvy. Ako už vyššie uviedol, zmluvu považoval za uzavretú platne. V dôsledku platného odstúpenia od zmluvy potom v danom prípade došlo k zrušeniu zmluvy ako takej, vrátane jej ustanovení upravujúcich úroky a poplatky. Zo zrušenej zmluvy potom žalobcovi mohlo vzniknúť len právo domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia podľa zásad vyplývajúcich z § 451 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Pri zrušenej zmluve v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal.

12. Vo vzťahu k aplikácii právnej normy súd poukazuje napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3MCdo 14/2014 zo dňa 21.4.2015, v ktorom súd konštatoval, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. O sťažnosti proti tomuto rozhodnutiu rozhodoval Ústavný súd SR, ktorý sťažnosť uznesením vo veci III.ÚS 194/2016 zo dňa 12.4.2016 ako zjavne neopodstatnenú odmietol. Najvyšší súd v ďalšom zo svojich rozhodnutí, a

to v uznesení vydanom vo veci 3Cdo 87/2017 dňa 14.9.2017, uviedol, že nemá dôvod spochybňovať názor žalobcu, že úver je tzv. absolútnym obchodom, že naň dopadá tretia časť Obchodného zákonníka, je však potrebné mať zároveň na zreteli, že úverová zmluva vykazuje aj znaky spotrebiteľskej zmluvy. Súdna prax považuje obdobné právne vzťahy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom, so súčasným zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občiansko-právne (spotrebiteľské) vzťahy. Účastníkmi týchto vzťahov sú obchodník poskytujúci úver v rámci predmetu svojej činnosti a spotrebiteľ, ktorý prijíma úver na svoju osobnú spotrebu. Vzhľadom na to je potom v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa požiadavka, aby v prípade duplicity právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva bola aplikovaná právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku, nie v Obchodnom zákonníku.

13. V nadväznosti na vyššie uvedené, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu a pripojených listinných dôkazov, mal súd za nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.500,- €. Uvedená skutočnosť nebola spornou ani medzi stranami. Žalovaný z tejto sumy uhradil v zmysle amortizačnej tabuľky splátok pôžičky na čl. 35 spisu spolu 367,66 €. V danom prípade podľa názoru súdu preto bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu tvorí len suma predstavujúca rozdiel medzi poskytnutou sumou pôžičky, resp. spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky a sumou zaplatenou zo strany žalovaného. Na uvedenom fakte podľa názoru súdu nemení nič ani osobitná úprava odstúpenia od zmluvy obsiahnutá v bode 10.2.4 všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, ktorá je však nevýhodnejšou v porovnaní s úpravou v Občianskom zákonníku, nakoľko oprávňuje veriteľa k odstúpeniu od zmluvy už pri podstatnom porušení zmluvy (nesplácanie splátok) bez splnenia ďalších podmienok. Pokiaľ sa právny predchodca žalobcu rozhodol využiť inštitút odstúpenia od zmluvy, takémuto úkonu je možné priradiť len účinky obsiahnuté vo všeobecnej úprave obsiahnutej v § 48 Občianskeho zákonníka, následkom ktorej dochádza k zrušeniu zmluvy s účinkami ex tunc, teda od počiatku. V nadväznosti na uvedené skutočnosti súd žalobe v danom prípade vyhovel len v časti zaplatenia vyššie uvedeného rozdielu predstavujúceho sumu 1.132,34 € a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Na okraj súd len poukazuje na to, že v nadväznosti na prijatý záver o zániku zmluvy nebolo potom dôvodné skúmať zmluvu z pohľadu jej zákonom požadovaných náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

14. Súd sa v týchto súvislostiach považuje za potrebné na záver vysporiadať i s tvrdením žalobcu o tom, že listom zo dňa 24.6.2013 vyhlásil ku dňu 25.6.2013 splatnosť pôžičky, keď v súlade s článkom 4.3 všeobecných obchodných podmienok zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení splatnosti pôžičky. Vo vzťahu k tomuto tvrdeniu žalobca neprodukoval žiaden dôkaz. K žalobe pripojil len odstúpenie od zmluvy datované dňom 24.6.2013 na čl. 37 spisu, ktoré súd hodnotil podľa jeho obsahu, i samotného odkazu na konkrétne všeobecné obchodné podmienky upravujúce úkon odstúpenia od zmluvy, ktorý nemožno stotožňovať s úkonom predčasného zosplatenia úveru.

15. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške, preto súd v tejto časti príslušenstva rozhodol v súlade so žalobou.

16. O trovách tohto sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. V danom prípade sa žalobca žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.406,32 € (100 %), pričom súd jeho žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.132,34 € (80,52 %). V tomto rozsahu možno hovoriť o úspechu žalobcu, zatiaľ čo vo zvyšku, predstavujúcom 19,48 %, možno hovoriť o úspechu žalovaného, ktorý je zároveň neúspechom žalobcu. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 61,04 %. V tomto rozsahu má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov tohto sporu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.