

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010043
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010043.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. septembra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný: X. P., nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom B. S., O. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR,

je vinný, že

1)

- v presne nezistený deň asi v posledných dňoch druhej polovici mesiaca október 2019 do ranných hodín dňa 08.11 2019 v presne nezistenom čase vo B. S.H. na ul. O. Č.. X, opakovane 2x vošiel do budovy Regionálneho Úradu verejného zdravotníctva za účelom odcudzenia potravín a to tak, že z prednej strany budovy na prvom pivničnom okne od cesty za použitia násillia - pomocou rúk, potiahol sieťku proti hmyzu ku sebe, následne na potvorenom plastovom okne dal dolu háčik vetračky a okno si vyklopil smerom dnu a cez takto vzniknutý otvor vchádzal do suterénu budovy a odtiaľ ďalej prechádzal do chodby I. a II. poschodia, kde v neuzamknutých kuchynkách z voľne dostupných chladničiek postupne odcudzil 4 ks plnotučné tvarohy, z ktorých boli 3 plnotučné zn. Lidl a 1 ks bol plnotučný zn. Rajo, 3 ks maslo zn. Rajo o hmotnosti 250 g, 3 ks obyčajné rohlíky, 6 ks jogurtov z ktorých 4 ks boli s príchuťou šípka z farmárskej predajne vo Veľkom Krtíši a 2 ks boli jogurty zn. Coop jednota s ananásovou a jahodovou príchuťou, 6 ks lekvárové lúpačky, 3 ks obyčajné rohlíky, ktoré potraviny patrili H.. U. P. a 1 ks vákuové balenie bravčovej šunky z farmárskej predajne vo Veľkom Krtíši, ktorá patrila O. F., následne odchádzal cez vzniknutý otvor na neznáme miesto, pričom plastové okno dal na vetračku a sieťku proti hmyzu osadil späť, čím takýmto konaním spôsobil H.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W., Z. XX/XX škodu vo výške 17,35 € a O. F., nar.

XX.XX.XXXX, trvale bytom B. S., K. T.. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 2,22 €,

- dňa 09.11.2019 v presne nezistenom čase asi vo večerných hodinách vo B. S. na ul. O. Č. X, za účelom odcudzenia potravín, opätovne vošiel do budovy Regionálneho úradu verejného zdravotníctva a to tým spôsobom, že z prednej strany budovy na prvom pivničnom okne od cesty za použitia násillia - pomocou rúk, potiahol sieťku proti hmyzu ku sebe, následne na potvorenom plastovom okne dal dolu háčik vetračky a okno si vyklopil smerom dnu, cez takto vzniknutý otvor vošiel do suterénu budovy, odkiaľ prešiel na chodbu I. poschodia kancelárií, kde boli všetky dvere zamknuté, následne prešiel na chodbu II. poschodia, kde v dverách do kancelárie č. 306 vytvoril v drevenej časti otvor o rozmeroch 50 x 20 cm, avšak do priestorov kancelárie nevošiel, následne odišiel cez vzniknutý otvor na neznáme miesto, pričom plastové okno dal na vetračku a sieťku proti hmyzu osadil späť a takýmto konaním spôsobil škodu poškodením Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom Veľký Krtíš, Banícka 5 vo výške 185,- €,

- zo dňa 13.11.2019 do dňa 14.11.2019 v presne nezistenom čase v priebehu nočných hodín vo B. S. na ul. O. Č.. X opakovane vošiel do budovy Regionálneho úradu verejného zdravotníctva za účelom odcudzenia potravín a to tak, že z prednej strany budovy na prvom pivničnom okne od cesty za použitia násillia - pomocou rúk, potiahol sieťku proti hmyzu ku sebe, následne na potvorenom plastovom okne, dal

dolu háčik vetračky a okno si vyklopil smerom dnu a cez takto vzniknutý otvor vošiel do suterénu budovy, prešiel budovou, vo vnútri žiadne Potraviny nenašiel, vykonal malú potrebu na WC v suteréne budovy, ktorú nespláchol, pričom nič neodcudzil a nepoškodil, následne odišiel cez vzniknutý otvor na neznáme miesto, takýmto konaním nebola spôsobená škoda Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom Veľký Krtíš, Banícka 5,

pričom vyššie uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/131/17 zo dňa 12.02.2018 právoplatného dňa 12.02.2018 bol uznaný vinný zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno e), písmeno j) Tr. zák. a prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený aj úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

2)

dňa 13.12.2019 asi o 11.00 h vo B. S. na ul. W. XX v pohostinstve Alfredo s krátkou ručnou samo nabíjacou expanznou zbraňou, tureckej výroby zn. EKOL, model Special 99, kalibru 9 mm PA Blanc, výr. č. EVi3 -19070051 spolu s príslušenstvom ktorú mal pri sebe, sa vyhrážal pred osobami s ktorými sedel pri jednom stole slovami „dnes strčím túto pištoľ Š. do huby a vystrelím mu mozog“, čím týmto konaním u osoby prezývanej „Š. - X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. S., O.. K. Č.. XXX/X, ktorý sa o týchto vyhrážkach následne dozvedel, vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

teda

v bode 1) obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal čiastočne vlámaním a spáchal taký čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2) obžaloby

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

- prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods.2 Tr. por. sa z r u š u j e z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 3T/53/2020-88 zo dňa 10.07.2020, právoplatný 05.08.2020 výrok o treste, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 212 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2, Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Veľkom Krtíši, ul. Banícka 5, škodu vo výške 185,- Eur.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia vecí: 1 ks krátko ručná samonabíjacia expanzná zbraň, pištoľ tureckej výroby zn. Ekol, model Special 99, kalibru 9 mm PA Blanc, výr. č. A.-XXXXXXXX, 1 ks jednoradový zásobník s kapacitou 8 ks nábojok, kalibru 9 mm PA Blanc a 16 ks nábojok so stredovým zápalom, nemeckého výrobcu Umarex kalibru 9 mm PA Blanc (2 boli spotrebované skúšobnou strelbou).

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa podľa § 172 ods. 2 Tr. por. po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaný aj za blízke osoby a obhajca a v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku prokurátor vzdali práva odvolania, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).