

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/121/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203631
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203631.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté deti: Y. I., nar. XX.XX.XXXX a M. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: X. I., nar. XX.XX.XXXX, P. nad E., M.R. O. XX, t.č. O., I. X a L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. N., J. 25, o návrhu navrhovateľky: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom, P. nad E., M.R. O. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti: Y. I., nar. XX.XX.XXXX a M. I., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad E., M.R. O. XX.

III. Navrhovateľka: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad E., M.R. O. XX je p o v i n á zastupovať maloleté deti: Y. I., nar. XX.XX.XXXX a M. I., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/121/2020.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 17.08.2020 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti boli dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne podala návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Svoj návrh odôvodnila tým, že voči matke je vedené trestné konanie, maloletým deťom nezabezpečuje starostlivosť matka ani otec maloletých detí, ktorý je na neznámom mieste. V súčasnosti deťom zabezpečuje starostlivosť navrhovateľka. Ďalej v návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P/217/2014 zo dňa 08.06.2015 bolo rozhodnuté o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletých detí, ktoré boli zverené do starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného v minimálnej výške a to z dôvodu, že matka sa o maloleté deti začala starať. Deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka sa o deti riadne nestarala. Matka v súčasnosti žije s druhom L. Y. a deťom opätovne nezabezpečuje starostlivosť. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom: O. W., nar. XX.XX.XXXX a V. I., nar. 0X.XX.XXXX, u ktorých navrhovateľka taktiež podá návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka si chce dať zveriť všetky deti do náhradnej osobnej starostlivosti a to z dôvodu, že deti sú v rodine druha matky ohrozené, nakoľko akonáhle matka dostane rodičovský príspevok a prídavky na všetky deti, druh jej ich zoberie a matka potom nemá peniaze na stravu pre deti.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu a zo šetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch mal súd preukázané, že rodinný dom v ktorom žije navrhovateľka s maloletými deťmi a s ich súrodencami, svojim partnerom a rodičmi, je vo vlastníctve matky navrhovateľky. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, dom je napojený na inžinierske siete. Navrhovateľka je zamestnaná s príjmom vo výške 460,- eur. Matka maloletých detí prispieva navrhovateľke na výdavky na maloleté deti nepravidelne, naposledy v júli vo výške 50,- eur. Z pohovoru s maloletými deťmi bolo zistené, že ich domov je u navrhovateľky a chceli by u nej bývať. Šetrením bolo ďalej zistené, že maloleté deti vyrastajú od narodenia u navrhovateľky odkedy sa o nich stará ona, pretože matka často opúšťa domácnosť bez detí. Otec maloletých detí o deti nejaví záujem. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky požiadal prešetrenie pomerov na strane otca cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, pričom zo správy z príslušného úradu vyplýva, že otec sa na adrese vo Veľkom Krtíši v čase šetrenia nezdržoval a Obec J. taktiež nedisponuje informáciou, kde by sa otec detí mohol zdržiavať. Matka maloletých detí taktiež nevedela uviesť, kde by sa otec mohol zdržiavať a súhlasila s tým, aby boli maloleté deti zverené do starostlivosti jej matky (navrhovateľky), pretože ona žije nestabilnom partnerskom pomere s stabilným bývaním a proti nej je vedené trestné konanie pre krivú výpoveď a krádeže.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v prospech maloletých detí bude, keď tieto dočasne zverí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené podmienky na ich starostlivosť. Maloleté deti vyrastajú od narodenia so svojimi súrodencami v domácnosti navrhovateľky, túto domácnosť považujú za svoj domov a majú vytvorený pozitívny citový vzťah k navrhovateľke. V záujme maloletých detí bude ich dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky i z dôvodu zachovania a udržiavania vzťahov a väzieb medzi súrodencami, s ktorými vyrastajú v spoločnej domácnosti navrhovateľky. V záujme maloletých detí bude i to, aby ich navrhovateľka mohla zastupovať pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.