

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/1003/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120321459
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120321459.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávnenej: K. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. X. XXXXX/XXA, XXX XX C., zast. zákonným zástupcom - matkou: J. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. X. XXXXX/XXA, XXX XX C., proti povinnému: P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX P. T., o vymożenie zameškaného výživného vo výške 145,- EUR, bežného výživného a trov exekúcie, taktó

rozhodol:

Súd návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka a doručeným súdu dňa 24. 06. 2020 domáhala od povinného vymożenia zameškaného výživného vo výške 145,- EUR, bežného výživného a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn.: 9P/159/2019 zo dňa 30. 09. 2019, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 14. 10. 2019 (ďalej len ako „Exekučný titul“).

2. Oprávnená k návrhu na vykonanie exekúcie pripojila Exekučný titul ako pôvodný elektronický dokument, ktorý však nebol autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal.

3. Súd výzvou zo dňa 29. 06. 2020 a opätovnou výzvou zo dňa 21. 07. 2020 vyzval oprávnenu, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy odstránila vady návrhu na vykonanie exekúcie, a to tak, že súdu predloží exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/159/2019 zo dňa 30. 09. 2019 ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, t. j. sudcom Mgr. Petrom Majcherom, nakoľko z predloženého je zrejmé, že exekučný titul bol vydaný ako pôvodný elektronický dokument. Pokiaľ bol oprávnenej, resp. jej zákonnému zástupcovi doručený exekučný titul v listinnej podobe vo forme, akú oprávnená pripojila k návrhu na vykonanie exekúcie, súdu bolo potrebné predložiť aj doložku o autorizácii, ktorá mala byť v takom prípade pripojená k exekučnému titulu. Výzva zo dňa 29. 06. 2020 bola oprávnenej, resp. súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Krištofíkovi doručená dňa 29. 06. 2020 a opätovná výzva zo dňa 21. 07. 2020 dňa 21. 07. 2020. V predmetnej výzve súd oprávnenu poučil, že v prípade neodstránenia uvedených nedostatkov, návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietne.

4. Oprávnená v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou neopravila. Oprávnená, resp. súdny exekútor JUDr. Peter Krištofík v rámci opravy návrhu zo dňa 11. 08. 2020 súdu predložil rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn.: 9P/180/2019 zo dňa 28.10.2019, ktorý sa netýka účastníkov tohto exekučného konania. Súd preto oprávnenej zaslal v poradí tretiu výzvu na odstránenie väd návrhu, ktorá bola oprávnenej doručená dňa 12. 08. 2020. Ani na základe tejto výzvy však oprávnená návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu neopravila a Exekučný titul v súlade s ust. § 48 ods. 6 Exekučného poriadku súdu nepredložila.

5. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 48 ods. 8 Exekučného poriadku, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do začatia exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne. Návrh na vykonanie exekúcie podľa prvej vety exekútor zašle súdu do 15 dní. Ak sa návrh na vykonanie exekúcie podáva prostredníctvom exekútora, exekútor prevedie písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Za činnosť exekútora súvisiacu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov, ktorých výšku a spôsob určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa ust. § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

10. Podľa ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

11. Podľa ust. § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe nespôsobilého exekučného titulu, ktorý nebol k návrhu pripojený vo forme, ako to ukladá ust. § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

13. Vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnená a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.