

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203870  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203870.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: T. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: U. U. XXX/XX, N., štátny občan Slovenskej republiky a P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D., S. XX/X, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a maloleté dieťa S. E.Á., nar. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti otca P. E., nar. XX.XX.XXXX a n a r i a d' u j e mu pobyt v Reedukačnom centre, Mlynyky - Biele Vody 267, 053 76 Biele Vody, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Otec je p o v i n n ý odovzdať maloletého S. E., A.. XX.XX.XXXXX do Reedukačného centra, Mlynyky - Biele Vody 267, 053 76 Biele Vody.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Lučenec (ďalej len „Úrad práce“) sa návrhom dňa 31.08.2020 domáhal vydania neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 zákona 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a to uložením výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o okamžitom, umiestnení maloletého dieťaťa Mária Oláha do Reedukačného centra Mlynyky- Biele Vody.

2. Úrad práce vo svojom podaní uviedol, že maloletý S. E. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn 4P/81/2015 zo dňa 28.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2016, zverený do osobnej starostlivosti otca P. E.. Matka T. E., A.. XX.XX.XXXX bola zaviazaná platením výživného v sume 30,- Eur mesačne od 01.11.2007 počnúc mesiacom január 2016. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s otcom a ďalším súrodencom. Maloletý S. navštevuje Špeciálnu základnú školu - internátnu vo C. a v školskom roku 2020/2021 nastupuje do 7. ročníka. Rodina obýva 1 izbový sociálny byt, kde sa nachádza jedna izba, kuchyňa, sociálne zariadenie a vstupná chodba. Za užívanie uvedeného bytu platia mesačne poplatok v sume 216,00 Eur. Otec maloletého je zamestnaný vo firme Y. D., jeho mesačný príjem je vo výške 490,00 Eur, poberá náhradné výživné v sume 60,00 Eur a prídavky na deti v sume 49,90 Eur. Tunajší Úrad práce monitoruje rodinu pána Oláha od 10.07.2015 z dôvodu oznámenia Základnej školy Trenč ohľadne zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Po vykonaných opatreniach sa školská dochádzka maloletého zlepšila. Dňa 04.12.2017 bolo Úradu práce doručené z OR PZ Lučenec pod č. konania ORP-720/1-VYS-LC-2017 zo dňa 30.11.2017 uznesenie ohľadne podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania, ktoré bolo zamietnuté. Úradu práce bolo dňa 08.02.2018 doručené z Okresného súdu Lučenec pod č. konania OTp/157/2018 zo dňa 06.12.2018 uznesenie, ktorým bol tunajší Úrad práce ustanovený za opatrovníka, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže z dôvodu,

že voči otcovi maloletého Máriovi Oláhovi bolo začaté trestné stíhanie. Dňa 22.07.2020 bol maloletý Tomáš Oláh vypočúvaný na OR PZ v Lučenci pod č. konania ORP-414/1-VYS-LC-2020 za zločin sexuálneho násillia. Uznesením bolo trestné stíhanie voči maloletému Tomášovi odložené z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je treste zodpovedná. Dňa 05.08.2020 sa na tunajší Úrad práce dostavil na predvolanie otec maloletého, ktorý uviedol, že maloletý sa nedostavil nakoľko odišiel s kamarátmi. Ďalej uviedol, že sa maloletý podrobil psychiatrickému vyšetreniu v psychiatrickej ambulancii v Rimavskej Sobote u P. Š.O. a mal by nastúpiť na liečenie do Psychiatrickej nemocnice v Michalovciach. Maloletý však nebol prijatý na liečenie z dôvodu COVID 19. Maloletý užíva psychiatrické lieky. Dňa 10.08.2020 sa dostavil na Úrad práce otec spolu s maloletým Tomášom. Sociálna kurátorka vykonala s maloletým za prítomnosti zákonného zástupcu výchovný pohovor, bol motivovaný primerane svojmu veku a rozumovej vyspelosti a bol vedený k zodpovednosti za svoje konanie. Maloletý bol podrobne poučený ohľadne uloženia výchovného opatrenia ak sa bude opakovane dopúšťať trestného činu. Otec maloletého uviedol, že maloletý Tomáš ho nerešpektuje, z domácnosti uteká, domov sa vracia vo večerných hodinách a v prípade ak nevybaví jeho hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení bude žiadať jeho umiestnenie do zariadenia, pretože on nezvláda jeho výchovu. Dňa 18.02.2020 sa maloletý opakovane podrobil kontrolného vyšetrenia v psychiatrickej ambulancii P. O., kde v závere doporučuje hospitalizáciu v Psychiatrickej nemocnici v Michalovciach, následne umiestnenie maloletého v Reedukačnom centre. Vzhľadom na nevhodné správanie maloletého Tomáša Oláha a nevhodné prostredie v ktorom sa momentálne maloletý zdržiava žiada Úrad práce Okresný súd v Lučenci, aby rozhodol vo veci maloletého neodkladným opatrením.

3. Súd z potvrdenia Reedukačného centra so sídlom Mlynky - Biele Vody, zo dňa 24.08.2020 mal osvedčené, že centrum súhlasí s umiestnením maloletého S. E.M. v zariadení najdlhšie na dobu šesť mesiacov. Z lustrácie v registri obyvateľov mal súd ďalej osvedčené, že otec má trvalý pobyt D., J. S. XX/X a podľa lustrácie Sociálnej poisťovni je zamestnaný od 12.03.2019 v spoločnosti AQUARAMA Slovakia, s.r.o. Súd má preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/81/2015 zo dňa 28.01.2016 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu má súd osvedčené, že uznesením sp. zn. ORP-414/1-VYS-LC-2020 zo dňa 22.07.2020 bolo trestné stíhanie voči maloletému pre zločin sexuálneho násillia odložené z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je treste zodpovedná. Z pripojeného spisu súd zistil, že uznesením sp. zn. ORP-578/LC-LC-2020 zo dňa 16.07.2020 bolo proti maloletému začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

4. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 37 ods. 3 ZR: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovo a inak závislých.

6. Podľa § 37 ods. 5 ZR: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 333 CSP: Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP: (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Z takto osvedčeného skutkového stavu za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za preukázané, že v zmysle § 37 ods. 3 ZR neboli doposiaľ maloletému uložené výchovné opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 ZR, avšak s ohľadom na § 37 ods. 5 ZR možno uložiť takéto výchovné opatrenie podľa ods. 3, aj keď jeho uložením nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2. Vzhľadom na nevhodné správanie maloletého a nevhodné prostredie v ktorom sa momentálne maloletý zdržiava je v jeho záujme s ohľadom na čl. 5 písm. a), b), c) ZR aby bola zaručená určitá úroveň starostlivosti, bezpečie ako aj ochrana telesného, citového a duševného vývinu maloletého, aby bol na dobu najdlhšie šesť mesiacov zverený do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého a jeho otca. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd mal za to, že sú splnené podmienky naliehavosti pri aplikácii § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP. Takto záujem maloletého pri zohľadnení ohrozenia i duševného, telesného vývinu ako aj nezvládnuté výchovné pôsobenie otca vyžaduje podľa osvedčených skutočností, že je potrebné maloletému dieťaťu uložiť neodkladné výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZR, t.j. zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytom v zariadení. Súd preto rozhodol, že odníme maloletého z osobnej starostlivosti otca a maloletému dieťaťu nariadi pobyt v Reedukačnom centre Mlynky Biele Vody 267, 053 76 Biele Vody, ktoré súhlasilo s prijatím maloletého. Súd preto v súlade s uvedeným nariadi tento pobyt do uvedeného dátumu v súlade s § 333 CSP. Súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP neuložil povinnosť účastníkom konania podať v určitej lehote návrh, nakoľko má za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov maloletého dieťaťa.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania, keďže podľa § 57 CMP si žiaden z účastníkov neuplatnil náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.