

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/194/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923204568
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923204568.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX a otca: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom t.č. Herzog strasse 30, 417 47 Viersen, Nemecko, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu sp. značka 7P/118/2022 - 24 zo dňa 20.9.2022 v časti o výživnom tak, že otec F. B., nar. XX.X.XXXX je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 160 Eur mesačne, spolu na dve deti 320 Eur mesačne, vždy do 30- teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom 1.3.2024.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.3.2024 do 30.3.2024 vo výške 120 Eur je otec povinný zaplatiť do 31.3.2024.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti z dôvodu, že otec maloletých sa odsťahoval do Nemecka, kde aj pracuje, a preto nedochádza k pravidelnému kontaktu s maloletými deťmi, ani k návštevám. Navrhovateľka uviedla, že pri zvyšujúcich sa cenách všetky výdavky pokrýva sama.

2. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých, svoju osobnú neúčast' ospravedlnil mailovým podaním. Súdu sa nepodarilo vykonať videokonferenciu na príslušnom súde v Nemecku, kde sa otec maloletých nedostavil, a preto pristúpil k telefonickému hovoru s otcom maloletých.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že pracuje ako učiteľka na Súkromnej strednej odbornej škole v Rimavskej Sobote s mesačným príjmom 1374 Eur. Maloletý A. navštevuje 4. ročník ZŠ a maloletý C. 2. ročník ZŠ. Potvrdila, že otec zakúpil maloletým na Vianoce mobilné telefóny v hodnote cca 120 Eur. Zároveň uviedla, že súhlasí so zvýšením výživného na každéhoho z maloletých zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 160 Eur mesačne odo dňa 1.3.2024, spolu 320 Eur mesačne.

4. Otec maloletých v telefonickom hovore so súdom uviedol, že od polovice októbra 2023 a celý november bol v Nemecku, v decembri sa vrátil na Slovensko a stretol sa aj s maloletými deťmi, kúpil deťom nad

rámec výživného smartfóny a oblečenie. Na konci mesiaca december 2023 sa vrátil späť do Nemecka, kde sa od 24.1.2024 zamestnal vo firme PICNIC, gmbh vo Viersene ako skladník s čistým mesačným príjmom 1500 Eur za 156 odrobených hodín. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou A. B. a malou dcérou C. B., nar. XX.X.XXXX, ku ktorej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

5. Kolízny opatrovník so zvýšením výživného súhlasil, nakoľko je v záujme maloletých detí.

6. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihládne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihládne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihládne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletých a nezanedbáva ju v žiadnom smere a jej návrh na zvýšenie výživného je opodstatnený.

Pri určení výživného prihládne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihládne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihládne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vyživovaciu povinnosť rodičov súd stanovil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine, pričom zohľadnil odôvodnené potreby detí ako aj schopnosti a možnosti povinných rodičov.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.,

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.