

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118013094
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118013094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. T. P., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 07. septembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: T. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom K., V. XXX/XX,

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Trestný poriadok)

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava č. 2 Pv 271/16/2207-29 zo dňa 03.12.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/46/2010 zo dňa 23.03.2011 s právoplatnosťou 11.04.2011 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry W. P., nar. r. XXXX sumu vo výške 60,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky W. O. B., trvale bytom P., F. č. XXX, si úmyselne svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil v mieste trvalého bydliska v obci K., čím mu za obdobie od 05.09.2014 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 03.05.2018 do 03.11.2018, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.760,- Eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/88/2014 zo dňa 14.8.2014 s právoplatnosťou 3.10.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona;
obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti neprispieval na výživu svojej nezaopatrenej dcéry ani v minimálnej výške a žiadnym spôsobom sa nepodieľal na jej výžive a výchove, v uvedenom období nebol nikde zamestnaný a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce a sociálnych vecí, pričom z predchádzajúcich evidencií bol vyradený pre nespoluprácu,

pretože trestnosť činu zanikla, vzhľadom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v platnom znení.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 03.12.2018 na Okresný súd Trnava na obžalovaného T. P., nar. XX.XX.XXXX obžalobu na skutkovom a právnom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

O obžalobe súd rozhodol dňa 18.12.2018 trestným rozkazom, ktorým obžalovaného uznal vinným podľa obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný podal proti trestnému rozkazu odpor, a preto súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný T. P. na hlavnom pojednávaní pred prednesením obžaloby uviedol, že má záujem zameškané výživné uhradiť, pričom toto uhradza prostredníctvom exekučného konania, pričom na preukázanie tejto skutočnosti súdu predložil svoje výplatné pásky za mesiace 07-12/2019, z ktorých táto skutočnosť vyplýva. Súd preto hlavné pojednávanie odročil na ďalší termín 07.09.2020 za účelom zistenia stavu exekučného konania a skutočnosti, či obžalovaný zameškané výživné uhradil a ak áno, či tak urobil v plnej výške.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie dňa 07.09.2020 napriek skutočnosti, že jeho termín zobral na vedomie dňa 13.01.2020 a napriek tom, že mu dňa 13.01.2020 bolo tiež doručené aj predvolanie na hlavné pojednávanie so všetkými poučeniami nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil, a preto súd hlavné pojednávanie dňa 07.09.2020 vykonal v neprítomnosti obžalovaného. Súd hlavné pojednávanie vykonal tiež v neprítomnosti matky maloletej p. W. O. B., ktorej bolo predvolanie na hlavné pojednávanie rovnako riadne doručené a ktorá sa na hlavné pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila.

Zo Zápisnice o vylsuchu obžalovaného zo dňa 25.10.2018 vyplynulo, že o jeho vyživovacej povinnosti voči mal. W. vie a je si vedomý protiprávnosti svojho konania, keďže si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní. Obžalovaný zároveň vypovedal, že má záujem si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splniť. (čl. 24-29)

Zo Zápisnice o vylsuchu matky mal. W. zo dňa 25.10.2018 vyplynulo, že obžalovaný si napriek vedomosti o jeho vyživovacej povinnosti voči mal. W. túto neplní a nemá vedomosť o tom, že by mu v plnení jeho vyživovacej povinnosti niečo bránilo. Matka maloletej zároveň navrhla, aby súd obžalovaného v odsudzujúcom rozsudku zaviazal zaplatiť k jej rukám zameškané výživné. (čl. 64-70)

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/46/2010 zo dňa 23.03.2011, právoplatného dňa 11.04.2011 okrem iného vyplynulo, že maloletá W., nar. XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti jej matky - W. O. B. a obžalovaný ako otec maloletej bol zaviazaný plniť vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 60,- EUR mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 01.06.2010. Súd predmetným rozsudkom schválil rodičovskú dohodu medzi matkou maloletej a obžalovaným. (čl. 54-56)

Z oznámenia o narodení zo dňa 12.12.2007 vyplynulo, že rodičmi maloletej W. nar. XX.XX.XXXX sú W. O. B. a obžalovaný. (čl. 76)

Z oznámení súdnej exekútorke JUDr. Alexandry Cicuttovej zo dňa 12.12.2019 a zo dňa 07.09.2020 a ich príloh vyplynulo, že v exekučnej veci vedenej pred jej Exekútorským úradom pod sp.zn. EX 1089/2014 sa vedie exekučné konanie vo veci oprávneného mal. Kamily nar. 2007 v zastúpení jej matkou W. O. B. proti obžalovanému ako povinnému pre vymoženie výživného, a to zameškaného výživného za obdobie od 16.01.2013 do 15.10.2014 v celkovej sume 1.320,- EUR a bežné výživné vo výške 60,- EUR

od 16.10.2014 do budúca, pričom oprávnenej bola ku dňu konania hlavného pojednávania vyplatená celková suma vymoženého výživného vo výške 5.580,- EUR. (čl. 196-197, čl. 216-218)

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol doposiaľ celkom 5x súdne trestaný, a to za rôznu trestnú činnosť, okrem iného aj za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/88/2014 zo dňa 24.09.2014, právoplatným dňa 03.10.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol nariadený dňa 23.03.2017 a ktorý trest vykonal dňa 02.11.2018. (čl. 219)

Podľa obžaloby si obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od 05.09.2014 až doposiaľ s výnimkou obdobia od 03.05.2018 do 03.11.2018, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody. Ku dňu konania hlavného pojednávania tak ide o celkom 58 mesiacov, a teda zameškané výživné predstavuje spolu 3.480,- EUR. (58 x 60,- EUR)

Súdna exekútorka v exekučnom konaní pre oprávnenú vymohla celkom 5.580,- EUR, avšak v exekučnom konaní vymáhala aj zameškané výživné od 16.01.2013 do 15.10.2014 vo výške 1.320,- EUR. Keďže obžaloba pokrýva obdobie od 05.09.2014, súd vypočítal zameškané výživné za obdobie od 16.01.2013 do 31.08.2014, čo predstavuje výživné za 20 mesiacov vo výške 1.200,- EUR (20 x 60,- EUR) a túto sumu odpočítal od vymoženej čiastky 5.580,- EUR, pričom rozdiel predstavuje sumu 4.380,- EUR. Ak teda súdna exekútorka oprávnenej vyplatila nezohľadňujúc obdobie od 16.01.2013 do 31.08.2014 celkom sumu 4.380,- EUR, tak potom táto je vyššia ako suma zameškaného výživného za obdobie pokryté obžalobou za obdobie od 05.09.2014 do dňa vyhlásenia rozsudku vo výške 3.480,- EUR (nezohľadňujúc obdobie výkonu trestu od 03.05. do 03.11.2018 a nezohľadňujúc mesiac 09/2020, pretože výživné za tento mesiac ešte nie je splatné), z čoho potom vyplýva, že obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu a na výživné pre mal. W. nie je nič dlžný.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na skutočnosť, že prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorý obžalovaný spáchal nemal trvalo nepriaznivé následky a obžalovaný svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.