

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203441  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203441.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne SLOVAKIA ENERGY, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 702, zastúpenej Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému S. Š., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom G. XXX/X, X. E., ktorý zomrel dňa 16. 01. 2020, pre zaplatenie 229,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 12. 2019, sp. zn. 11Csp/51/2019 sa zrušuje v celom rozsahu.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.
- IV. Žalobkyni súd prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, vracia súdny poplatok vo výške 9,80 eura.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu 22. 11. 2019 sa žalobkyňa domáhala zaplatenia pohľadávky vo výške 299,50 eura s príslušenstvom.
2. V predmetnej veci súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12. 12. 2019, sp. zn. 11Csp/51/2019, ktorý sa žalovanému nedarilo doručiť do vlastných rúk. Lustráciu súd zistil, že žalovaný dňa 16. 01. 2020 zomrel. Uznesením zo dňa 10. 03. 2020, sp. zn. 11Csp/51/2019 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného pod sp. zn. 5D/58/2020.
3. Potom, ako súd uznesením zo dňa 14. 05. 2020, sp. zn. 5D/58/2020, právoplatným 16. 07. 2020, zastavil dedičské konanie po žalovanom, nakoľko poručiteľ zanechal len nepatrný majetok, navrhol žalobkyňa konanie zastaviť.
4. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Na základe uvedeného a v súlade s citovaným ustanovením súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.
6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zomrel po začatí konania bez zanechania majetku, žalobkyni nezostávalo nič iné, ako zobrať žalobu späť. Súd preto konanie zastavil.

8. Jedinou stranou sporu je žalobkyňa, ktorej však nie je možné priznať nárok na náhradu trov konania, lebo neexistuje procesný subjekt, ktorý by jej mohol nahradiť trovy konania. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

9. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eura. Nakoľko zobrala žalobu späť pred prvým pojednávaním, podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. jej vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 9,80 eura vráti žalobkyni prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vo výroku o zastavení a náhrade trov konania je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o zrušení platobného rozkazu a o vrátení súdneho poplatku, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p.).