

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413223334
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1413223334.31

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobcu: G.. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Z.. X, R. zast.: JUDr. Angelika Bůžek, advokátka, so sídlom Björnsonova 14, Bratislava, IČO: 30 853 991, proti žalovanému: B.. G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, R. zast.: JUDr. Zuzana Kubalová, advokátka, so sídlom Obchodná 40, Bratislava, v konaní o náhradu škody na zdraví v sume 255.175,- eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 21.366,92 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.
- III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,26 %.
- IV. Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava má nárok na náhradu hotových výdavkov voči žalobcovi v rozsahu 91,63 % a voči žalovanému v rozsahu 8,37 %.
- V. Žalobca je povinný zaplatiť znalcovi G.. F.O. K., bytom I. XX, XXX XX L., znalečné v sume 421,15 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- VI. Žalovaný je povinný zaplatiť znalcovi G.. F. K., bytom I. XX, XXX XX L., znalečné v sume 38,47 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 27.378,40 eur titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej len „SSU“). Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie straty na zárobku, straty na zisku, na náhradu nákladov spojených s liečením bez špecifikácie výšky uplatnených náhrad. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.05.2011 v R. R. žalovaný spôsobil žalobcovi jazdou motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu ťažkú ujmu na zdraví. Za tento skutok bol žalovaný právoplatne odsúdený v trestnom konaní. Žalobca vplyvom škodovej udalosti spôsobenej žalovaným zostal invalidný, a miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je od 16.10.2016 doposiaľ určená na 50 %. Žalobca si žalobou uplatnil rozdiel medzi sumou bolestného a SSU, ktoré požadoval na základe lekárskeho posudku G.. R., a sumou, ktorá mu bola vyplatená spoločnosťou K. - Q., a.s. (ďalej len poisťovňa). Poisťovňa vyplatila žalobcovi na bolestnom náhradu za 770 bodov (pri hodnote bodu 15,38 eur) sumu 11.843,- eur a na SSU náhradu za 1050 bodov (pri hodnote bodu 15,72 eur) sumu 16.506,- eur, spolu 28.349,- eur. Žalobca žiadal žalobou od žalovaného doplatiť na bolestnom sumu 261,40 eur (rozdiel vznikol rozdielnym výpočtom hodnoty jedného bodu - žalobca žiadal 770 bodov x 15,72 eur za jeden bod), a na SSU žiadal doplatiť sumu rovnajúcu sa hodnote 800 bodov (x 15,72 eur), ktoré mu na základe

lekárskeho posudku G.. R. poisťovňa neuhradila. Zároveň žiadal, aby súd navýšil SSU o 50 %, pretože sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré takýto postup odôvodňujú.

2. Žalobca na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 03.02.2014 doplnil svoju žalobu, pričom špecifikoval uplatnenú stratu na zárobku sumou 1.868,66 eur, stratu na zisku spoločnosti Media on air, s.r.o. sumou 95.293,96 eur a náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s liečením sumou 541,39 eur (náklady vzniknuté v roku 2011 až 2014), vrátane náhrady nákladov spojených s návštevami najbližších príbuzných.

3. Žalovaný uviedol, že v danom prípade sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa, pretože nehodu spôsobil nechtiac, v žiadnom prípade nemal v úmysle sa s motorovým vozidlom pohnúť a ublížiť žalobcovi na zdraví. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd priznanú náhradu škody primerane znížil s poukazom na § 450 Občianskeho zákonníka. Uviedol tiež, že žalobca si nesprávne uplatnil bolestné v hodnote 15,72 eur za bod, keďže už z prepúšťacej správy zo dňa 14.06.2011 vyplýva, že bolesti boli už v tom čase všetky obodovateľné. K SSU uviedol, že namietal obodovanie položky č. 253 v hodnote 800 bodov, navýšené o 800 bodov, keďže z obodovania nie je zrejmé, ako sa lekári vystavujúci posudok s týmto vysporiadali, prečo nepoužili bodové rozpätie a ako odôvodnili svoj postup podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. Namietal nepreukázanosť príčinnej súvislosti poškodenia zdravia žalobcu s nehodovým dejom, keď nie je zrejmé, či nejde o následok predchádzajúceho zdravotného stavu žalobcu, prípadne jeho rodinnej anamnézy. Namietal navýšenie SSU z dôvodu nesplnenia predpokladov na jeho priznanie, a už vôbec nie v najvyššej prípustnej miere. Namietal tiež nepreukázanosť príčinnej súvislosti práceneschopnosti, ktorá začala dňa 16.01.2013 (druhá PN) so škodovou udalosťou. Zároveň uviedol, že žalobca nepreukázal, že tvrdené náklady spojené s liečením boli vynaložené účelne.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.11.2016 zmenil žalobu a spolu s bolestným a SSU, stratou na zárobku, stratou na zisku spoločnosti Media on air, s.r.o., náhradou nákladov spojených s liečením žiadal, aby súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy žalobcu v sume 25.000,- eur. Zároveň v časti SSU žiadal, aby súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie 25.709,- eur na základe nového znaleckého posudku (1560 bodov pri hodnote bodu 16,48 eur). Na základe ďalšieho posudku zo dňa 12.01.2016 žalobca rozšíril žalobu aj v časti bolestného (770 bodov x 17,16 eur), rovnako aj SSU, ktoré na základe uvedeného posudku bolo vo výške 34.320,- eur (2000 bodov x 17,16 eur). Žalobca si uplatnil zvýšenie SSU o 50 % (17.160,- eur) z dôvodu, že bol uznaný za invalidného. Žalobu rozšíril aj o ďalšie náklady spojené s liečením za obdobie od roku 2014 do roku 2016 v celkovej výške 1.835,25 eur. Spolu žalobca po rozšírení žaloby žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 230.175,- eur titulom náhrady škody na zdraví a 25.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy. Súd uznesením zo dňa 01.03.2017 vyhláseným na pojednávaní pripustil zmenu žalobného petitu v súlade s návrhom žalobcu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 255.175,- eur titulom náhrady škody na zdraví.

5. Žalovaný namietal lekársky posudok XXXého XX,XXu XXX, keďže tento nebol vydaný poskytovateľom v súlade so zákonom č. 576/2004 Z.z. Zároveň namietal jeho neurčitosť, keď lekár uviedol položku 253 - Duševnú poruchu po ťažkom poranení hlavy bez konkretizácie poruchy, pričom uviedol maximálny počet bodov bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Navyše nie je zrejmé, či táto porucha vznikla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Lekársky posudok G.. R. zo dňa 12.01.2016 nesprávne uvádza dobu trvania XX,XXnej starostlivosti ako aj práceneschopnosti žalobcu. Keďže poisťovňa vyplatila žalobcovi bolestné vo výške 770 bodov, tento si v rozšírenej žalobe uplatňuje bolestné duplicitne. Rovnako tak SSU, pričom jediným rozdielom od posudku G.. R. vypracovaného dňa 25.03.2013 je položka 287 - porucha labyrintu s počtom bodov 150, pričom nie je preukázané, že vznikla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Vo vzťahu k uplatnenej náhrade nemajetkovej ujmy žalovaný namietal premlčanie. Rovnako namietal premlčanie nákladov spojených s liečením a namietal aj ich nepreukázanie.

6. Žalobca uviedol, že komplikácie si u žalobcu vyžiadali reoperácie, preto bol opätovne vyhotovený lekársky posudok ohľadom počtu bodov za bolestné a SSU. Žalobcovi bol odobratý vodičský preukaz na základe podnetu zo dňa 06.11.2013, vodičské oprávnenie mu bolo dňa 10.12.2014 opätovne vrátené, pretože pominuli dôvody jeho odobratia. Žalobca uviedol, že vyjadrenie znalca G.. K. ako neurochirurga k bodom týkajúcim sa psychiatrickej poruchy žalobcu, považuje za irelevantné. Žalobca trpí posstraumatickou stresovou poruchou a následkom škodovej udalosti tiež epilepsiou, keďže došlo úrazom k trvalej a neobnoviteľnej strate funkčného mozgového tkaniva a k jeho náhrade nefunkčnými

váživými jazvami. Zvýšenie bobového ohodnotenia na dvojnásobok (SSU - pol. č. 253) u mladého pacienta je plne dôvodné. Žalobca okrem finančnej straty a vážneho dopadu následkov úrazu na jeho rodinný život, musel vylúčiť zo svojho života celý rad aktivít (plávanie, horské bicyklovanie, lietanie, turistika a iné).

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

7.1. Žalovaný bol trestným rozkazom č.k. 2T/83/2011 zo dňa 20.10.2011 (v spojení s opravným uznesením zo dňa 22.11.2011 - č.l. 18 - 21 spisu) právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, z dôvodu, že 21. mája 2011 v čase okolo 03.20 hod. v R. R. na ulici Na F., na parkovisku obchodného domu Y. E., pred objektom G. O. W., viedol osobné motorové vozidlo zn. G. R. E. XX, ev. č. G. XXX V. tak, že s vozidlom sa pohol z parkovacieho miesta v čase, keď na prednej kapote sedeli G.. G. R., nar. XX.XX.XXXX a R. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom po prejdení niekoľkých metrov následne vozidlo prudko zabrzdil, v dôsledku čoho G.. G. R. a R. I. spadli z prednej kapoty vozidla na zem, pričom pri páde G.. G. R. utrpel kraniocerebrálne poranenie, a to zlomenie klenby (spánkovej kosti) a spodiny lebečnej vpravo s krvácaním pod tvrdú blanu a pod mäkkú blanu mozgu s mnohopočetnými pomliaždeninami mozgového tkaniva v miestach bezprostredne naliehajúcich na zlomenie kostry lebky, ktoré zranenia pre svoju podstatu a progredujúci vývoj (zhoršujúci sa stav) si vyžiadali operačný zákrok, pričom tieto zranenia znalkyňa G.. F. T. v odbornom vyjadrení zo súdno-lekárskeho hľadiska hodnotí ako vážnu poruchu zdravia v súvislosti s dlhšie trvajúcou poruchou zdravia, s dobou liečenia a práceneschopnosti viac ako 42 dní, po dopravnej nehode sa G. G. podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom Intoximeters č. 054516 dňa 21. mája 2011 v čase o 04,31 hod. namerané 0,85 mg/l alkoholu v krvi.

7.2. Žalobca bol podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti (č.l. 45 spisu) práceneschopný od 21.05.2011 do 19.05.2012 a tiež bol práceneschopný od 06.01.2013 (č.l. 47 spisu).

7.3. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia G.. B. R. zo dňa 25.03.2013 (č.l. 48 - 49 spisu), bolestné žalovaného bolo vo výške 770 bodov (340 bodov za krvácanie do mozgu podľa pol. č. 226 + zvýšenie o 170 bodov pre opakované operácie, hnisanie, 45 bodov za zlomeninu klenby lebečnej bez vtláčania úlomkov podľa pol. č. 9a, 175 bodov za zlomeninu lebečnej spodiny podľa pol. 8 a 40 bodov za tracheotómiu podľa pol. č. 73) a SSU vo výške 1850 bodov (1600 bodov za vážne duševné a mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy, posttraumatická epilepsia - 800 bodov zvýšených o 800 bodov /bez bližšieho zdôvodnenia/ podľa pol. č. 253 a 250 bodov za kostný defekt v lebečnej klenbe v rozsahu viac ako 10 cm² podľa pol. č. 251c). Podľa lekárskeho posudku G.. B. R. (č.l. 190 - 191 spisu) zo dňa 12.01.2016 bolo bolestné určené v rovnakej výške 770 bodov za rovnaké položky zákona a pri SSU bola navyše oproti predchádzajúcemu posudku pridaná položka č. 287 - porucha labyrintu vo výške 150 bodov. G.. R. vo svojom vyjadrení (č.l. 198 spisu) uviedol, že v hodnotení jeho lekárskeho posudku dominuje bod č. 253, kde sú zahrnuté poúrazové stavy neurologického charakteru, ktoré sťažujú spoločenské uplatnenie. Boli ohodnotené hodnotou 800 bodov. Keďže do tejto kategórie spadajú aj duševné poruchy, je nutné ich bodovo hodnotiť z tejto položky.

7.4. K. - Q., a.s., poukázala žalobcovi náhradu škody za bolestné a SSU spolu vo výške 28.349,- eur (bolestné 770 bodov x 15,38 eur a SSU 1050 bodov x 15,72 eur). Navýšenie položky 253 o 800 bodov poisťovňa žalobcovi nepriznala s odôvodnením, že rozsah či fáza duševnej poruchy neboli žiadnymi odbornými nálezmi zdokladované (č.l. 71 - 72 spisu).

7.5. Podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi zamestnávateľom Media on air, s.r.o. a žalobcom ako zamestnancom zo dňa 01.05.2007 bola mzda žalobcu vo výške 7.600,- Sk (252,27 eur) brutto/mesiac (č.l. 80 spisu). Pracovná zmluva bola od 01.10.2007 zmenená v časti mzdy na 8.100,- Sk (268,87 eur) mesačne (č.l. 81 spisu), od 01.01.2009 na 295,50 eur mesačne (č.l. 82 spisu), od 01.01.2010 na 307,70 eur mesačne (č.l. 83 spisu), od 01.01.2012 na 327,20 eur mesačne (č.l. 84 spisu) a od 01.01.2013 na 337,70 eur mesačne (č.l. 85 spisu), pričom zárobok žalobcu pred nehodou - v roku 2010 bol 3.696,14 eur brutto ročne (č.l. 89 spisu).

7.6. Sociálna poisťovňa, pobočka R. za obdobie od 21.05.2011 do 18.05.2012 vyplatila žalobcovi nemocenské dávky v celkovej výške 1.972,- eur (č.l. 93 spisu). Za obdobie od 16.01.2013 do 31.12.2013 vyplatila sociálna poisťovňa žalobcovi nemocenské dávky v celkovej výške 2.046,10 eur (č.l. 94 spisu).

7.7. Zo žalobcom predložených potvrdení o zaplatení vyplýva, že žalobca dňa 06.08.2013, dňa 15.06.2013, dňa 03.09.2013 a dňa 13.11.2013 zaplatil 30,- eur D.. G. G., dňa 06.09.2013 a dňa 09.10.2013 zaplatil žalobca 10,- eur G.. E. E., dňa 18.10.2013 zaplatil 10,- eur G.. K. O., dňa 18.10.2013 zaplatil za lieky sumu 19,80 eur, dňa 29.10.2013 sumu 10,36 eur, dňa 05.11.2013 sumu 17,63 eur, dňa 11.12.2013 sumu 21,81 eur, dňa 28.01.2014 sumu 20,55 eur (č.l. 107 - 118 spisu). Ďalej z predložených dokladov (č.l. 339 - 347 spisu) vyplýva, že žalobca dňa 17.02.2015 zaplatil sumu 70,- eur G.. G. G.A., dňa 05.02.2015 zaplatil za lieky 20,28 eur, dňa 30.04.2015 sumu 28,87 eur, dňa 26.06.2015 sumu 226 Kč (8,36 eur), dňa 19.06.2015 sumu 28,87 eur, dňa 31.07.2015 sumu 28,87 eur, dňa 01.09.2015 zaplatil sumu 246,- Kč (9,10 eur), dňa 14.09.2015 sumu 55,80 eur, dňa 15.09.2015 sumu 8,68 eur, dňa 17.10.2015 sumu 6,60 eur, dňa 23.10.2015 sumu 309 Kč (2,32 eur + 9,11 eur), dňa 30.12.2015 sumu 54,39 eur, dňa 07.01.2016 sumu 219,90 Kč (8,13 eur), dňa 07.01.2016 sumu 246 Kč (9,11 eur), dňa 08.03.2016 sumu 369 Kč (13,65 eur), dňa 14.11.2016 sumu 255 Kč (9,43 eur), dňa 04.11.2016 sumu 48,69 eur, dňa 12.09.2016 sumu 158 Kč (5,84 eur), dňa 28.07.2016 sumu 54,31 eur, dňa 03.05.2016 sumu 385 Kč (14,24 eur), dňa 19.04.2016 sumu 54,31 eur. Žalobca dňa 24.04.2015 zaplatil za psychoterapiu 30,- eur a dňa 26.06.2015 zaplatil sumu 1.351,- Kč za špecializované vyšetrenie. Žalobca tiež dňa 17.07.2015, dňa 01.09.2019, dňa 30.11.2015, dňa 07.01.2016, dňa 08.03.2016, dňa 03.05.2016, dňa 12.09.2016 a dňa 14.11.2016 zaplatil za špecializované vyšetrenie sumu 340 Kč (8 x 12,57 eur). Žalobca dňa 03.11.2015 uhradil sumu 143,03 eur za preklad listín (zdravotných záznamov z vyšetrenia mimo SR). Z dokladu predloženého žalobcom (č.l. 443 spisu) vyplýva, že dňa 14.11.2013 zaplatil D.. G. sumu 70,- eur za vyšetrenie.

7.8. V lekárskom posudku G.. K. I. (Ústav leteckého zdravotníctví) bolo SSU určené vo výške 1560 bodov za duševnú poruchu pri vážnom poranení hlavy podľa pol. č. 253 (č.l. 173 - 174 spisu). G.. K. I. vo svojom vyjadrení (č.l. 197 spisu) uviedol, že pri vypracovávaní znaleckého posudku vychádzal zo sadzby bodového ohodnotenia, v ktorom posudzovanému stavu odpovedala jediná položka č. 253. Nie je vinou psychiatra ani neurológa, že zákon nedisponuje dvoma samostatnými položkami klasifikácie poškodenia zdravia, pre každý obor zvlášť. Z tohto dôvodu sa môžu javiť posudky ako duplicitné.

7.9. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 20.03.2014 (až do marca 2016) bol žalobca uznaný za invalidného z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (č.l. 175 - 189 spisu).

7.10. Žalovaný uznal svoj dlh voči Slovenskej kancelárii poisťovateľov v celkovej výške 49.193,91 eur za náhradu za bolesť a SSU žalobcu a náhradu nákladov spojených s liečením žalobcu v dôsledku úrazu, a tento sa zaviazal splatiť v splátkach (č.l. 199 - 208 spisu).

7.11. Z predložených fotografií (č.l. 226 - 236 spisu) vyplýva, že žalobca po škodovej udalosti bol na beánii, na veľkonočnej plavbe, v roku 2014 sa oženil, bol na koncerte A. H. v M., na koncerte D. H. N., na premiére filmu Iron Sky, na lyžovačke v R..

7.12. Žalovaného príjem v spoločnosti DELTA MO s.r.o. bol v roku 2016 vo výške 410,95 eur mesačne netto (č.l. 259 spisu). Žalovanému sa dňa 21.09.2016 narodila dcéra (č.l. 276 spisu).

7.13. Žalobca vo svojej výpovedi (č.l. 350 - 351 a č.l. 357 - 360 spisu) uviedol, že so žalovaným bol dohodnutý už istý čas pred samotnou disko akciou v predmetnom podniku, že sa tejto akcie zúčastnia, bolo to 20.5.2011. Išli žalobcovým automobilom ubytovať sa do hotela M. v R. R.. Následne išli do mesta, kde si dali večeru, nejaký alkohol, a pešo pokračovali do predmetného disko klubu. Potom sa začali v podniku zabávať, požívali alkoholické aj nealkoholické nápoje, po nejakom čase asi o niekoľko desiatok minút ako prišli do podniku sa zabávať, žalobcovi volal kamarát R. I., prišiel za nimi, potom žalobca išiel za ním na parkovisko pred podnik ho vyzdvihnúť, lebo vchod do podniku je priamo z parkoviska nákupného centra Y.. On sa zabával s nimi, tiež pil alkoholické aj nealkoholické nápoje, v podniku bolo stále viac a viac ľudí, išli na čerstvý vzduch von na parkovisko, kde blízko vstupu bolo zaparkované jeho auto G. R., ktorým prišiel. Vôbec netušil, že také auto má, myslel, že ho požičiava, preto sa začali zaujímať so žalovaným o technické parametre auta s tým, že vlastne žalovaný si sadol na miesto šoféra, začal skúmať interiér, na čo slúži ktorý ovládač, prvé pustil rádio, takže išlo z toho auta trochu hlučnejšia hudba. Žalobca ostal s I. vonku pri aute s tým, že mu napadla sranda, že si sadne na kapotu auta, že ako sa bude správať R. I., ako sa bude správať v tom zmysle, či ho odtiaľ odozenie. Ako sedel

na kapote prisadol si k nemu Braňo Grman, spolu oddychovali na kapote, keďže miesto na sadnutie okrem parkoviska nebolo, diskutovali o rôznych témach, boli dlhoroční kamaráti, motorkári. Následne si nepamätal, čo sa stalo až po prebudenie v nemocnici na L.. Nechceli sa bláznit' všetci traja, hlavne žalovaný ich neupozornil žiadnym spôsobom, že sa chce pohnúť s autom. Po nehode sa musel opäť naučiť chodiť, jesť aj piť. Pred nehodou žil veľmi aktívne, študoval, mal firmu, robil si letecký kurz. Malo to veľmi zlý vplyv na jeho psychiku. Uviedol, že na akcie, ktoré uviedol žalovaný, chodil sporadicky, a len za pomoci rodiny a priateľov. Fotka s R. I. pri motorkách vznikla ešte pred nehodou, nie v roku 2013 ako tvrdí žalovaný. Po všetkých mukách v nemocniciach musel žalobca podstúpiť ešte tretiu operáciu, kedy mu museli odstrániť vrchnú časť lebky z dôvodu infekcie. Po pol roku nosenia špeciálnej šiltovky mu voperovali implantát odobratej časti lebky. Postupne pre jeho zdravotné komplikácie upadala aj jeho reklamná agentúra, ktorá pred nehodou prosperovala. Na spolufinancovanie projektu Tanec medzi črepinami čerpal žalobca úver, pričom mu bola investícia opísaná ako rýchlo návratná.

7.14. Žalovaný vo svojej výpovedi (č.l. 351 a nasl.) uviedol, že mu je ľúto, čo sa stalo, a ospravedlnil sa verejne žalobcovi, keby mohol tak by to vrátil späť. Pár dní pred koncertom sa so žalobcom dohodli, že spolu navštívia koncert známeho dídžeja v R. R.. Ubytovali sa v hoteli M., kde odparkovali auto, veci nechali v hotelovej izbe. Išli smerom k miestu zábavy. Po ceste sa zastavili na večeru, po dorazení do podniku konzumovali alkoholické aj nealkoholické nápoje. Zabávali sa, keď žalobcovi zavolať jeho známy, že príde za nimi do R. R.. Potom prišiel R. I. pred podnik a žalobca išiel pre neho. Následne prišli dnu, ku baru, zvitáli sa a žalobca mu ho predstavil ako kamaráta R. I.. Následne sa zabávali tancovali a popíjali, keďže im bolo vnútri dosť teplo, bolo tam veľa ľudí, rozhodli sa ísť von prejsť na čerstvý vzduch. Pri východe z podniku bol stánok s predajom hot dogov, tak si kúpili hot dogy a hľadali si miesto, kde sa môžu posadiť, zjesť hot dogy a predýchať ten ťažký vzduch z podniku. Keďže ako bolo spomenuté v okolí podniku nie je žiadna lavička, je tam iba parkovisko, tak sa vybrali smerom k autu R. I.. V podstate žalovaný nevedel akým autom prišiel pán Grman, bolo to luxusné auto verzia R., čo je špeciálne upravená verzia na veľmi výkonné auto. Začali si ho so žalobcom obzerať, nie je to bežné auto, ktoré si môže ktokoľvek kúpiť. Jedli hot dog a debatovali v okolí auta. Následne sa žalovaný opýtal I., či môže vstúpiť dnu a pozrieť sa zvnútra na vozidlo, pričom kľúče od vozidla nemal. Aj preto sa išiel pozrieť dnu, lebo žalobca sa s R. I. rozprávali o spoločných témach, keďže sú dlhoroční priatelia a on sa nemal s nimi o čom rozprávať. Sadol si na miesto vodiča, ale nemal úmysel šoférovať, iba si skúsiť ten pocit sedieť v takom aute. Fascinovalo ho rádio, strešné okno, hral sa s rádiom, dával hudbu hlasnejšie, tichšie, nepamätá si, či auto bolo naštartované, alebo nebolo naštartované, keďže kľúče nemal. Videl, že na kapote bol opretý žalobca spolu s R. I., ktorí diskutovali. Nejakým nedopatrením alebo náhodou sa žalovanému podarilo uviesť auto do pohybu, keďže nechcel šoférovať, ako sa auto pohlo dopredu, obidvoch to nabralo na kapotu, jeho jediným cieľom bolo auto zastaviť. Auto sa zastavilo nakrátko, opäť sa pohlo, neviem či niečo stlačil, bol v strese, ako auto vyštartovalo, chcel ho zastaviť, prudko zabrzdil, v tom odleteli z kapoty. V prvom momente sa strašne zľakol, otvoril dvere a začal hľadať žalobcu a R. I., či sú v poriadku. R. I. sa pomerne rýchlo zdvihol, videl že reaguje a hľadal žalobcu. Následne ho videl ležať na parkovisku na zemi s rozbitou hlavou. Vedľa neho bol kanál - kovová mriežka, dostal strašný šok, začal kričať, chcel mu ísť pomôcť, dal si dole košeľu s dlhým rukávom, prikryli ho, nepamätá si už ale kto. Keďže bol v abnormálnom šoku, nebol schopný reagovať, R. I. ho odstrčil a on začal volať telefonicky záchrannú pomoc, volal tam toľkokrát, že mu operátorka povedala, že pošlú iba 1 sanitku a že už je na ceste. Potom došla sanitka, si pamätá len to, že špeciálnym vozíkom žalobcu nabrali a dali ho do sanitky. Žalovaný tam bezprízorne stál, lebo bol v šoku, R. I. mu povedal nasadaj do auta, on si sadol na miesto šoféra a išli za sanitkou do nemocnice. V podstate išli na urgentný príjem, kde žalobcu prebrali doktori (prevzali do starostlivosti), a začali sa o neho starať, žalovaný sedel v čakárni, vykrikoval, plakal, že prečo sa to nestalo jemu, bol v šoku, keď prišli policajti snažili sa ho ukludniť, priniesli mu pohár vody a následne ho predvolali na výsluch do vozidla, ktoré stálo pred urgentným príjmom. Po ňom na výsluch išiel R. I.. Tento úsek mu nejako vypadol, nevie či išiel sám alebo s R. I. do hotela, následne prišiel R. I., zbalili si veci, spolu s jeho priateľmi ktorí zobrali žalobcove auto a išli späť do R.. Pár dní po nehode ďalší týždeň sa žalovaný stretol s rodičmi žalobcu a jeho právničkou v reštaurácii trojka v Lamači, kde vyjadril ľútosť nad tým, čo sa stalo, ospravedlnil sa im, zároveň im on a celá jeho rodina ponúkli pomoc v akýchkoľvek činnostiach, ktoré budú potrebovať. Tam povedala žalobcova matka, že sa na žalovaného nehnevá, že mu odpúšťa, keďže je silno veriaca. Počas toho ako bol žalobca hospitalizovaný v R. žalovaného matka komunikovala so žalobcovou matkou, ako im môžu pomôcť a podľa doktora, by bolo dobré doniesť mu hudbu ktorú má rád, tak spolu s G. - G. priateľkou, dali dokopy hudbu, ktorá sa mu páči, a jeho matka ju odniesla do R.. Bola nahraná na jeho čiernom prehrávači. Nevie po akom dlhom čase začal žalobca hýbať prstami na nohe. Počas júna, nevie presne,

pomáhal jeho otcovi s banermi a plachtami ktoré vyrábala žalobcova firma, skladať ich do auta. Celý čas komunikovali s jeho rodinou a aktívne sa snažil pomáhať. Po jeho prepustení do domáceho liečenia sa s ním na Povožníckej ulici stretol, boli sa krátko prejsť. Taktiež si vymieňali komunikáciu cez SMS. Následne v septembri 16.09.2011 bola u žalovaného na záhrade malá opekačka, kde prišiel aj žalobca na aute a zaparkoval v blízkosti záhrady. Dňa 08.10.2011 mali spoločnú meninovú oslavu - traja G., teda G. R., G. D. K. G. G., ktorá sa konala s v podniku W.. Potom tá komunikácia so žalobcom nejako ustala, vie že bol na 3 beaniách po sebe v dňoch 11.10.2011, 25.10.2011 a 24.11.2011. Následne sa začal žalobca aktívne zapájať do projektu XXX, kde sa žalovaný spolu s XXXom X.XX.rom išli pozrieť na natáčanie, ktoré sa konalo pri Malackách a zároveň bol na predpremiére toho filmu v Y.. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že je sklamaním pre rodičov žalobcu, pričom jeho matka aj matka žalovaného chodia do kostola, kde sa pravidelne stretávajú, spolu rozprávajú, vie že sa pýtala na žalovaného a jeho dcéru. Ku svojej mzde uviedol, že zo Slovenských elektrární odišiel na základe dohody, keďže nevládala pracovný stres a vyťaženie, časté služobné cesty a našiel si prácu, ktorá nie je stresová a zohľadňuje fakt, že sa mu narodilo dieťa. Taktiež ide na kompletnú prehliadku srdca ku kardiológovi, keďže stres z práce a z tohto prípadu mu spôsobujú trpnutie ruky, slabosť, pichanie pod lopatkou a zároveň mu obvodná lekárka odporučila návštevu psychológa. Uviedol, že je držiteľom vodičského oprávnenia od 08.04.2005. Auto, ktorým spôsobil nehodu, malo automatickú prevodovku, nemá s ňou skúsenosti.

7.15. Z posudku hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu posudkovým lekárom G.. C. Q. zo dňa 11.09.2013 pre účely plnenia spoločnosťou K. - Q., a.s., (č.l. 491 spisu) vyplýva, že bolestné je vo výške 770 bodov, ako uviedol G.. R., a SSU je vo výške 1050 bodov, pričom pri položke č. 253 odporúča G.. Q. akceptovať počet bodov 800 (nie 1600), nakoľko nebolo z predložených záznamov preukázané, že by žalobca trpel vážnou duševnou poruchou, zároveň posudzujúci lekár takéto navýšenie riadne neodôvodnil.

7.16. Zo záverov znaleckého posudku č. X/XXXX G.. F. K., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia neurochirurgia (č.l. 552 - 573 spisu), zo dňa 05.03.2018 vyplýva, že zdravotný stav žalobcu možno považovať za ustálený najskôr rok od poslednej operácie v súvislosti s úrazom, teda od októbra 2014. Obodovanie bolestného G.. R. (v prvom aj druhom lekárskom posudku) rovnako vo výške 770 bodov považuje znalec za správne, navýšenie bolo dôvodné aj zdôvodnené. Čo sa týka SSU, podľa znalca neexistovali dôvody na navýšenie jeho hodnotenia o 800 bodov pri položke č. 253 - Vážne duševné a mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy o 100 %, keďže toto nie je v lekárskom posudku zdôvodnené a zákonom stanovené dôvody (§ 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z.) nenastali, keďže podľa doložených lekárske správ bol jeho neurologický nález v norme, mal ukončenú práceneschopnosť a pracoval. Keďže úraz sa stal v roku 2011, vtedy vznikol nárok na náhradu za jeden bod bolestného, správna hodnota bodu je preto 15,38 eur v súlade s § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. V hodnotení SSU sa lekárske posudky G.. R. zo dňa 25.03.2013 a 12.01.2016 líšia položkou č. 287 - Porucha labyrintu ohodnotenou 150 bodmi. Toto poškodenie sa opiera o výsledok vestibulologického vyšetrenia zo dňa 12.11.2015, a je s najväčšou pravdepodobnosťou v príčinnej súvislosti s poškodením zdravia žalobcu zo dňa 21.05.2011. Žalobca bol dňa 16.02.2013 hospitalizovaný, príčinou bolo zápalové ochorenie spôsobené infektom, a to v príčinnej súvislosti s úrazom zo dňa 21.05.2011. Ťažkosti žalobcu, pre ktoré bol v roku 2013 hospitalizovaný a podrobený trom operáciám sú prejavom následkov poranenia zo dňa 21.05.2011 a jeho neskorých komplikácií. Znalec G.. F. K. vo svojej výpovedi (č.l. 625 - 627 spisu) navyše uviedol, že považuje uvedenie oboch položiek 9a a 8 pri bolestnom za správne a adekvátne, pretože sú to poranenia spolu nesúvisiace, hoci sú to poranenia jedného orgánu a prasklina klinovej kosti je ďaleko závažnejším a život ohrozujúcim poranením než vtlačenie lebky a nič nebráni tomu, aby ak jeden orgán je poranený viackrát bol bodovo ohodnotený podľa každého jedného poranenia, len súčet nesmie presahovať anatomicke a funkčné stratu daného orgánu. K položke č. 253 navyše uviedol, že táto položka sa navyšuje vtedy, keď neskorý následok úrazu vážne zhorší už existujúci poškodený neurologický stav (napr. pacient má ochrnutú ľavú polovicu tela, príde k zápalu v rane, ktorá sa musí otvoriť a oslabená strana ochrne) vtedy je jednoznačný dôvod na navýšenie tejto položky o 100 %, ale keď po tejto operácii táto oslabená strana ostane rovnako oslabená, tak sa táto položka nenavyšuje. Čo sa týka hodnoty bodu za položku č. 287 porucha labyrintu, ktorá bola diagnostikovaná v roku 2015, treba vychádzať z času keď bol stav ustálený - t.j. v čase diagnostikovania.

7.17. Zo záverov znaleckého posudku č. 201800182350 znalca B.. D. L., vo veci posúdenia technického stavu osobného motorového vozidla G. R. E. XXX V. XMatic EČ G. XXX V. (č.l. 628 - 636 spisu) vyplýva,

že uvedené motorové vozidlo nie je možné naštartovať náhodne, možno ho naštartovať len za vykonania koordinovaných pohybov a použitia ľudskej sily. Vodič musí vykonať aktívne úkony, stlačiť brzdový pedál, súčasne prstom pravej ruky stlačiť tlačidlo štart na spínacej skrinke vozidla, čím sa motor naštartuje.

7.18. Y. R. (matka žalobcu), vo svojom písomnom vyjadrení (č.l. 677 spisu) uviedla, že syna po nehode často navštevovali v nemocnici, pričom im lekárka oznámila, aby boli pripravení na najhoršie. Žalobca sa pomaly pozbieral, ale pobyty v nemocnici a časté operácie boli pre jeho rodičov ťažké, boli na zruštenie. Snažili sa urobiť všetko, aby žalobcová firma nebola penalizovaná.

7.19. Svedok G. D. vo svojej výpovedi (č.l. 680 - 681 spisu) uviedol, že strany sporu osobne pozná. Ide o jeho kamarátov. Žalovaného pozná od detstva a žalobcu pozná cca 10 rokov. Svedok uviedol, že pred úrazom sa so žalovaným stretávali každý týždeň, ako najlepší kamaráti. So žalobcom to bolo niekedy nárazovo, raz to bolo 5 až 6-krát mesačne, niekedy sa nevideli aj 2 mesiace. Ako mladí študenti sa vídali často. Po úraze sa so žalobcom nestretával. Vedel, že prišlo k úrazu, ale nevedel, že k akému vážnemu. Za tých 7 rokov po nehode sa svedok so žalobcom videl asi 20-krát na spoločenských udalostiach. So žalovaným sa stretával ako pred nehodou. Stretávali sa aspoň raz za týždeň, nakoľko majú spoločné koníčky ako futbal, turistika. Odkedy majú žalobca a žalovaný deti, vída sa s nimi menej. Žalovaný má dcéru, teraz v septembri mala 2 roky. Žalobcovi sa narodilo teraz dieťa, druhé v poradí. Žalobcovu ženu spoznal svedok len tento rok, stretli sa na svadbe. Svedok žalobcu nesledoval, ale bral ho ako plnohodnotného človeka. So žalobcom sa svedok videl asi 3-krát na akciách v tomto roku, bol v poriadku, nevšimol si nejaký problém, nevšimol si ho cielene, nevidel však na ňom žiadny defekt. Aj sa na akciách rozprávali, dlho a intenzívne. Svedok uviedol, že nesleduje čo pije žalobca. Keď bola rozlúčka so slobodou, dali si pivo, nevie počet. Tvrdý alkohol nepil. Na svadbe ho taktiež nesledoval, takže nevidel ho ani pivo piť. Stretli sa taktiež v bufete na ulici kde svedok býva, dali si tam jedno pivo, ale potom svedok odišiel, viac nevie.

7.20. Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX G.. G. G., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia psychiatria (č.l. 711 - 739 spisu), vyplýva, že žalobca nebol liečený psychiatrom v období pred úrazom, ani nepodstúpil liečbu antidepresívami pred úrazom. Úraz žalobcu a jeho dôsledky viedli k rozvoju posttraumatickej stresovej poruchy (dlhodobé pôsobenie stresu). Trvalé poškodenia mozgu po nehode objektívne verifikované zobrazovacími vyšetreniami spôsobili organické osobnostné zmeny spojené s abnormálnymi prejavmi emócií, zníženou schopnosťou vytrvať pri cieľavedomej činnosti, zvlášť časovo náročnejšej, zhoršená je emočná labilita, podráždenosť, prípadne apatia, čo v negatívnom zmysle ovplyvňuje žalobcovu kvalitu života. Z psychiatrického hľadiska v prípade priamych následkov úrazu na mozgovú tkanivo (organická porucha osobnosti, organická afektívna porucha), tieto možno považovať za stále. Schopnosť uplatniť sa v rodinnom, partnerskom, pracovnom a spoločenskom živote je trvalo znížená oproti predchorobiu. V danom prípade sled udalostí od úrazu v roku 2011 vyústil do posttraumatickej stresovej poruchy žalobcu, ktorá je v príčinnej súvislosti s daným úrazom. Znalec potvrdil správnosť znaleckých posudkov G.. R. (zo dňa 25.03.2013 a 12.01.2016) v časti navýšenia pol. 253 o 100 % (800 bodov) za poruchu psychologického charakteru. Lekársky posudok G.. I. v časti pol. 253 považuje znalec za duplicitný. Znalec G.. G. G. vo svojej výpovedi (č.l. 805 - 806 spisu) na otázku, či by mohol vysvetliť bodové ohodnotenie položky č. 253, ako sa prelínajú zložky tejto položky v kompetencii neurológa a psychiatra, uviedol, že on ohodnotil túto pol. + 800 bodov kvôli tomu, že zohľadnil v posudku aj duševné poruchy, ktoré súvisia s úrazom žalobcu, a ktoré neboli zohľadnené v iných znaleckých posudkoch okrem lekárskeho posudku G.. R.ka. Znalec zohľadňoval zdravotnú dokumentáciu G.. I., taktiež psychologické vyšetrenie realizované v roku 2015 lekárkou D.. G.. Opieral sa o závery neurologických vyšetrení vrátane zobrazovacích metód (magnetická rezonancia), na ktorých boli verifikované posttraumatické zmeny mozgu. Na otázku, či časové kritérium pri prejavení posttraumatickej poruchy (6 mesiacov od stresovej udalosti, alebo od konca obdobia stresu) v tomto prípade neplatí, keď sa až v roku 2015 žalobca začal liečiť na psychiatrickej ambulancii, čo je 4 roky po nehode, znalec uviedol, že časové kritérium platí aj v tomto prípade, avšak tých 6 mesiacov sa počíta od ukončenia stresu, ktoré nebolo v čase autonehody, ale stresové obdobie žalobcu bolo aj potom v čase chirurgických zákrokov vrátane život zachraňujúcich, pričom pacient psychiatra vyhľadá často nie hneď po zaregistrovaní príznakov choroby, ale až po dlhšom časovom období, keď si už sám nedokáže pomôcť. Z tohto dôvodu nedokáže určiť kedy presne došlo k ukončeniu stresového obdobia u žalobcu. Na otázku, aby sa znalec vyjadril k znaleckému posudku, v ktorom uviedol, že schopnosť žalobcu uplatniť sa v rodinnom, partnerskom, pracovnom a spoločenskom živote je trvalo znížená oproti predchorobiu, s poukazom na to, že žalobca od roku 2014 môže opäť šoférovať, po nehode si založil rodinu, s manželkou

spodili 2 deti, od roku 2018 je v pozícii vedúceho pracovníka, pričom má zodpovednosť za 14 ľudí, ktorí pracujú pod ním, znalec uviedol, že táto situácia vyplýva z osobnostných predpokladov žalobcu, ktorého intelekt bol pred nehodou nadpriemerný, avšak ku strate kognitívnych schopností došlo, pričom ide o trvalé zníženie oproti predchorobiu. Strata jeho kognitívnych schopností nie je až taká vážna ako napr. v prípade demencie, čo je premietnuté v počte bodov, ktoré určil znalec (800 bodov), pričom najvyšší počet bodov pri uvedenej položke je 1560 bodov. Znalec pri určovaní kognitívnych schopností žalobcu pred autonehodou vychádzal z lekárskej správy klinického psychológa D.. G. v D. z vyšetrenia zo dňa 14.11.2013, pričom psychologička robila vyšetrenie, z ktorého bolo zrejme, že došlo k poklesu kognitívnych schopností u žalobcu (bez určenia miery poklesu).

7.21. Z oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 31.01.2020 (č.l. 820 spisu) vyplýva, že pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u žalobcu od 29.01.2020 je 50 %.

7.22. Žalobca bol od 03.01.2018 do 02.07.2020 spoločníkom a konateľom spoločnosti E. s.r.o., IČO: X.X., so sídlom v Bratislave, ktorá mala v roku 2019 obrat 212.782,- eur (č.l. 846 - 848 spisu).

7.23. Žalobca bol od 23.02.2015 do 19.06.2018 jediným spoločníkom spoločnosti U., s.r.o., IČO: D. so sídlom v Prahe (č.l. 850 spisu).

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

8.1. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“), náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

8.2. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

8.3. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

8.4. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti

8.5. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

8.6. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

8.7. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

8.8. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku

2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

8.9. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

8.10. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., lekárske posudky spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekárske posudky. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia XX,XXnej zdravotnej starostlivosti, lekárske posudky posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

8.11. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., lekárske posudky obsahujú

- a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,
- b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,
- c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví
- d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,
- e) určenie diagnózy,
- f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,
- g) celkový počet bodov.

8.12. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.

8.13. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., lekárske posudky sa vydávajú, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

8.14. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., ak je sadzba bodového hodnotenia za bolesť ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada na rozsah a spôsob poškodenia na zdraví, jeho závažnosť a priebeh liečenia vrátane náročnosti liečenia a na vzniknuté komplikácie. Pri ľahšom alebo kratšom priebehu liečenia bolesti sa použije počet bodov pri dolnej hranici rozpätia bodov a pri ťažšom alebo dlhšom priebehu liečenia sa použije počet bodov pri hornej hranici rozpätia bodov. Pri popáleninách sa prihliada v rámci rozpätia bodov na ich umiestnenie a pôvod.

8.15. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

8.16. Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

8.17. Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z., pri hodnotení následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia nepredpokladal, hodnotenie sa vykoná novým lekárske posudkom; v lekárske posudku sa z bodového hodnotenia, ktoré zodpovedá zdravotnému stavu poškodeného po zhoršení následkov, odpočíta bodové hodnotenie určené pôvodne vydaným lekárske posudkom.

8.18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8.19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8.20. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

8.21. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia.

8.22. Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov.

8.23. Podľa § 447b Občianskeho zákonníka, ak o to požiada poškodený a je na to dôležitý dôvod, prizná súd namiesto peňažného dôchodku jednorazové odškodné.

8.24. Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

9. Žalobca si po zmene petitu žaloby uplatnil bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia, náhradu za stratu na zárobku, náhradu účelných nákladov spojených s liečením, a náhradu nemajetkovej ujmy.

10. Nebolo sporné, že bolestné v celkovej sume 11.843,- eur (770 bodov x 15,38 eur za bod) bolo žalobcovi uhradené prostredníctvom spoločnosti K. - Q., a.s., ktoré z dôvodu regresného nároku voči škodcovi momentálne spláca žalovaný. V konaní bolo preukázané, že bolesti žalobcu boli určené lekárskeho posudkom G.. R.L. zo dňa 25.03.2013 a zo dňa 12.01.2016 v hodnote 770 bodov, a to rovnako v oboch posudkoch 340 bodov za krvácanie do mozgu podľa pol. č. 226 + zvýšenie o 170 bodov pre opakované operácie, hnisanie, 45 bodov za zlomeninu klenby lebečnej bez vtlačenia úlomkov podľa pol. č. 9a, 175 bodov za zlomeninu lebečnej spodiny podľa pol. 8 a 40 bodov za tracheotómiu podľa pol. č. 73. Keďže úraz sa stal v roku 2011, vtedy vznikol nárok na náhradu za jeden bod bolestného, správna hodnota bodu je preto 15,38 eur v súlade s § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., tak ako správne určila pri výplate bolestného (770 bodov x 15,38 eur) spoločnosť K. - Q. a.s. na podklade posudku G.. Q.. Hodnotu jedného bodu (15,38 eur) bolestného určil rovnako aj znalec G.. F. K. v znaleckom posudku vypracovanom v konaní. Na základe uvedeného súd žalobu v časti bolestného ako nedôvodnú zamietol, keďže bolestné v plnej výške už bolo žalobcovi poisťovňou uhradené, a nové bolesti v zmysle § 3 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. preukázané ani tvrdené v konaní neboli. Za nové bolesti nemožno považovať tie, ktoré boli ohodnotené rovnakými položkami bolesti žalobcu duplicitne vo viacerých lekárskeho posudkoch (lekársky posudok G.. R. zo dňa 25.03.2013 a zo dňa 12.01.2016).

11. Žalobca si žalobou uplatnil aj sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 34.320,- eur za 2000 bodov po zmene žaloby doručenej súdu dňa 25.11.2016. Sťaženie spoločenského uplatnenia sa odškodňuje vtedy, ak má škoda, resp. ujma na zdraví preukázateľne trvalé a výraznejšie nepriaznivé dôsledky na životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Podľa ustálenej súdnej praxe je ním preto potrebné rozumieť vylúčenie, či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom živote. Po vykonaní dokazovania znalcom G.. F. K. K. G.. G. G. bolo preukázané, že sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu je v rozsahu 2000 bodov, a to 1600 bodov za vážne duševné a mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy, posttraumatická epilepsia - 800 bodov zvýšených o 800 bodov podľa pol. č. 253, 250 bodov za kostný defekt v lebečnej klenbe v rozsahu viac ako 10 cm² podľa položky č. 251c, a v roku 2015 bola žalobcovi diagnostikovaná navyše porucha labyrintu, za ktorú podľa položky č. 287 patrí žalobcovi SSU v hodnote 150 bodov (táto bola uvedená v druhom lekárskeho posudku G.. R. zo dňa 12.01.2016). G.. F. K. považoval každú položku sťaženia spoločenského uplatnenia za dôvodnú a to aj v časti položky č. 287 - porucha labyrintu, keďže išlo o poruchu, ktorá vznikla s najväčšou pravdepodobnosťou v príčinnej súvislosti s poškodením zdravia žalobcu zo dňa 21.05.2011. G.. F. K. sa ako neurológ nevedel vyjadriť k navýšeniu položky č. 253 o 800 bodov, za vážne duševné poruchy, keďže zo svojho oboru vedel posúdiť len 800 bodov určených za vážne mozgové poruchy, čo považoval za dôvodné. Táto položka zahŕňa okrem neurologických dôsledkov poškodenia zdravia aj duševné poruchy,

preto súd v konaní na návrh žalovaného, ktorý toto navýšenie namietal, ustanovil znalca z odboru psychiatria G.. G. G.. G. G. považoval za dôvodné navýšenie položky č. 253 o 800 bodov, v súlade so stavom vyplývajúcim z vyšetrenia žalobcu ako aj z jeho zdravotnej dokumentácie, keďže žalobca trpí posttraumatickou stresovou poruchou v dôsledku poškodenia zdravia dňa 21.05.2011. Znalec G.. G. G. napriek nedostatočnému odôvodneniu navýšenia tejto položky v lekárskom posudku G.. R., potvrdil, že išlo o navýšenie dôvodné. Žalobca si duplicitne uplatnil nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia za rovnaké položky na základe viacerých znaleckých posudkov (lekársky posudok G.. R. zo dňa 25.03.2013 a 12.01.2016), súd takýto postup posúdil ako nedôvodný v rozpore s § 10 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. Rovnako súd nepovažoval za dôvodné obodovanie psychiatrickej poruchy žalobcu vo výške 1560 bodov G.. K. I., pričom uvedený lekársky posudok ani nespĺňal náležitosti v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. Na základe uvedeného, keď z dôvodu posttraumatickej stresovej poruchy posúdil znalec G.. G. G. ako psychiater v konaní odôvodnené navýšenie položky č. 253 o 800 bodov, a znalec G.. F. K.Š. ako neurológ posúdil SSU za dôvodné v časti 1200 bodov, súd považoval za preukázané SSU žalobcu ohodnoteného 2000 bodmi. V časti 1850 bodov (800 bodov + 800 bodov vážne duševné a mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy podľa položky č. 253, 250 bodov za kostný defekt v lebečnej klenbe v rozsahu viac ako 10 cm² podľa položky č. 251c) sa SSU násobilo sumou 15,72 eur za jeden bod, keďže stav sa považoval za ustálený rok po nehode v roku 2012 a v časti 150 bodov (položka č. 287 - porucha labyrintu) sa SSU násobilo sumou 17,16 eur za jeden bod, keďže táto porucha bola diagnostikovaná v roku 2015 (ustálenie zdravotného stavu ohľadne tejto diagnózy). V súlade s vyššie uvedeným potom súd považoval SSU za dôvodné v sume 31.656,- eur (1850 bodov x 15,72 eur = 29.082,- eur + 150 bodov x 17,16 eur = 2.574,- eur), od čoho odpočítal sumu 16.506,- eur, ktorá bola vyplatená žalobcovi spoločnosťou K. - Q., a.s. ako sťaženie spoločenského uplatnenia pred začatím konania, a zaviazal žalovaného na zaplatenie 15.150,- eur ako rozdielu týchto súm.

12. Žalobca žiadal, aby bola suma sťaženia spoločenského uplatnenia navýšená o 50 % s poukazom na § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. z dôvodu, že u žalobcu sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa, pričom poukazyval na svoju invaliditu. Zvýšenie náhrady nad vyhláškou stanovený limit je prípustný iba v celkom výnimočných prípadoch hodných mimoriadneho zreteľa, kedy možnosti poškodeného sú veľmi výrazne obmedzené alebo úplne stratené v porovnaní s predchádzajúcim životom. V danom prípade je dôvod na navýšenie sumy sťaženia spoločenského uplatnenia, keďže v zákone je exemplifikatívne vyjadrené, že invalidita je dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý navýšenie odôvodňuje. Na základe vykonaného dokazovania súd ale nepovažoval za dôvodné navýšenie sumy sťaženia spoločenského uplatnenia o najvyššiu zákonom ustanovenú mieru, keďže nemal preukázané, že by u žalobcu boli splnené podmienky na takýto postup. V konaní bolo preukázané, a nie je to ani sporné, že žalobca si po škodovej udalosti založil rodinu, oženil sa a má dve deti, naďalej podnikal, bol zamestnaný vo svojej spoločnosti, neskôr v spoločnosti McDonald's Slovakia spol. s r.o. a IBM International Services Centre s.r.o., a to až do júla 2020, od kedy je vedený ako nezamestnaný. Bol spoločníkom v spoločnosti Media on air, s.r.o., aj E., s.r.o. V konaní bolo tiež preukázané listinnými dôkazmi ako aj výpoveďou svedka G. D., že žalobca aj po škodovej udalosti viedol spoločenský život, zúčastňoval sa rôznych spoločenských akcií, trávil dovolenky mimo E.. Jediným preukázaným hendikepom žalobcu v tomto smere bolo odobratie vodičského oprávnenia v roku 2013, ktoré mu bolo v roku 2014 vrátené z dôvodu, že zákonom ustanovenú dobu sa u neho nevyskytol epileptický záchvat. Žalobca tvrdil, že mu v súvislosti s poškodením zdravia bola odobratá letecká licencia, čo však v konaní preukázané nebolo. S ohľadom na uvedené, keď jediným dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý je dôvodné navýšenie SSU žalobcu, je jeho invalidita (pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 %), pričom nebolo preukázané, že by ho zásadným spôsobom nad mieru vyjadrenú sumou sťaženia spoločenského uplatnenia obmedzovala v rodinnom a spoločenskom živote, považoval súd za dôvodné navýšiť sumu SSU žalobcu o 10 % zo sumy SSU 31.656,- eur, t.j. o 3.165,60 eur, čo je na dolnej zákonom ustanovenej hranici možného navýšenia.

13. Žalobca si žalobou uplatnil aj stratu na zárobku za dobu, počas ktorej bol práceneschopný. Žalobca bol práceneschopný od 21.05.2011 (odo dňa úrazu) do 19.05.2012, a z dôvodu zdravotných komplikácií a následnej operácii kalvy lebky bol práceneschopný od 06.01.2013 až do 31.12.2013. To, že aj druhá práceneschopnosť žalobcu bola v priamej príčinnej súvislosti s úrazom zo dňa 21.05.2011 potvrdil v konaní Q. G.. F. K., ktorý uviedol, že ťažkosti žalobcu, pre ktoré bol v roku 2013 hospitalizovaný a podrobený trom operáciám sú prejavom následkov poranenia zo dňa 21.05.2011 a jeho neskorých komplikácií.

14. Podľa § 446 Občianskeho zákonníka náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov. Cieľom tejto úpravy (účinné od 01.12.2019) je zabezpečiť dorovnanie príjmu poškodeného do sumy, ktorú by zarobil, ak by nedošlo k spôsobeniu škody. Keďže žalobca v dôsledku poškodenia zdravia žalovaným bol preukázateľne dočasne práceneschopný v dňoch 21.05.2011 do 18.05.2012 a v dňoch 16.01.2013 do 31.12.2013, pričom v tomto období mu bola vyplatená náhrada príjmu zamestnávateľom a nemocenské sociálnou poisťovňou vo výške 25 % denného vymeriavacieho základu 1. - 3. deň práceneschopnosti a vo výške 55 % denného vymeriavacieho základu od 4. - tého dňa práceneschopnosti v zmysle zákona č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má žalobca nárok na doplatenie rozdielu jeho priemernej mzdy pred úrazom a vyplatenými náhradami podľa osobitných predpisov, čím sa zabezpečí naplnenie základného princípu súkromného práva, v zmysle ktorého sa má žalobcovi ako poškodenému nahradiť skutočná majetková škoda, ktorú v dôsledku škodovej udalosti utrpel. Žalobca si uplatnil ako stratu na zárobku nižšiu čiastku, a to v sume 25 % denného vymeriavacieho základu za prvé tri dni práceneschopnosti, a 55 % denného vymeriavacieho základu za nasledujúce dni práceneschopnosti (zrejme vychádzal z predchádzajúcej právnej úpravy, neskôr novelizovanej z dôvodu vyhláseného nesúladu s Ústavou SR), a nie skutočný rozdiel medzi jeho priemerným zárobkom pred vznikom škody a vyplatenej náhrady príjmu a nemocenského. Súd preto v súlade so zásadou „ne ultra petitem“ priznal žalobcovi ako stratu na zárobku za práceneschopnosť od 21.05.2011 do 18.05.2012 sumu 928,09 eur a za práceneschopnosť od 16.01.2013 do 31.12.2013 sumu 940,57 eur, spolu 1.868,66 eur, tak ako si žalobou uplatnil a zaviazal na jej úhradu žalovaného ako škodcu.

15. Žalobca tiež žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie účelných nákladov spojených s liečením. Podaním doručeným súdu dňa 03.02.2014 si uplatnil náklady spojené s liečením vynaložené dňa 05.08.2011 v sume 168,20 eur a dňa 07.11.2011 v sume 11,- eur, ktoré súd vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovaným posúdil z dôvodu uplynutia premlčacej doby podľa § 106 Občianskeho zákonníka ako premlčané, a tieto žalobcovi priznať nemohol, keďže od ich vynaloženia do ich uplatnenia uplynulo viac ako dva roky, pričom žalobca už v čase ich vynaloženia vedel o tom, že za škodu zodpovedá žalovaný. Ďalej si žalobca rovnakým podaním uplatnil náklady spojené s účelnými návštevami najbližších príbuzných v nemocnici H. R. R. v celkovej výške 541,39 eur, ktoré súd žalobcovi nepriznal, keďže nešlo o náklady spojené s liečením žalobcu, dokonca tieto ani neboli nákladmi žalobcu, a teda na ich uplatnenie nie je aktívne vecne legitimovaný v konaní. Ostatné náklady účelne vynaložené v súvislosti s liečením žalobcu považoval súd za preukázané dokladmi o ich zaplatení, ich vynaloženie považoval za účelné vzhľadom na charakter zranení žalobcu, ktoré boli spôsobené konaním žalovaného, preto zaviazal žalovaného na ich náhradu v celkovej výške 310,15 eur (vyšetrenie u D.. G. G. 4 x 30 eur v dňoch 06.08.2013, 15.08.2013, 03.09.2013 a 13.11.2013, 1 x 70 eur dňa 14.11.2013, vyšetrenie u G.. E. v sume 10,- eur, vyšetrenie u G.. O. v sume 10,- eur, výpis z dokumentácie u G.. E. v sume 10,- eur, doplatok za lieky dňa 18.10.2013 v sume 19,80 eur, dňa 29.10.2013 v sume 10,36 eur, dňa 05.11.2013 v sume 17,63 eur, dňa 11.12.2013 v sume 21,81 eur a dňa 28.01.2014 v sume 20,55 eur)

16. Žalobca si ďalšie náklady spojené s liečením uplatnil podaním doručeným súdu dňa 25.11.2016. Náklady vynaložené v roku 2014 súd žalobcovi priznať nemohol, nakoľko voči ich uplatneniu po uplynutí premlčacej doby vznesol žalovaný námietku premlčania, ktorú súd posúdil ako dôvodnú, keďže od vynaloženia nákladov v roku 2014 (od 07.02.2014 do 10.10.2014) do ich uplatnenia na súde podaním doručeným súdu dňa 25.11.2016 uplynulo viac ako dva roky. Za nepreukázané považoval súd náklady na PHM za cestu Bratislava - XXX a späť v dňoch 21.10.2015, 30.11.2015, 07.01.2016, 08.03.2016 a 13.11.2016, pretože nebolo preukázané, že by žalobca musel navštevovať X,XX v Prahe za účelom psychiatrických vyšetrení, a nemohol navštevovať psychiatrickú ambulanciu v mieste bydliska v R., a teda že by náklady na cestovanie boli vynaložené účelne. Rovnako súd nepovažoval za preukázané účelný výdavok zo dňa 24.03.2016 na rám a sklá predpísaných okuliarov v celkovej výške 147,70 eur, keďže nebolo preukázané, že by tieto výdavky mali súvis s poškodením zdravia žalobcu dňa 21.05.2011. Ostatné náklady vynaložené účelne na liečenie žalobcu považoval súd za preukázané dokladmi o ich zaplatení (okrem nákupu liekov dňa 26.06.2015 v sume 11,23 eur, a špecializovaného vyšetrenia v ULZ XXX dňa 23.10.2015 v sume 12,57 eur, nakoľko doklady o vynaložení týchto výdavkov neboli v konaní predložené), a ich vynaloženie považoval za účelné vzhľadom na charakter zranení žalobcu, ktoré boli spôsobené konaním žalovaného. Na základe uvedeného preto zaviazal súd žalovaného na

ich zaplataenie v celkovej výške 872,51 eur (žalobca dňa 17.02.2015 zaplatil sumu 70,- eur G. G. G. za vyšetrenie, dňa 05.02.2015 zaplatil za lieky 20,28 eur, dňa 30.04.2015 sumu 28,87 eur, dňa 26.06.2015 sumu 226 Kč (8,36 eur), dňa 19.06.2015 sumu 28,87 eur, dňa 31.07.2015 sumu 28,87 eur, dňa 01.09.2015 zaplatil sumu 246,- Kč (9,10 eur), dňa 14.09.2015 sumu 55,80 eur, dňa 15.09.2015 sumu 8,68 eur, dňa 17.10.2015 sumu 6,60 eur, dňa 23.10.2015 sumu 309 Kč (2,32 eur + 9,11 eur), dňa 30.12.2015 sumu 54,39 eur, dňa 07.01.2016 sumu 219,90 Kč (8,13 eur), dňa 07.01.2016 sumu 246 Kč (9,11 eur), dňa 08.03.2016 sumu 369 Kč (13,65 eur), dňa 14.11.2016 sumu 255 Kč (9,43 eur), dňa 04.11.2016 sumu 48,69 eur, dňa 12.09.2016 sumu 158 Kč (5,84 eur), dňa 28.07.2016 sumu 54,31 eur, dňa 03.05.2016 sumu 385 Kč (14,24 eur) a dňa 19.04.2016 sumu 54,31 eur. Žalobca dňa 24.04.2015 zaplatil za psychoterapiu 30,- eur a dňa 26.06.2015 zaplatil sumu 1.351,- Kč (49,96 eur) za špecializované vyšetrenie v Ústave leteckého zdravotníctví XXX. Žalobca tiež dňa 17.07.2015, dňa 01.09.2019, dňa 30.11.2015, dňa 07.01.2016, dňa 08.03.2016, dňa 03.05.2016, dňa 12.09.2016 a dňa 14.11.2016 zaplatil za špecializované vyšetrenie v Ústave leteckého zdravotníctví XXX sumu 340 Kč (8 x 12,57 eur). Žalobca dňa 03.11.2015 uhradil sumu 143,03 eur za preklad listín (zdravotných záznamov z vyšetrenia mimo SR), ktoré súd považoval za odôvodnené, keďže záznam z vyšetrenia žalobcu v zahraničí (zdravotné ťažkosti) bolo potrebné predložiť ošetrujúcemu lekárovi žalobcu v slovenskom jazyku).

17. Žalobca si ako náhradu za ublíženie na zdraví uplatnil aj náhradu za stratu na zisku spoločnosti XX,XX, s.r.o., ktorej bol spoločníkom. Predpokladanú stratu na zisku v konaní riadne nepreukázal, no najmä v konaní na uplatnenie nároku za obchodnú spoločnosť nie je žalobca ako fyzická osoba aktívne vecne legitimovaný, čo namietal aj žalovaný. Na základe uvedeného súd žalobu v časti o zaplataenie 95.000,- eur titulom náhrady straty na zisku spoločnosti XX,XX, s.r.o., ako nedôvodnú zamietol.

18. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.11.2016 zmenil žalobu, a uplatnil si okrem vyššie uvedených nárokov titulom ublíženia na zdraví aj náhradu nemajetkovej ujmy v sume 25.000,- eur titulom ochrany osobnosti, za nepriaznivé dôsledky úrazu na jeho ďalší rodinný a pracovný život. Právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa ustanovenia § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje jedno z parciálnych a relatívne samostatných prostriedkov ochrany jednotného práva na ochranu osobnosti fyzickej osoby. Napriek tomu, že ide o satisfakciu v oblasti nemateriálnych osobnostných práv (podobne ako je to v prípade bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia alebo práva na náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov), jeho vyjadrenie peňažným ekvivalentom spôsobuje, že ide o osobné právo majetkovej povahy. Je to obsah nároku a nie predmet jeho ochrany, čo robí pre povahu nároku rozhodujúce, či sa uplatní všeobecný právny inštitút premlčania. Ak obsahom nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je požiadavka na zaplataenie peňažnej sumy, potom princíp právnej istoty vylučuje, aby plynutiu času neboli priznané žiadne právne účinky. Počiatok plynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby náhrady za nemateriálnu ujmu je podľa § 101 Občianskeho zákonníka viazaný na okamih, kedy došlo k neoprávnenému zásahu objektívne spôsobilému porušiť alebo ohroziť osobnostné práva fyzickej osoby. Premlčacia doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv. Uvedený zásah bol jedným konaním žalovaného dňa 21.05.2011, aj keď účinky budú pretrvávajúť po dlhú dobu. V prejednávanej veci bolo preukázané, že neoprávneným konaním žalovaného bolo jedným skutkom zasiahnuté do práva na zdravie žalobcu, ktorý nastal momentom škodovej udalosti dňa 21.05.2011, a ktorého následky stále pretrvávajú. Žalobca preto mohol svoje právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vykonať prvýkrát 22.05.2011. Následkom uplynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka dňa 22.05.2014, sa právo žalobcu oslabilo, a vzhľadom na dôvodnú námietku premlčania vznesenú žalovaným voči uplatneniu práva žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy zmenou žaloby dňa 25.11.2016 súd žalobcovi právo na náhradu nemajetkovej ujmy priznať nemohol a žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

19. Súd nepovažoval za dôvodné tvrdenie žalovaného, že ku škode došlo spoluzavinením poškodeného. Zo záverov znaleckého posudku predloženého v konaní vyplýva, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená žalobcovi ujma na zdraví, nie je možné naštartovať náhodne, možno ho naštartovať len za vykonania koordinovaných pohybov a použitia ľudskej sily. Vodič musí vykonať aktívne úkony, stlačiť brzdomý pedál, súčasne prstom pravej ruky stlačiť tlačidlo štart na spínacej skrinke vozidla, čím sa motor naštartuje. Žalovaný vedome naštartoval motorové vozidlo a pohl sa s ním vpred, a to napriek tomu,

že na kapote motorového vozidla sedel žalobca a R. I.. Žalobcovi neopatrnou jazdou a následným prudkým zabrzdzením spôsobil ujmu na zdraví, za čo bol žalovaný právoplatne odsúdený v trestnom konaní. Škoda žalobcu vznikla zavinením žalovaného. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie v konaní preukázanej výšky škody na zdraví žalobcu, keďže spoluzavinenie žalobcu v danom prípade preukázané nebolo.

20. Rovnako nedôvodný považoval súd návrh žalovaného, aby súd využil moderačné právo v zmysle § 450 Občianskeho zákonníka, a primerane náhradu škody znížil. Žalovaný neuviedol akým spôsobom by mal súd pri znížení postupovať, na akú sumu by mal zaviazat' žalovaného (žalobu považoval v celom rozsahu za nedôvodnú). Navyše tu súd nevidel na strane žalovaného žiadne mimoriadne dôvody, na základe ktorých by mal pristúpiť k zníženiu náhrady škody žalobcu. Ku škode na zdraví došlo konaním žalovaného, pričom nebolo preukázané spoluzavinenie škody žalobcom, navyše žalovaný je mladý zdravý vysokoškolsky vzdelaný človek, a ani jeho aktuálne tvrdené majetkové pomery neodôvodňujú bez ďalšieho takýto postup súdu.

21. Na základe vyššie uvedeného súd považoval žalobu za dôvodnú v časti SSU v sume 15.150,- eur, jej navýšenia o sumu 3.165,60 eur, v časti náhrady straty na zárobku v sume 1.868,66 eur a v časti náhrady účelných nákladov spojených s liečením žalobcu v sume 1.182,66 eur (310,15 eur + 872,51 eur), a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie celkom 21.366,92 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

22. Súd v súlade s § 259 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. zaviazal strany sporu podľa pomeru neúspechu v konaní (žalobcu v rozsahu 91,63 % a žalovaného v rozsahu 8,37 %) na náhradu hotových nákladov Univerzitetnej nemocnice Bratislava, so sídlom Pažitková 4, Bratislava, pričom o výške náhrady rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p.

23. Súd v súlade s § 258 ods. 2 C.s.p. zaviazal strany sporu podľa pomeru ich úspechu v konaní na náhradu znalečného znalca G.. F. K.Š., ktoré mu bolo priznané uznesením č.k. 5C/208/2013 - 577 zo dňa 28.03.2018 a uznesením č.k. 5C/208/2013 - 647 zo dňa 11.09.2018, v celkovej výške 959,62 eur (836,64 eur +122,98 eur), pričom z preddavkov zložených žalovaným bolo znalcovi počas konania uhradených 500,- eur. Na základe uvedeného súd zaviazal strany sporu pomerne na zaplatenie nevyplateného znalečného G.. F. K. v celkovej výške 459,62 eur, a to žalobcu v sume 421,15 eur (neúspech žalobcu v konaní v rozsahu 91,63 %) a žalovaného v sume 38,47 eur (neúspech žalovaného v konaní v rozsahu 8,37 %).

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému ako v prevažnej časti úspešnej strane sporu (úspešný bol v rozsahu 91,63 %, keďže zo sumy 255.175,- eur priznal súd žalobcovi sumu 21.366,92 eur) priznal voči v prevažnej časti neúspešnému žalobcovi (úspešný bol v časti o zaplatenie 21.366,82 eur zo sumy 255.175,- eur) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,26 % (91,63 % - 8,37 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.