

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/184/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204780
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204780.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov –matky: B. C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX/XX, F., zastúpenej: JUDr. Sabína Hodoňová, PhD., LL.M., advokátka so sídlom Mariánske námestie 31, Žilina a otca: G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXX, J., K. L., o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon zákonnej zástupkyne maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. C. A., L. A., nar. XX.XX.XXXX a to uzatvorenie Dodatku k darovacej zmluve a zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 21. decembra 2023 za maloletú A. A., L. A., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené medzi A. A., L. M., nar. XX.XX.XXXX, A. A., nar. XX.XX.XXXX a B. C. A., L. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorého predmetom je prevod vlastníckeho práva k CKN parcele č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m², nachádzajúca sa v katastrálnom území I. M., obec Bratislava – Staré Mesto, okres F. B. vedenej Okresným úradom Bratislava I katastrálnym odborom na LV č. XXXX o veľkosti podielu 42/10000.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 21.12.2023 sa matka domáhala schválenia právneho úkonu za maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX.

2. Uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 22.12.2023, č.k. 9P/184/2023-36 bol maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX ustanovený za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to súhlasným písomným stanoviskom otca maloletej zo dňa 21.12.2023, dodatkom k darovacej zmluve a k zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 21.12.2023, rodným listom maloletej A. A., ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 27.06.2023 súd zistil, že A. A., L. M., nar. XX. XXXXXXX XXXX ako darca darovala maloletej ako obdarovanej nehnuteľnosť uvedenú v čl. I tejto zmluvy, pričom jej súčasťou bolo zriadené vecné bremeno v prospech darykyne a v prospech jej zákonnej zástupkyne Ing. arch. C. A., L. A., nar. XX. XX. XXXX. Mestský súd Bratislava II rozsudkom sp. zn.: 9P/85/2023 zo dňa 19. 10. 2023 súd predmetný právny úkon - darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena - schválil.

5. Dodatkom k darovacej zmluve zo dňa 21.12.2023 bol predmet zmluvy zo dňa 27.06.2023 doplnený o nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území I. M., vedenú Okresným úradom Bratislava I katastrálnym odborom na LV č. XXXX o veľkosti podielu 42/10000 - CKN parcela č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m².

6. Otec maloletej G. A. písomným podaním zo dňa 21.12.2023 súhlasil s dodatkom k darovacej zmluve a zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa, ako aj s jej schválením súdom (č.l. 15 spisu).

7. Navrhovateľka (matka maloletej) v rámci svojej ústnej výpovede na pojednávaní uviedla, že trvá na návrhu a žiada, aby súd schválil právny úkon v zmysle petitu návrhu zo dňa 21.12.2023. Otec maloletej má české štátne občianstvo a preto nie je súčasťou tejto zmluvy.

8. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní súhlasil so schválením právneho úkonu, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

10. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

11. Podľa § 111 písm. i) C.m.p. v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

12. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

13. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko predmetný právny úkon je jednoznačne v záujme mal. dieťaťa, nie je v rozpore so zákonnými ustanoveniami, pričom mal. dieťa nadobúda na základe predmetného právneho úkonu nehnuteľnosť.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.