

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205235  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2212205235.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v sporovej veci žalobcu: IMMOBILIARE JJB, s.r.o., IČO: 36 264 831, so sídlom Holíč, Kátovská 49, právne zast.: Mgr. Tomáš Kováč, so sídlom Bratislava, Mýtna 42, proti žalovaným: 1/ U. J., Q.. XX.XX.XXXX, J. XX, X/ J.. J. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. J. XXX, M.. M. M.Y. (J.) J. J., U. R. J.Z. XXX, R. M.: G.W. X. J. Y..N..K., Y. Y. Y., Y. XXX/XX, X/ J.. X. J., Q.. XX.XX.XXXX, J. XX, M.. M. M. (K.) Ž. X/, X/ J.. Q. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XX, M.. M. M. (K.) Ž. X/, o žalobe na vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému 1/, aby do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku v y p r a t a l nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v obci J., zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom D. Y., Katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XX, pre okres D. Y., K. J. G. X. Ú. J., G. W.: R. R. N. “. P. Q. X. J.: R.. Č.. XX - M. K. T. XXXX J.2., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q.Á. K. T. XXXX J., R.. Č.. XX/X - M.Á. K. T. XXXX J., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J.2., R.. Č.. XX/X - M.É. R. G. Q.Á. K. T. XXX J., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XX J.2. G. Y.: N. D. Y. Y.Ú. Č.Í. XX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J.2., E. Y. Y. Č. XXX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J.2. G. F. U. Y. Y. Č. XXX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. J. XX J.2.

II. Súd ukladá žalovanému 4/, aby do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku v y p r a t a l nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v obci J., zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom D. Y., Katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XX, pre okres D. Y., K. J. G. X. Ú. J., G. W.: R. R. N. “. P. Q. X. J.: R.. Č.. XX - M. K. T. XXXX J.2., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q.Á. K. T. XXXX J.2., R.. Č.. XX/X - M. K. T.Ý. XXXX J., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J.2., R.. Č.. XX/X - M.É. R. G. Q.Á. K. T. XXX J., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XX J.2. G. Y.: N. D. Y. Y. Č.Í. XX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J.2., E. Y. Y. Č. XXX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J. G. F. U. Y. Y. Č. XXX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. J. XX J.2..

III. Súd ukladá žalovanej 5/, aby do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku v y p r a t a l a nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v obci J., zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom D. Y., Katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XX, pre okres D. Y., K. J. G. X. Ú. J., G. W.: R. R. N. “. P. Q. X. J.: R.. Č.. XX - M. K. T. XXXX J.2., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q.Á. K. T. XXXX J.2., R.. Č.. XX/X - M. K. T. XXXX J.2., R.. Č.. XX/X - M. Y. R. G. Q. K. T. XXX J., R.. Č.. XX/X - M.É. R. G. Q. K. T. XXX J.2., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q.Á. K. T. XX J. G. Y.: N. D. Y. Y. Č. XX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J.2., E. Y. Y. Č. XXX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. D. K. T. XXX J.2. G. F. R. U. Y. Y. Č. Y. XXX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XX J.2..

Z.. Súd ukladá žalovanej 6/, aby do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku v y p r a t a l a nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v obci J., zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom D. Y., Katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XX, pre okres D. Y., K. J. G. X. Ú. J., G. W.: R. R. N. “. P. Q. X. J.: R.. Č.. XX - M. K. T. XXXX J.2., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q.Á. K. T. XXXX J.2., R.. Č.. XX/X - M. K. T. XXXX J.2., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q.Á. K. T. P. XXX J., R.. Č.. XX/X - M.É. R. G. Q.Á. K. T. XXX J., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XX J.2. G. Y.: N. D. Y. Y. Č.Í. XX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X

- M. R. G. Q. K. T.J. XXX J., E. Y. Y. Č. XXX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J.2. G. F. U. Y. Y. Č. XXX, R. Q. R. R. N. “. P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XX J.2..

V. Priznáva žalobcovi voči žalovaným 1/ - 6/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, ktorej súd rozsudkom zo dňa 29.01.2018 vyhovel. Keďže predmetný rozsudok žalovaní 2/ a 3/ - S. J., Q.. XX.XX.XXXX, J. XX G. X. U., Q.. XX.XX.XXXX, J. XX nenapadli odvolaním, je voči nim právoplatný. Pre vylúčenie zámeny v poradovom označení žalovaných ponechal súd žalovaným 4/, 5/ a 6/ historicky pôvodné poradie. Rozsudok z 29.01.2018 napadli odvolaním žalovaný 1/ a zákonný zástupca mal. žalovaného 4/.

2. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že odvolací súd uznesením zo dňa 11.11.2019, sp.zn. 11Co/243/2018-326, nariadil súdu prvej inštancie odstrániť odvolacím súdom vytknuté procesné vady, „...teda rozhodne o návrhu žalobcu na pripustenie prístúpenia ďalšieho subjektu - žalovanej 6/ v zmysle § 79 CSP, rozhodne o zmene žaloby v zmysle § 139 a nasl. CSP, bude riadne konať so všetkými žalovanými a v prípade maloletých s ich zákonnými zástupcami, ktorým riadne doručí všetky písomnosti (žalobu, zmenu žaloby, poučenia, vyjadrenia, rozhodnutia a pod.), pričom bude vychádzať z právneho názoru vysloveného odvolacím súdom vyššie, a následne vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie i v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP riadne odôvodní...“

3. Súd v intenciách uznesenia odvolacieho súdu uznesením zo dňa 03.01.2020 v zmysle § 79 CSP pripustil prístúpenie ďalšieho subjektu na strane žalovaného a to tak, že do konania vstúpila ako žalovaná 6/ J.. Q. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XX, zast. zákonným zástupcom (otcom) žalovaným 1/.

4. Súd v intenciách uznesenia odvolacieho súdu uznesením zo dňa 03.01.2020 v zmysle § 139 a nasl. CSP pripustil zmenu petitu žaloby v znení totožnom s výrokom tohto rozsudku.

5. Súd nariadil na 07.09.2020 pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalobca, jeho právny zástupca - advokát, mal. žalovaný 4/ ktorého zákonným zástupcom je jeho matka, bol na pojednávaní zastúpený právnu zástupkyňou - advokátkou, nedostavil sa žalovaný 1/, ktorý je súčasne zákonným zástupcom mal. žalovaných 5/ a 6/. Podľa Informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu (rozumej okrem iného predvolania na pojednávanie), bolo predvolanie na pojednávanie podané na doručenie dňa 10.08.2020 a dňa 04.09.2020 prijal súd informáciu: „Správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Súd preto vec prejednal v jeho neprítomnosti i v neprítomnosti mal. žalovaných 5/ a 6/. Žalovaný 1/ prípadne ani nepožiadaval o odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP. Súd preto v zmysle § 180 CSP rozhodol, že sa bude konať v neprítomnosti žalovaných 1/,5/,6/ a otvoril pojednávanie.

6. Mal. žalovaný 4/ zvolil procesnú obranu spočívajúci v námietke pasívnej legitímácie: Jeho zákonná zástupkyňa - matka uviedla, že žalovaný 4/ jej bol zverený do osobnej starostlivosti a býva s ňou na adrese R. J. Č.. XXX a nebýva teda v žalovaných nehnuteľnostiach. Na pojednávaní dňa 07.09.2020 právna zástupkyňa uviedla, že styk maloletého s jeho otcom - žalovaným 1/ upravený nebol, maloletý ho (a tiež starého otca - žalovaného 2/) sporadicky navštevuje raz do mesiaca. Základnou podmienkou vypratania nehnuteľnosti je jej faktické užívanie a nie iba sporadické návštevy, maloletý nemá v predmetných nehnuteľnostiach trvalý pobyt, výlučne ide len o krátkodobé návštevy, ktoré nemôžu založiť jeho vecnú pasívnu legitímáciu. Žalobu voči mal. žalovanému 4/ žiadala zamietnuť.

7. Žalovaný 1/ v odvolaní proti rozsudku najmä namietol, že súd na jednej strane nerozhodol vôbec v merite vecí, t.j. neurčil vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, na strane druhej nesprávne vyhodnotil právny stav vecí. Jeho odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie neobsahuje dostatočné odôvodnenie svojich záverov, je tak vydaný aj v rozpore s ust. § 220 ods. 2 CSP, nakoľko z rozsudku nie je možné určiť, na základe akých vykonaných dôkazov (okrem jednostranného tvrdenia žalobcu) prišiel prvoinštančný súd ku skutkovým zisteniam. Z odôvodnenia napádaného rozsudku totiž

nie je možné zistiť pre rozhodnutie súdu relevantné skutočnosti, v dôsledku čoho je odôvodnenie rozsudku nielen neúplným, ale i nezrozumiteľným, čo zároveň bráni odvolaciemu súdu napádaný rozsudok riadne preskúmať. Žalovaný 1/ následne po podaní odvolania dňa 13.03.2018 dodnes neurobil voči súdu žiadne podanie.

## 8. Skutkový stav:

8.1. Z čiastočného výpisu z LV č. XX X.. Ú.. J. zo dňa 26.01.2018 ( č.l. 211 ) a z notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh dobrovoľnej dražby zo dňa 14.09.2011 zn. Q. XXX/XX, Q. XXXXX/XX, Q. XXXXX/XX vyplýva, že žalobca je zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v obci J., zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom D. Y., X. K., Q. S. T. Č.. XX, R. K. D. Y., K. J. G. X. Ú.M. J., G. W.: R. R. N. ". P. Q. X. J.: R. Č.. XX - M. K. T. XXXX J., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXXX J., R.. Č.. XX/X - M. K. T.J. XXXX J., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J., R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XX J. G. Y.: N. D. Y. Y. Č. XX, R. Q. R. R. N. ". P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J., E. Y. Y. Č. XXX, R. Q. R. R. N. ". P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XXX J. G. F. U. Y. Y. Č. XXX, R. Q. R. R. N. ". P. Q. X. J. R.. Č.. XX/X - M. R. G. Q. K. T. XX J..

8.2. Z rozsudku tunajšieho súdu 5C/120/2011-377 zo dňa 05.05.2015 ( č.l. 115 ) v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/619/2015-459 zo dňa 29.03.2017 ( č.l. 105) vyplýva, že žalovaný 1/ sa v tom konaní domáhal o určenie neplatnosti dražby, ktorá bola voči nemu na predmetné nehnuteľnosti vedená. Jeho žaloba bola ako nedôvodná zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2017.

8.3. Žalobca nadobudnutím vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam neprevzal na seba žiadne záväzky voči žalovanému 1/, ani mu zo zákona v zmysle § 712 OZ povinnosť zaistiť náhradné bývanie nevyplýva, pretože medzi žalobcom a žalovaným 1/ nebola po dražbe uzavretá nájomná zmluva a analogicky v zmysle § 712a OZ možno obmedziť vlastníka pri výkone jeho práva vypratávaním bytu na zabezpečenie náhradného bývania len pri nájme a zároveň v tomto prípade ani nemožno použiť analógiu podľa § 853 OZ.

8.4. Súd v uplatňovaní si zákonom podloženého legitímneho nároku žalobcu na vypratanie predmetných nehnuteľností, nevidel žiaden rozpor s dobrými mravmi a to ani s prihliadnutím na okolnosti na strane žalovaného 1/. Žalobou uplatnený nárok žalobcu na vypratanie predmetných nehnuteľností je legitímnym nárokom, ktorý vznikol po splnení všetkých zákonom stanovených podmienok a po tom, ako žalobca žalovaného 1/ opakovane márne vyzýval na dobrovoľné vypratanie nehnuteľností. Hoci žalovaný 1/ od začiatku konania tvrdil skutočnosti, ktoré ho podľa neho oprávňovali pokračovať v užívaní nehnuteľností, súd nepovažoval za preukázaný žiaden relevantný právny titul, ktorý by ho oprávňoval predmetné nehnuteľnosti užívať a ani žiadne také rozhodujúce právne skutočnosti, ktoré by bránili uloženiu povinnosti žalovanému 1/ tieto nehnuteľnosti vypratať.

8.5. Odhliadnuc od toho, i keby došlo zo strany súdu k zamietnutiu žaloby na vypratanie nehnuteľností, táto skutočnosť sama o sebe by neobnovila vlastnícke právo žalovaného 1/ k nim a nevznikol by ani nájomný vzťah medzi stranami (ak by nedošlo k uzavretiu nájomnej zmluvy), žalovaní by naďalej predmetné nehnuteľnosti užívali bez právneho dôvodu. Súd preto v predmetnom uplatňovaní si zákonom podloženého legitímneho nároku žalobcu na vypratanie predmetných nehnuteľností nevidel žiaden rozpor s dobrými mravmi a to ani s prihliadnutím na okolnosti na strane žalovaných.

8.6. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby sporová strana (účastník konania, v tomto prípade žalovaný 1/) bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkou a právnymi názormi (I. ÚS 50/04).

9. Súd takto uzatvára, že žalobca ako vlastník predmetných nehnuteľností preukázal svoju aktívnu legitímáciu a danosť nároku na ochranu jeho vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, ktoré nadobudol v dobrovoľnej dražbe, pričom v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, že by platnosť tejto dobrovoľnej dražby z akýchkoľvek dôvodov nenastala - platnosť dražby síce bola napadnutá na

súde, avšak neúspešne. Žalovaný 1/ zároveň nepreukázal, že aktuálne má právny titul na užívanie predmetných nehnuteľností, ktoré doposiaľ užíva bez súhlasu ich vlastníka - žalobcu.

## 10. Právny stav:

10.1. Žaloba na vypratanie nehnuteľnosti je právnym prostriedkom vlastníka na ochranu svojho vlastníckeho práva. Základnými predpokladmi úspešnosti takejto žaloby sú preukázanie vlastníckeho práva žalobcu a skutočnosť, že žalovaný predmet vlastníctva neprávom zadržuje. Bez preukázania vlastníckeho práva nie je daná aktívna legitímácia žalobcu domáhať sa ochrany, ktorá mu ako vlastníkovi prislúcha. Vlastnícke žaloby uvedené v ustanovení § 126 Občianskeho zákonníka sú hmotnoprávnym inštitútom, na základe ktorého sa realizuje subjektívny nárok vlastníka na ochranu jeho vlastníctva. Súčasne ide o relatívne právo vlastníka na vydanie neprávom zadržovaného predmetu vlastníctva, resp. právo voči rušiteľovi tohto práva. Jednou zo základných foriem vlastníckej žaloby uvedených v ustanovení § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka je žaloba na vydanie (actio reivindicatio), ktorá má charakter žaloby na plnenie (§ 137 písm. a) Civilného sporového poriadku).

Zmyslom tejto žaloby je dosiahnuť faktický výkon vlastníckeho práva k predmetu vlastníctva, t. j. aby vlastník mohol s predmetom vlastníctva nielen právne, ale aj fakticky disponovať (aby ho mal vo svojej moci). Z toho dôvodu sa môže vlastník, v danom prípade žalobca ako právnická osoba, domáhať žalobou na vydanie predmetu vlastníctva od toho, kto mu ho neprávom zadržáva. Vydanie môže byť tiež realizované formou vypratania. Medzi žalujúcim vlastníkom a žalovaným v prípade, že je reivindikačná žaloba uplatnená dôvodne, existuje hmotnoprávny relatívny vzťah, ktorého obsahom je predovšetkým povinnosť vydať predmet vlastníctva a právo žalobcu vydanie požadovať.

10.2. Pokiaľ ide o maloletých žalovaných, tie majú právne postavenie blízkych osôb ako to má na mysli ust. § 116 Občianskeho zákonníka. Žalované 5/, 6/ žijú výlučne so žalovaným 1/. Ide o spolužitie vyznačujúce sa spoločným bývaním. Keďže žalovaný 1/ ako ich zákonný zástupca (otec) nepreukázal, že aktuálne má právny titul na užívanie predmetných nehnuteľností, ktoré užíva bez súhlasu ich vlastníka - žalobcu, pričom žalované 5/, 6/ s ním tieto nehnuteľnosti spoločne obývajú, užívajú ich - nemajú ani ony právny titul na užívanie predmetných nehnuteľností. Žalovaný 4/ chodí žalovaného 1/ len navštevovať. Avšak vstup do nehnuteľností žalovaným 1/ protiprávne užívaným, je nedovolený. Ak sa teda žalovaný 4/ v dotknutých nehnuteľnostiach zdržiava, hoc iba na návšteve, nemá na vstup do nich právny dôvod a je povinný cestou svojho zákonného zástupcu (matky) sa takéhoto konania zdržať (non facere). Čiže ide o subjektívne práva žalobcu na dare, facere, omittere, pati a súčasne ide o záväzky/povinnosti žalovaného mimo právnych úkonov. Inak povedané - medzi takéto nepeňažné povinnosti patrí niečo dať, resp. vydať, dodať, či vypratať (dare), niečo vykonať (facere), niečoho sa zdržať (omittere alebo non facere) alebo niečo strpieť (pati) a oprávnenie veriteľa požadovať od dlžníka splnenie týchto povinností. Maloletý žalovaný 4/ má 14 a pol roka a jeho návštevy u otca alebo starého otca sa môžu odohrávať i mimo protiprávne užívaných nehnuteľností (športové, kultúrne, vzdelávacie zariadenia - podľa jeho koníčkov a záujmov), čiže účelu jeho návštev možno dosiahnuť aj inak. Mal. žalovaný 4/ cez svoju zákonnú zástupkyňu však nekonal tak, aby sa vyhol možnému sporu alebo aby ukončil už začatý spor a súdu neostalo iné ako žalobe o vypratanie i voči nemu vyhovieť.

10.3. Vyššie uvedené skutočnosti a dôvody súd podopiera aj argumentáciou najvyšších súdnych autorít, zhrnutých v rozsudku KS Žilina, sp. zn. 6Co/72/2017:

„Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby. Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednávania žaloby. Žaloba musí obsahovať všeobecné náležitosti podania v zmysle ust. § 127 ods. 1 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje a podpis. Okrem toho žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti podania uvedené v § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobný návrh je žiadosť žalobcu, čo má súd uviesť vo výroku meritórneho rozhodnutia. V danom prípade sa žalobca domáhal svojho nároku žalobou, ktorou požadoval, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti v zmysle ust. § 137 písm. a) CSP. Pri tomto type žaloby žaloba buď znie na zapltenie určitej peňažnej sumy, alebo na splnenie inej, ako peňažnej povinnosti. Nepeňažnou povinnosťou môže byť niečo dať, resp. vydať, dodať či vypratať (dare), niečo vykonať (facere), niečoho sa zdržať (omittere), alebo niečo strpieť (pati). Právo na plnenie pritom vyplýva z žalobcom tvrdeného relatívneho právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý môže byť založený na rozličných právnych dôvodoch (zmluva, zodpovednosť za škodu,

bezodôvodné obohatenie, iná právna skutočnosť). Aj žaloby na plnenie, ktoré sú primárne založené na absolútnych právach (napr. vlastnícke žaloby, dedičské žaloby), vyplývajú z právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, do ktorého sa toto absolútne právo relativizovalo. Právo uplatňované žalobou na plnenie je právo už existujúce (žalobca jeho existenciu tvrdí). Žalobca teda žalobou na plnenie žiada vydanie rozsudku s deklaratórnymi účinkami (...).

Na to, aby sa niekto stal stranou v spore, netreba, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom), alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinností, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia (...).

Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný) nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 192/2004 uverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 46/2008).“

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp. zn. 6 Cdo222/2016).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.