

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119209038
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119209038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľky: manželky S. Q., rodenej W., narodenej XX. X. XXXX, trvale bytom O. X, XXX XX W., toho času H. XX, XXX XX W., proti manželovi U. Q., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom M. O., toho času ÚVTOS T. A. Q., T. Q., XXX XX T. A. Q., v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. Q., narodenému XX. X. XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov S. Q., rodenej W., narodenej XX. X. XXXX a U. Q., narodeného XX. X. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred Miestnym úradom mestskej časti W. - X. P., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu mestskej časti W. - X. P., vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XXX r o z v á d z a.

II. Maloletý O. Q., narodený XX. X. XXXX (ďalej len „maloletý“) sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého je povinný platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, ktoré je povinný platiť mesačne, vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27. 6. 2019 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s manželom. Zároveň navrhla, aby súd na čas po rozvode zveril maloleté deti, pochádzajúce z manželstva, O. Q., narodeného XX. X. XXXX a Y. W., narodeného X. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky. Zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na maloletého O. sumou 100 eur mesačne a na maloletého Y. sumou 100 eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky

2. Manžel sa vyjadril k návrhu manželky podaním doručeným súdu dňa 4. 9. 2019 v ktorom uviedol, s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, manželstvo považuje za trvale rozvrátené a na čas po rozvode navrhuje maloletého O. zveriť do osobnej starostlivosti matky a maloletého Y. ponechať v osobnej starostlivosti svojej matky H. W., ktorej bol maloletý Y. zverený rozsudkom Okresného súdu L. sp. zn. 13P/318/2013. Ďalej súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 4. 9. 2020 výsluchom manželky a kolízneho opatrovníka, obsahom spisu Okresného súdu L. sp. zn. 13P/318/2013, ako aj listinnými dôkazmi a obsahom spisu. Súd s poukazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával a rozhodol v neprítomnosti manžela.

4. Z rozsudku Okresného súdu L. sp. zn. 13P/318/2013 zo dňa 12. 6. 2014, právoplatného dňa 3. 9. 2014, súd zistil, že maloleté dieťa manželov, Y. Q., toho času W., narodený X. X. XXXX, bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z otcovej strany H. F., toho času W.. Matke bola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 80 eur mesačne otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 30 eur mesačne. Zároveň bol určený styk matky s maloletým s tým, že od 12. 6. 2014 je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý víkend od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

5. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 10C/119/2015 - 39 zo dňa 25. 10. 2017, právoplatného 23. 11. 2017 súd zistil, že k malotej Säre Q., toho času T., narodenej XX. 3. XXXX, teda za trvania manželstva, bolo otcovstvo manžela U. Q. zapreté.

6. Z výsluchu manželky súd zistil, že zotráva na všetkom, čo uviedla v písomnom návrhu s tým, že po oboznámení sa s názorom súdu a po jeho vysvetlení, že súd je viazaný rozhodnutím o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti, matka netrvá na návrhu na zverenie maloletého Y. W. do svojej osobnej starostlivosti, s maloletým sa matka stretáva na základe dohody so starou matkou. Maloletého O. má matka vo svojej starostlivosti, ktorú riadne zabezpečuje. Súd manželke vysvetlil, že počas výkonu trestu manželom súd nemá podklad pre určenie výživného v požadovanej výške, nakoľko sa zmenili okolnosti na strane otca.

7. Kolízny opatrovník ako zástupca maloletého v konaní navrhol zveriť maloletého O. na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky a súhlasil s vyjadrením súdu o podmienkach pre určenie výživného podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

8. Podľa ustanovenia § 23 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze vždy na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletem dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletem dieťati domáhať na súde.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. S poukazom na závery vykonaného dokazovania opísaného v predchádzajúcich odsekoch, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie o rozvode manželstva s odôvodnením, že bol ustálený hlboký a nezvratný rozvrat manželstva vylučujúci reálnu šancu na jeho obnovu. V konaní bolo nesporne zistené, že manželstvo je nefunkčné, manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú a ich manželstvo sa tak ocitlo v stave, kedy je už len formálnym zväzkom. Od času rozvratu manželstva nedošlo k obnove manželského spoluzitia a preto vzhľadom na uvedený stav, ako aj písomné a ústne vyjadrenia manželov nemožno reálne očakávať obnovu manželského spoluzitia.

17. Pokiaľ ide o príčiny ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, manžel relevantne nespochybnil tvrdenie manželky, že postupný rozvrat manželstva nastal v období roku 2013, kedy došlo vážnemu narušeniu manželských vzťahov a manželia sa vzájomne odcudzili do tej miery, že manžel v septembri 2013 natrvalo opustil spoločnú domácnosť.

18. V časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode súd rozhodoval výlučne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému O. Q., narodenému XX. X. XXXX a to z dôvodu, že maloletý Y. W., rodený Q., narodený X.X.XXXX bol právoplatným rozhodnutím súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z otcovej strany H. F., toho času W.. Matke bola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 80 eur mesačne otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 30 eur mesačne. Zároveň bol určený styk matky s maloletým s tým, že od 12. 6. 2014 je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý víkend od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. (rozsudok Okresného súdu L. sp. zn. 13P/318/2013 zo dňa 12. 6. 2014, právoplatným dňa 3. 9. 2014, odsek 4 odôvodnenia).

19. Otcovstvo k maloletej X. T., rodenej Q., narodenej XX. X.. XXXX, teda za trvania manželstva bolo manželom zapreté rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/119/2015 - 39 zo dňa 25. 10. 2017, právoplatným dňa 23. 11. 2017.

20. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania zveril maloletého O. na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi maloletého uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, ktoré je povinný platiť mesačne, vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

21. V otázke zverenia súd vyhovel návrhu navrhovateľky, ako aj návrhu manžela, otca maloletého navrhnutého v rámci jeho písomného vyjadrenia, prihladol tiež na odporúčanie kolízneho opatrovníka. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania navrhovateľka, matka maloletého zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého na dennej báze od času odlúčenia manželov. Nedostatky v starostlivosti zistené neboli.

22. V otázke výživného, súd vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, mal za preukázané, že majetkové a zárobkové pomery manžela, otca maloletého, ktorý si v čase rozhodovania odpykával trest odňatia slobody neodôvodňujú určiť výživné vyššie ako vo výške 30% zo životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, preto súd rozhodol tak, že otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku). Kolízny opatrovník sa vzdal práva podať odvolanie v celom rozsahu.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).