

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/92/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919202649  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919202649.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. S. A., E.. XX.XX.XXXX, dieťa bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., dieťa rodičov: B. A., E.. XX.XX.XXXX, I. S. XXX/XX, S., práv. zast. JUDr. Viktóriou Hajduovou, advokátkou, M. R. Štefánika 3197/32, Trebišov a Z. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. S. XXX/XXX, S., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec, Z. Š., E.. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletej D. S. A., E.. XX.XX.XXXX, sumu 80,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 06.06.2019.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 06.06.2019 do 31.08.2020 vo výške 148,25 Eur, je otec povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Mení právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 22.03.2017 sp. zn. 8P/239/2016-59 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 28.08.2018, sp. zn. 7CoP/68/2018-96 v časti vyživovacej povinnosti otca Z. Š., E.. XX.XX.XXXX, na mal. D. S. A., E.. XX.XX.XXXX.

IV. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 06.06.2019 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa D. S. A., E.. XX.XX.XXXX, zo strany otca zo sumy 70,-Eur mesačne na sumu 250,-Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca na maloleté dieťa bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu J. sp. zn. 8P/239/2016, ktorým súd zvýšil výživné zo sumy zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa na sumu 70,-Eur mesačne. Od tejto úpravy nastali jednak zmeny objektívne, ktoré sú dané vývojom životných nákladov a jednak subjektívne zmeny v podobe nástupu maloletej na školskú dochádzku a s tým spojenými nevyhnutnými výdavkami. Otcom poskytované výživné vo výške 70,-Eur nepostačuje ani na úhradu polovice mesačných výdavkov maloletej. Matka sa nemôže zamestnať, nakoľko jej maloletý syn X. S. je osobou ťažkou zdravotne postihnutou a vyžaduje si celodennú starostlivosť. V podaní, ktorým návrh doplnila uviedla, že súd musí pri rozhodovaní prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, na jeho právo podieľať sa na životnej úrovni aj povinného rodiča, najmä ak je vyššia, preto zvýšenie výživného, ktorého sa v návrhu domáha je rozhodne na mieste. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Matka poberá náhradné výživné, na otca podala trestné oznámenie.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že žije a pracuje v Č. republike, kde vykonáva príležitostné práce na stavbách, družstvách alebo strážnej službe SBS. Nemá žiadnu pracovnú zmluvu, nie je poistený. Má len príležitostný príjem aj ten je v minimálnej výške. Často postačuje len na prenocovanie a stravu. Uviedol, že nepoberá žiadne dávky, neplatí inkaso, nevlastní žiadny hnutel'ny a nehnuteľny majetok. O príjme nevie predložiť žiadne doklady. Nemá oprávnenie na podnikanie. Uvádza, že súd by mal pri určovaní výživného brať na zreteľ aj príjem matky, ktorý je podľa jeho názoru celkom slušný. Žiada, aby súd preveril jeho majetkové pomery a na základe toho určil výživné, keďže podľa jeho názoru matkou navrhovaná výška výživného je nereálna vzhľadom na jeho majetkové pomery aj vzhľadom k tomu, že má aj dve iné vyživovacie povinnosti k synom.

3. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 27.08.2020 uviedol, že matka žije spolu so svojimi maloletými deťmi D. S., E.. XX.XX.XXXX a X. S., E.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je A. B. K. S. na ul. Z. Č.. XXXX/XX K. osemizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorého vlastníkom je otec B. A.. Matka sa s deťmi počas dňa zdržiava v rodinnom dome starej matky v S. na ul. S. Č.. XXX/XX. Matka je nezamestnaná, z dôvodu starostlivosti o staršieho syna, ktorý má zdravotné problémy. Poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 576,71 Eur. K jej mesačným príjmom patrí prídavok na dve deti vo výške 49,90 Eur a náhradné výživné vo výške 70,-Eur. K mesačným výdavkom matky patrí úhrada poplatku za inkaso vo výške 195,-Eur, náklady na pohonné hmoty vo výške 70,-Eur a bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby, náklady súvisiace so školskou dochádzkou a výdavky spojené s výživou, výchovou a starostlivosťou o maloleté deti. Maloletá D. S. navštevuje T. S. školu, F. Y. Y. Š. S. X. E. Q.. D. K. S.. V septembri 2020 nastupuje do tretieho ročníka. Bol jej diagnostikovaný šelest srdca, je často chorá. Jej ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. D. K. J.. Maloletá D. S. je sledovaná aj v ambulancii MUDr. Č. kvôli alergii. Matka pri pohovore uviedla, že medzi otcom a dieťaťom nie je vytvorený žiadny vzťah. Výdavky spojené s výchovou, výživou a starostlivosťou o maloleté dieťa sa stále zvyšujú. Zvyšujú sa aj výdavky na lieky, dieťa je často choré. S otcom maloletej D. S. nie je v kontakte ani matka, ani jej dcéra, nevedia ani to, kde sa otec zdržiava. Otec na výživu detí neprispieva žiadnou formou. Dieťa nekontaktuje, nezaujíma sa o neho. Kolízny opatrovník navrhol výšku výživného upraviť podľa príjmových a majetkových pomerov otca s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby dieťaťa.

4. Súd vo veci nariadil viacero pojednávaní, ktoré sa konali dňa 06.09.2019, na ktoré pojednávanie sa otec maloletého dieťaťa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 04.09.2019 nedostatkom finančných prostriedkov na cestu. Ďalej súd nariadil pojednávanie na deň 18.11.2019 a 04.09.2020, na ktoré pojednávania sa otec nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o ich odročenie. Súd preto vec prejednal v a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/239/2016, 10C/24/2008, 5T/23/2014, výsluchom matky a jej písomnými vyjadreniami, výsluchom otca vykonaným prostredníctvom dožiadaného súdu pre Z. XX K. Č. X., písomnými vyjadreniami otca, potvrdením o príjmoch matky a príjmoch otca, dohodami o prevedení práce otca, výsluchom svedkov B. J. W. C. Š., ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/239/2016 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/239/2016 - 59 zo dňa 22.03.2017 bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletú D. S. A. zo sumy zodpovedajúcej 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 70,- Eur mesačne. Na základe odvolania oboch rodičov Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 7CoP/68/2018-96 zo dňa 28.08.2018, potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2018.

7. V čase predchádzajúcej úpravy matka, ktorá je vyučená v profesii krajčírka, nepracovala. Poberala opatrovateľský príspevok na ťažko zdravotne postihnutého syna X. S. A., E.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je A. B. vo výške vo výške 270,40 Eur mesačne, rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 Eur a náhradné výživné 47,13 Eur. S oboma maloletými deťmi bývala v osemizbovom rodičovskom dome spolu so starými rodičmi P. A. W. A. A. na ul. Z. XXXX/XX K. S.. Na náklady domácnosti a stravu im prispievala sumou 250,-Eur mesačne. Vlastníkmi domu boli starí rodičia. Maloletá D. S. navštevovala materskú školu. Titulom zápisného matka zaplatila 80,- Eur, mesačný poplatok za škôlku predstavoval 20,- Eur. Po dvoch mesiacoch dieťa zo škôlky odhlásila, finančne jej to nevychádzalo. Pre maloletú dcéru uhrádzala náklady na stravu, ošatenie, hygienické potreby mesačne vo výške 150,- až 180,- Eur.

Maloletá dcéra mala zdravotné problémy -šelest na srdiečku, kupovala jej lieky na posilnenie imunity. Otec sa v čase tejto úpravy zdržiaval na neznámom mieste, jeho zamestnávateľ, ani zdroj príjmu nebol známy.

8. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní 18.11.2019 a 04.09.2020 uviedla, že o poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane dieťaťa i na strane matky. Maloletá D. S. nastúpila do 2. ročníka T. Y.D. Š. K. S., v súčasnosti navštevuje už tretí ročník tejto školy. Navštevuje školský klub, za ktorý matka platí 5,- Eur mesačne. Navštevuje i Základnú umeleckú školu, poplatok predstavuje 5,- Eur mesačne. Stravuje sa v škole, za stravné lístky platí 5,- Eur mesačne. Náklady na ZRPŠ 10,- Eur polročne, ovocie pre školu 4,- Eur a poistenie žiakov 3,- Eur ročne. Dieťa má zdravotné problémy, je sledovaná v imunologickej ambulancii A. Č.. Matka spolu s deťmi býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jej sestra na ul. S. Č.. XXX K. S.. Sestra žije v zahraničí. Do domu je potrebné investovať, v súčasnosti sa pokazil kotel, kvôli zime sa s deťmi zdržiava v dome otca na adrese Z. XXXX, S.. Starý otec poberá dôchodok 350,- Eur. Inkaso, ktoré predstavuje 180,- Eur mesačne uhrádzajú so starým otcom pomerne tak, že starý otec prispieva sumou 30,- Eur a sumu 150,- Eur platí matka. Stravujú sa oddelene. Stará matka žije oddelene, poberá starobný dôchodok 250,-Eur mesačne. Zdrojom príjmu matky je peňažný príspevok na opatrovanie syna X. S. A., E.. XX.XX.XXXX, vo výške 576,71 Eur a prídavky na deti vo výške 49,90 Eur. Poberá náhradné výživné na mal. D. S. A. vo výške 70,- Eur a výživné na syna X. S. A. vo výške 70,- Eur. Iný zdroj príjmu nemá. Matka nepracuje, nakoľko jej to neumožňuje zdravotný stav syna X. S.. Deti majú bežné výdavky na stravu a ošatenie. Okrem obedov, ktoré dostávajú v škole, im matka denne balí desiatu. Strava v škole im nestačí, sú hladné. Matka denne varí. Maloletá S. má neštandardnú postavu, je pre ňu náročnejšie nakupovať oblečenie. Napriek tomu, že je vo veku 7 rokov, váži 50 kg. Matka uviedla, že od podania návrhu jej otec zaplatil raz 22,21 Eur prostredníctvom R. Q., čo matka okamžite oznámila úradu práce. Keďže účel platby nebol uvedený, započítala to na najstaršie nezaplatené výživné. Voči otcovi je vedené trestné stíhanie pre neplatenie výživného.

9. Súd vykonal výsluch otca prostredníctvom dožiadaného súdu Z. XX. Otec pri výsluchu dňa 11.02.2020, uviedol, že s podaným návrhom matky nesúhlasí, požadovaná suma je pre neho príliš vysoká. Tvrdil, že pracuje formou brigád v Č. republike brigádne. V čase výsluchu pracoval v ochranke v A.U., kde v zmysle dohody o vykonaní práce poberal odmenu vo výške 60,-Kč (1,12 Eur)/á hodina. Tvrdil, že iný príjem nemá. K výdavkom uviedol, že mesačne platí 6000,-Kč (224,50 Eur) za ubytovňu, na stravu uhradí mesačne 4000,-Kč (149,67 Eur). Náklady na cestovné v MHD Z. predstavujú 60,-Kč (1,12 Eur). Otec uviedol, že je vyučený strojní mechanik pre oceľové konštrukcie, vyučil sa v učilišti K. J.. Má vyživovaciu povinnosť k dvom t.č. už plnoletým synom X. W. C. Š.Ý., ktorí študujú na vysokej škole v J.. Je 15 rokov rozvedený, bývalej manželke sa snaží prispievať podľa svojich finančných možností od 20,-Eur do 50,-Eur mesačne. V roku 2016 brigádoval po rôznych stavbách. Otec dal súhlas k tomu, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

10. Svedok B. J., E.. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že spolu s otcom dieťaťa bývali ako susedia v rodinnom dome. Keď mala maloletá S. dva alebo tri roky, bol v dome matky v rámci občianskej výpomoci opravovať vodárničku. Pri bežnom rozhovore sa dozvedel, že otec maloletej, Z. Š., ktorý plánoval žiť v družnom pomere s matkou maloletej sa mal u súdnej exekútorky zaviazat', že na výživu dieťaťa plánuje platiť 300,-Eur mesačne. Svedok tvrdil, že otec sa vyjadril, že aj po zaplatení takej sumy mu na vlastnú výživu zostane 30.000,- Kč. O tom kde sa otec dieťaťa v súčasnosti zdržiava nemá žiadnu vedomosť, nepozná jeho príjem.

11. Svedkyňa C. Š., E.. XX.XX.XXXX, ktorá je otcovou matkou uviedla, že otec sa zdržiava v Z., no jeho bližšiu adresu nepozná. Je s ním len v sporadickom kontakte cez telefón, internet. Uviedla, že otec dieťaťa jej o svojom živote veľa vecí nepovedal. Ak sa aj na niečo pýtala, neodpovedal pravdivo, preto mu ani nevedela poradiť, pomôcť. Ak by jej odpovedal pravdivo, nemuselo to tak dopadnúť. Keď otec maloletej žil na Slovensku, tvrdil, že nemá peniaze. Ako matka ho ľutovala, kupovala mu stravu, prípadne poskytovala mu jedlo raz denne, na večeru. Oznámila, že syn má nahlásený trvalý pobyt na jej adrese, no dlhodobo sa tam nezdržiava. Žije v Č. republike, domov chodí veľmi málo. Svedkyňa ani netrvá na tom, aby ju syn navštevoval, nakoľko s tým boli len problémy. Keď prišiel domov, pricestoval bez cestovného lístka a vo vrecku mal 1,- Euro, alebo prišiel úplne bez peňazí. Všetko, čo v cudzine zarobil, prepil, keďže nadužíva alkohol. Svedkyňa nemá vedomosť kde pracuje, ani aký je jeho príjem. Príležitostne, keď sa jej telefonicky ozval počula, že je pod vplyvom alkoholu. Podľa jej vedomostí otec

dieťaťa nemá žiaden účet a to ani na Slovensku, ani v Č.. Domnieva sa, že jej syn so zrejme zvykol na taký ľahší život. Poukázala na to, že otec maloletej má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti na starších synov, ktorí pochádzajú z jeho prvého manželstva. O tom, či si voči starším synom plní vyživovaciu povinnosť nemá vedomosť. So svojou bývalou nevestou sa kontaktuje len sporadicky, no o plnení si vyživovacej povinnosti na deti sa nerozprávajú. Uviedla, že jej syn už v minulosti, keď sa zdržiaval na Slovensku, si nevedel rozvrhnúť peniaze. Chcela mu nejako pomôcť, preto v rokoch 2008 až 2009, po jeho rozvode, jej syn dával svoj zárobok. Ona mu vyčlenila peniaze, platila z toho výživné na jeho dve deti pochádzajúce z manželstva. Viedla mu evidenciu, čo je zaplatené a na čo boli peniaze použité. Neskôr si to syn rozmyslel, prestal jej dávať svoj zárobok a začal hospodáriť so svojim príjmom sám. Následne zostal bez pracovného pomeru, nadviazal známosť s matkou maloletej, ktorá mala vedomosť o tom, že otec jej dieťaťa má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

12. Z pripojeného spisu sp. zn. 5T/23/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/23/2014-52 zo dňa 05.06.2014 bol otec Z. Š., E.. XX.XX.XXXX oslobodený spod skutku obžaloby z trestného činu, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy.

13. Z pripojeného spisu sp. zn. 10C/24/2008 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 10C/24/2008-35 zo dňa 18.04.2008 bola otcovi Z. Š., uložená povinnosť prispievať na v tom čase maloletého syna X. Š., E.. XX.XX.XXXX sumou 1.500,-Sk (49,79 Eur) mesačne a na výživu v tom čase maloletého C. Š., E.. XX.XX.XXXX sumou 1.000,-Sk (33,19 Eur) mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2008.

14. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J., matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vyradená bola na základe vlastnej žiadosti dňa 13.06.2018. Od 01.11.2015 nie je ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Poberá prídavky na dve deti X. S. A., E.. XX.XX.XXXX a D. S. A., E.. XX.XX.XXXX vo výške 48,68 Eur mesačne. Matke je vyplácané náhradné výživné vo výške 70,-Eur mesačne. Rovnako bol matke vyplácaný peňažný príspevok za opatrovanie syna X. S. A., E.. XX.XX.XXXX, vo výške 469,36 Eur mesačne, t. č. vo výške 576,61 Eur.

15. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J., otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vyradený bol dňa 26.04.2012 pre nespokuprácu s úradom. Od 01.07.2012 nie je ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

16. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J., otec do databázy za účelom sprostredkovania zamestnania uviedol, že dosiahol stredné odborné vzdelanie - odbor strojní mechanik - stroje a zariadenia. Pracoval ako pomocný robotník v priemysle. V evidencii voľných pracovných miest je ponúkané miesto - operátor výroby so základnou zložkou mzdy 750,-Eur brutto.

17. Matka predložila súdu doklad o platení inkasa vystaveného na meno P. A. (starý otec), podľa ktorého náklady na elektrinu predstavujú 30,-Eur, záloha na vodu 30,-Eur, plyn 116,-Eur a SAT TV Skylink 7,98 Eur mesačne.

18. Podľa predloženého potvrdenia A. W. D., všeobecného lekára pre deti a mládež, maloletá D. S. A. prekonáva časté zápal dýchacích ciest v sezónnom období, je evidovaná na kardiologickej ambulancii pre systolický šelest. Pri infektoch má matka zvýšené náklady na liečbu, nakoľko lieky od kašľu a teploty nehradí poisťovňa.

19. Podľa oznámenia Daňového úradu D. otec nie je evidovaný vo finančnom informačnom systéme.

20. Podľa správy Mesta S. matka nikde nepracuje, poberá opatrovateľský príspevok na syna a prídavky na dve deti. Je matkou dvoch detí. X. S. A. v roku 2019 navštevoval 4. ročník Základnej školy S. X. K. S., D. S. A. navštevovala 2. ročník tejto základnej školy. Matka sa o obe deti stará sama, neboli na ňu podané žiadane sťažnosti. Matka nevlastní žiadny majetok, býva v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jej sestra E. A.. Otec, Z. Š., sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava. Mal by sa zdržiavať v Č. republike, jeho bližšia adresa nie je známa. Je otcom troch detí. Plnoleté deti X. Š., E.. XX.XX.XXXX W. C. Š., E.. XX.XX.XXXX sú študentmi Vysokej školy v J.. Žijú s matkou A. X. Š.. D. S. A. žije so svojou matkou B. A.. Otec nevlastní v meste žiadny majetok, počas pobytu na Slovensku sa zdržiava u svojej matky.

21. Podľa otcom predloženej dohody (č.l. 82 spisu) otec uzavrel dňa 11.10.2019 so zamestnávateľom O. W., G., dohodu o vykonaní práce na obdobie od 11.10.2020 do 31.12.2020, podľa ktorej ma vykonávať ostrahu pri mimoriadnych akciách v Z. s dohodnutou zmluvnou odmenou 3,44 Eur (88,10 Kč)/á hod.

22. Podľa predložených poštových poukážok mu tento zamestnávateľ vyplatil dňa 31.10.2019 sumu 254,07 Eur (6.500,-Kč), dňa 07.11.2019 sumu 74,27 Eur (1.900,-Kč) a dňa 15.10.2019 sumu 74,27 Eur (1.900,-Kč).

23. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca T. Z. S..X..F.. (č.l. 173 spisu) otec uzavrel pracoval u tohto zamestnávateľa od 01.08.2019 do 30.11.2019 na pozícii strážnik. Zmluva s ním bola ukončená dohodou zo strany zamestnávateľa na základe nedodržania rozpisu služieb. Podľa opisu mzdových listov tam otec pracoval s priemerným mesačným čistým zárobkom vo výške 379,25 Eur.

24. Podľa predloženého dokladu, otec za ubytovanie v X. U. W..S.. Z. XX zaplatil za obdobie od 09.11.2019 do 24.11.2019 sumu 96,87 Eur (2.850 Kč).

25. Podľa oznámenie zaslaného F. S. Z. XX, otec mal uzatvorenú dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom X. Z., no do práce nenastúpil (č.l. 202 spisu).

26. Podľa oznámenie zaslaného F. S. Z. XX, otec mal uzatvorenú dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom X. Z. I. S..X..F.., I., no do práce nenastúpil (č.l. 203 spisu).

27. Podľa § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Pri určení výživného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/215 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

37. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkaz na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

39. Súd v rámci dokazovania najskôr skúmal, či došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania a to matky, otca i na strane maloletého dieťaťa a to od predchádzajúcej úpravy výživného (marec 2017) do času rozhodovania o návrhu matky na zvýšenie výživného, teda či je oprávnený vec výšky výživného prejednať opätovne.

40. Zmena pomerov (ako hmotnoprávny základ pre nové rozhodnutie o výške výživného) nemusí byť podstatná. Na druhej strane musí byť tak závažná (kvalifikovaná), aby bolo možné konštatovať, že pôvodné rozhodnutie pri takto zmenených pomeroch neobstojí. Je potrebné prihliadnuť na rozsah, časové trvanie ale aj všetky ostatné okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov, v porovnaní s ich pomermi v čase skoršieho rozhodnutia. Pri posudzovaní zmeny pomerov súd prihliadol aj na vývoj životných nákladov (objektívna okolnosť) od určenia výšky výživného skorším rozhodnutím, spolu s inými dôvodmi (subjektívnymi okolnosťami na strane účastníkov konania).

41. V prvom rade je treba konštatovať, že súdu sa nepodarilo zistiť aktuálny príjem otca. V marci 2017 sa otec zdržiaval na neznámom mieste, jeho príjem, sa súdu nedarilo zistiť. Rovnaká situácia je v súčasnosti, kedy sa napriek vykonaným šetreniam príjem aktuálny príjem otca zistiť nepodarilo. Otec v tom čase mal vyživovaciu povinnosť okrem maloletej D. S. i k dvom synom z prvého manželstva X. Š.D., E.. XX.XX.XXXX, na ktorého bol povinný platiť výživné 50,-Eur mesačne a C. Š.D., E.. XX.XX.XXXX, na ktorého bol povinný platiť výživné vo výške 33,-Eur mesačne; obaja sú študentmi Vysokiej školy v J.. V konaní nebola preukázaná žiadna taká okolnosť (zhoršený zdravotný stav), ktorá by otcovi bránila riadne pracovať. Súd preto vychádzal z jeho potencionálneho príjmu, ktorý by mohol otec dosahovať aspoň vo výške minimálnej mzdy v Slovenskej republike. Keďže v roku 2020 výška minimálnej mzdy predstavuje 580,-Eur, súd vychádzal pri zvýšení výživného zo strany otca z tejto sumy (nárast minimálnej mzdy oproti roku 2017, kedy výška minimálnej mzdy predstavovala 435,-Eur mesačne o 145,-Eur). V priebehu konania nebolo preukázané, že by mal otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť, rovnako nebolo preukázané, že by otec vlastnil nejaký majetok či už hnutelný, resp. nehnuteľný.

42. Zmenili sa pomery matky dieťa, kedy sa oproti jej príjmu v roku 2017, ktorý predstavoval sumu 244,-Eur mesačne zvýšil príjem matky na sumu 576,71 Eur mesačne v roku 2020. Matka poberá prídavky na dve deti vo výške 49,90 Eur mesačne a náhradné výživné vo výške 70,-Eur. Matka spolu s maloletými deťmi X. S., E.. XX.XX.XXXX, W. D. S. A., E.. XX.XX.XXXX žije v S. v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jej sestra, ktorá je v zahraničí. Z dôvodu poruchy kotla a potreby údržby domu, na čo nemá prostriedky sa spolu s deťmi zdržiava v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jej otec. Matka je bez pracovného pomeru, poberá opatrovateľský príspevok na staršieho syna, ktorý má zdravotné problémy. Platí inkaso vo výške 195,-Eur, náklady na pohonné hmoty vo výške 70,-Eur. Má bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby, náklady súvisiace so školskou dochádzkou a výdavky spojené s výživou, výchovou a starostlivosťou o mal. deti.

43. Niet sporu o tom, že k zmene pomerov došlo jednoznačne na strane maloletého dieťaťa. Maloletá D. S. v roku 2017 navštevovala materskú školu. V súčasnosti je žiačkou 3. ročníka Základnej školy S. X. K. S.. Navštevuje školský klub, za ktorý matka platí 5,- Eur mesačne i Základnú umeleckú školu, poplatok predstavuje 5,- Eur mesačne. Stravuje sa v škole, za stravné lístky platí 5,- Eur mesačne. Náklady na ZRPŠ 10,- Eur polročne, ovocie pre školu 4,- Eur a poistenie žiakov 3,- Eur ročne. Dieťa má naďalej zdravotné problémy, je sledovaná v imunologickej ambulancii A.. Č.. Objektívnou skutočnosťou je však podstatné zvýšenie výdavkov pre maloleté deti za viac ako tri roky (valorizačná klauzula). Súd posúdil štruktúru a výšku jednotlivých výdavkov a konštatoval, že vyčíslené výdavky sú primerané veku maloletých detí. Súd preto pri zvyšovaní výživného z tejto sumy vychádzal.

44. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov a rovnako i k zvýšeniu životných nákladov. Zvýšil sa príjem matky i potencionálny príjem otca určený výškou minimálnej mzdy. Matka tak ako v minulosti, i teraz poskytuje maloletej D. S. osobnú starostlivosť a zabezpečuje jej potreby, vrátane bývania. Otec sa na výžive a uspokojovaní potrieb maloletej dcéry nepodieľa žiadnym spôsobom. U maloletého dieťaťa došlo k podstatnému nárastu výdavkov, pričom otec je povinný sa nich podieľať z väčšej časti, nakoľko sa otec o maloleté dieťa vôbec nezaujíma a matke s výchovou nepomáha. Navyše si vôbec neplní vyživovaciu povinnosť a matka poberá náhradné výživné.

45. Súd preto zvýšil výživné pre maloleté dieťa zo sumy 70,-Eur mesačne na sumu 80,-Eur mesačne od 06.06.2019, t.j. odo dňa podania návrhu.

46. Zároveň súd vyčíslil dlžné výživné od 06.06.2019 do 31.08.2020 vo výške 148,25 Eur na maloleté dieťa, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi výškou výživného, ktorú bol otec povinný platiť v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 8P/239/2016 - 59 zo dňa 22.03.2017 a upravenou výškou vyživovacej povinnosti (80,- € - 70 € x 14 mesiacov + (80,-€ - 70,-Eur) : 30 x 25 dní) a toto dlžné výživné uložil otcovi uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

47. V prevyšujúcej časti uplatneného nároku súd návrh matky zamietol, nakoľko potencionálny príjem otca v súčasnosti neumožňuje zvýšiť výživné na vyššiu sumu.

48. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

49. Podľa § 44 CSMP, lehota na plnenie výživného plyní od doručenia tohto rozsudku.

50. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. h/ zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 44 CMP, rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.