

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203279
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320203279.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, Z., toho času v Y. pre deti a rodiny N. - F., F. 6, N., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa rodičov - matky: M. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, Z., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov - manželov G.: O.. U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a L.. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Maloleté dieťa, O. P., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti navrhovateľov - manželov G.: O.. U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a L.. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd zároveň ukladá Y. pre deti a rodiny N. - F., F. 6, N. povinnosť odovzdať maloleté dieťa: O. P., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti navrhovateľov - manželov G.: O.. U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a L.. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. 751.

odôvodnenie:

1. Návrhom, osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2020, sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov, pričom návrh vo veci samej nebol súčasťou návrhu.

2. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že manželstvo uzavreli dňa 26.05.2012, u oboch ide o prvé manželstvo v poradí, pričom z manželstva nepochádza žiadne dieťa. Majú vytvorený pevný vzťah a dostatočné bytové a sociálne podmienky na starostlivosť o deti, v spoločnej domácnosti žijú 10 rokov v štvorizbovom rodinnom dome, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. TT1/OSPODASK/SPO/2019/6318 zo dňa 13.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2019 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia po splnení zákonom stanovených podmienok. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. S maloletým dieťaťom nadviazali kontakt v Centre pre deti a rodiny N. - F. dňa XX.XX.XXXX, následne udržiavali pravidelný kontakt s maloletým dieťaťom v profesionálnej rodine, maloletého brali kočkovať takmer každý deň, zobrali ho aj k sebe domov, aby sa mohlo dieťa zoznámiť s budúcim domácim prostredím. V rámci stretnutí s maloletým si ho navrhovatelia obľúbili, majú ho radi a chcú ho prijať do svojej rodiny. Uviedli, že matka sa o maloleté dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, v dôsledku čoho bola v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/28/2020 vyslovená osvojitelnosť dieťaťa a matke boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti, pričom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2020. Navrhovateľ poukázal na to, že je živnostník, a zároveň konateľom vo svojej spoločnosti L..SK s.r.o., v rámci čoho dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 2.000,- Eur. Manželka navrhovateľa je zamestnaná ako specialist, customer

services v spoločnosti W. s.r.o., s priemerným hrubým mesačným príjmom cca 1.450,- Eur. Po zdravotnej stránke v návrhu uviedli, že sú zdraví, schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Maloleté dieťa nemá v súčasnosti žiadne závažnejšie zdravotné problémy, nevyžaduje si zvýšenú starostlivosť. Vzhľadom k veku maloletého dieťaťa mali za to, že čo najskorší príchod maloletého dieťaťa do rodiny navrhovateľov a fakt, že bude v ich prítomnosti, bude v jeho najlepšom záujme, nakoľko mu bude zabezpečené stabilné výchovné prostredie.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením O.. V. O. o zdravotnom stave navrhovateľov zo dňa XX.XX.XXXX, sobášnym listom navrhovateľov, čestným vyhlásením navrhovateľov o právnej spôsobilosti a bezúhonnosti zo dňa XX.XX.XXXX, čestným prehlásením o prijíme navrhovateľa zo dňa 31.08.2020, potvrdením navrhovateľa o podaní daňového priznania k dani z príjmom fyzickej osoby za rok 2019, potvrdením o prijíme navrhovateľky za obdobie 08/2019-07/2020 zo dňa 31.8.2020, výpisom z Registra trestov SR navrhovateľov, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. TT1/OSPODASK/SPO/2019/6318 o zapísaní manželov G.: O.. U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a L.. W., nar. XX.XX.XXXX, do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom XX.XX.XXXX, odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. TT1/OSPODaSK/SPO/2020/6525-SP15 k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 03.09.2020, lustráciou v Sociálnej poisťovni, a.s. manželov G. a lustráciou v Registri trestov SR manželov G., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. zo dňa 07.09.2020, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/28/2020-50 zo dňa 02.06.2020, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 21P/203/2019, 12P/28/2020 a 12P/98/2020 a to prostredníctvom súdneho manažmentu spisov, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa, ktoré nemá v rodnom liste zapísaného otca sa narodilo ako prvé dieťa z nesledovanej gravidity slobodnej matke, ktorej boli diagnostikované suicidálne sklony, a ktorá dňa 6.12.2019 maloleté dieťa opustila a odišla do nemocnice, pričom od uvedeného momentu sa o maloleté dieťa nezaujíma. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/203/2019-10 zo dňa 13.12.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd maloleté dieťa zveril do dočasnej starostlivosti centra a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, kde sa nachádza doposiaľ. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/28/2020-50 zo dňa 02.06.2020, právoplatným dňa 25.06.2020 bola vyslovená osvojiteľnosť dieťaťa, matke maloletého dieťaťa bol obmedzený výkon rodičovských práv a povinností a v rozsahu obmedzenia sa maloletému dieťaťu ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Na tunajšom súde zároveň prebieha konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, vedené pod sp. zn. 12P/98/2020 (ktoré bolo začaté z úradnej moci uznesením č. k. 21P/203/2019-29 zo dňa 12.6.2020), ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. TT1/OSPODASK/SPO/2019/6318 zo dňa 13.08.2019 vyplýva, že manželia G. boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 13.08.2019, nakoľko boli posúdení ako osoby spôsobilé na výkon náhradnej rodinnej starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vydal dňa 03.09.2020 pod sp.zn. TT1/OSPODaSK/SPO/2020/6525-SP15 odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti, na základe ktorého sa odporúča navrhovateľom začať konanie vo veci zverenia maloletého dieťa do náhradnej rodinnej starostlivosti. V odporúčaní sa uvádza, že priebeh interakcií navrhovateľov s maloletým dieťaťom sa hodnotí pozitívne, pričom postupy smerujúce k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti sú v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 07.09.2020 vyplýva, že dňa 03.09.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov, ktorí obývajú jednopodlažný rodinný dom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pozostáva z kuchyne spojenej s obývačkou, zo spálne manželov, z 1 detskej izby, z pracovne, z kúpeľne s toaletou a z technickej miestnosti. Mesačné výdavky na domácnosť sú vo výške cca 650,- Eur, čo zahŕňa mesačné preddavky za energie a splátky hypotéky. Počas návštevy bol v domácnosti poriadok na požadovanej úrovni, dom je priestranný, svetlý, vkusne a účelne zariadený. Navrhovateľ je Z. a zároveň konateľom vlastnej spoločnosti L..SK s.r.o., pričom z podnikateľskej činnosti dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 2.000,- Eur. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti W. s.r.o. na pozícii ako specialist, customer services s priemerným hrubým mesačným príjmom 1.450,- Eur. Navrhovatelia majú v detskej izbe pre maloletého nachystanú detskú postieľku, prebaľovací pult, skriňu s oblečením pre maloletého, plienky, hygienické

potreby, vaničku na kúpanie, kočík a rôzne hračky adekvátne k veku maloletého. Celodennú starostlivosť o maloletého bude zabezpečovať navrhovateľka. Pediatrom maloletého bude O.. G. S., so sídlom v Bratislave, kde je maloletý dispenzarizovaný aj doposiaľ. Obaja manželia G. sú zdraví a sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Kolíznemu opatrovníkovi nie je známa adresa, kde by sa matka maloletého mohla zdržiavať, maloletý nebol doposiaľ kontaktovaný matkou a ani inými rodinnými príslušníkmi. Dňa 03.09.2020 vydal ÚPSVaR Trnava, ktorý je určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Trnavskom kraji odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti po interakciách medzi žiadateľmi a maloletým dieťaťom, ktoré boli zo strany odborných zástupcov centra vyhodnotené pozitívne, pričom obaja manželia sú rozhodnutí v procese pokračovať, aj naďalej deklarujú svoj záujem prijať dieťa do svojej starostlivosti s perspektívou osvojenia. Vzhľadom na uvedené mal kolízny opatrovník za to, že sú splnené podmienky na dočasné zverenie dieťaťa do starostlivosti manželov G., nakoľko je týmto rešpektovaný a sledovaný najlepší záujem dieťaťa.

7. Z výpisu z Registra trestov SR vyplýva, že manželia Kozákoví sú bezúhonní. Z výpisu zo Sociálnej poisťovne, a.s. vyplýva, že Ing. Kozák od 01.07.2018 pracuje ako SZČO, v rámci čoho dosiahol za obdobie 08/2019 až 07/2020 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 735,66 Eur, zároveň je jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti L..SK s.r.o., L.: XX XXX XXX so sídlom G. námestie XXA, N. a O.. G. je od XX.XX.XXXX zamestnaná v spoločnosti W. s.r.o., so sídlom v N., kde za obdobie od 08/2019 do 07/2020 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.645,22 Eur. Navrhovatelia sú podľa vyjadrenia O.. V. Michačovej, všeobecného lekára pre dospelých, zo dňa 31.08.2020 po zdravotnej stránke spôsobilí vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, kde je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaní o starostlivosti o maloleté deti súdy prihladajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

24. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa zverí do starostlivosti manželov G.: O.. U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a L.. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XXX, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nad maloletým dieťaťom bola vyslovená osvojititeľnosť, matke maloletého dieťaťa boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti, v rozsahu obmedzení výkonu rodičovských práv matke bol maloletému dieťaťu za opatrovníka ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, otec v rodnom liste uvedený nie je. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/203/2019-10 zo dňa 13.12.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd maloleté dieťa zveril do dočasnej starostlivosti centra, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, kde sa nachádza doposiaľ. Z návrhu a priložených listín mal súd za preukázané, že manželia G. sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť od XX.XX.XXXX, majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie dieťaťa a spĺňajú zákonné podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom je tu predpoklad, že budú spoločnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Z predložených listinných dôkazov mal súd tiež za preukázané, že navrhovatelia sú bezúhonní, zdravotne spôsobilí, majú primerané majetkové zabezpečenie a vyhovujúce bytové, rodinné a sociálne pomery. Medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom prebiehajú od 25.08.2020 interakcie, ktoré sú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava hodnotené ako úspešné. Z návrhu vyplýva, že navrhovateľom je známy zdravotný stav a aktuálny psychomotorický vývin maloletého dieťaťa. V predmetnej veci súd skúmal najlepší záujem dieťaťa a dospel k záveru, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné prostredie na starostlivosť o maloleté dieťa, ako aj pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťa, z ktorého dôvodu je súd toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa jeho dočasné zverenie z prostredia centra do dočasnej starostlivosti navrhovateľom. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí v tom, že maloleté dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné zveriť z prostredia centra pre deti a rodiny, kde mu nie je zabezpečovaná individuálna osobná starostlivosť, do starostlivosti navrhovateľov. Takýto stav poskytne okamžitý priestor pre prehĺbovanie citových väzieb medzi maloletým dieťaťom a navrhovateľmi, ako aj medzi maloletým dieťaťom a ostatnými členmi rodiny navrhovateľov a pre vytvorenie stabilného prostredia, v ktorom bude zabezpečený priaznivý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa.

25. Súd zároveň uložil Y. pre deti a rodiny N. - F., F. 6, N. povinnosť odovzdať maloleté dieťa: O. P., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti navrhovateľov - manželov G.: O.. U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a L.. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XXX.

26. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 CMP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

27. Súd záverom poznamenáva, že navrhovatelia sú povinní podať návrh vo veci samej, t.j. návrh na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti na tunajšom súde v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko v zmysle ustanovenia § 151 CMP, konanie o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.