

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201480
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720201480.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. W., I. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., I. U.. X, B., v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v B., W. X, B., dieťa rodičov: I. W., I. XX.XX.XXXX, Z. Č., a otec neuvedený, o návrhu O. N., I.K. XX.XX.XXXX, Z. N. XX, Z., F. Z. Y., I. XX.XX.XXXX, Z. K. M. XXXX, Z. B. V., na zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti a naradenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Maloleté dieťa I. W., I. XX.XX.XXXX, sa na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti zveruje do starostlivosti O. N.F., I. XX.XX.XXXX, Z. N. XX, Z., F. Z. Y., I. XX.XX.XXXX, Z. K. M. XXXX, Z. B. V..

II. Centrum pre deti a rodiny B., I. X, B., je povinné odovzdať maloleté dieťa I. W., I. XX.XX.XXXX, do starostlivosti O. N., I. XX.XX.XXXX, Z. N. XX, Z., F. Z. Y., I. XX.XX.XXXX, Z. K. M. XXXX, Z. B. V..

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.08.2020 žiadali navrhovatelia o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého dočasne zveril do ich starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia sú manželia, bývajú v spoločnej domácnosti, spoločne s dvomi osvojenými deťmi, rozhodli sa poskytnúť rodinu ešte jednému dieťaťku. Navrhovatelia absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť aj je aktualizáciu s kladným výsledkom. Dňa 11.12.2017 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Z.. Dňa 05.03.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z. vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým. Oboznámili sa so spisovou dokumentáciou dieťaťa, a rozhodli sa, že majú záujem o vytváranie vzťahu s maloletým. S maloletým sa mohli stretnúť dňa 11.0.52020, dovtedy boli v telefonickom kontakte so sociálnym pracovníkom a profesionálnou mamou, u ktorých sa zaujímali o jeho vývin a zdravotný stav. Následne absolvovali 17 osobných stretnutí. Odo dňa 11.06.2020 bol daný súhlas s návštevým pobytom maloletého v domácnosti navrhovateľov, kde sa maloletý rýchlo adaptoval. Dňa 06.07.2020 bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z. vydané odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Medzi navrhovateľmi a maloletým vznikla silná citová väzba, preto je pre zdravý psychický a sociálny vývoj, aby maloletý zostal v domácnosti navrhovateľov a mohol pokračovať v nadviazovaní blízkych vzťahov v stálom prostredí rodiny navrhovateľov. Obaja navrhovatelia sú schopní poskytnúť maloletému priaznivé a podnetné domáce prostredie, stimuláciu vo všetkých oblastiach jeho vývinu, vytvoriť mu bezpečný domov, emocionálnu stabilitu istotu, láskyplné rodinné zázemie.

2. S návrhom navrhovateľa predložili sobášny list, potvrdenie o zdravotnom stave, výpis z registra trestov, rozhodnutie o zaradení do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správu zo psychologického hodnotenia interakčného procesu, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, potvrdenie o podaní daňového priznania.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/66/2020 je preukázané, že tunajší súd vedie konanie o vyslovenie osvojitelnosti maloletého, nakoľko matka maloletého dňa 21.02.2020 podpísala Vyhlásenie - privolenie na osvojenie, maloletý bol uznesením Okresného súdu Z. R.. B. M..E.. XXP/XX/XXXX-9 zo dňa 28.08.2019 umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., I. X, B..

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Z podaného návrhu a predložených listinných dôkazov má súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú podmienky predpísané zákonom pre žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, priebeh nadväzovania osobného vzťahu navrhovateľov a maloletého bol Centrom pre deti a rodiny B. zhodnotený pozitívne a pre dieťa perspektívne, navrhovatelia majú vytvorený stabilný základ pre budovanie vzájomného emocionálneho vzťahu a sú pripravení poskytnúť maloletému domov v bezpečnom a milujúcom prostredí. Nakoľko je v záujme dieťaťa aby už od útleho veku vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí, sú návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).