

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207011
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3120207011.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a A. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky MBA. E. C., štátnej občianky Slovenskej republiky, t.č. na A. F., trvale bytom C. XXX, právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Bratislava, Ďumbierska 3F a JUDr. Jánom Kanabom, advokátom so sídlom Trenčín, J. Zemana 3141/101, a otca A. C., štátneho občana Slovenskej republiky, G. A., trvale bytom H., G. X, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Doktor, s. r. o. so sídlom Trenčín, Legionárska 7735/31B, o návrhu rodičov na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Maloleté deti A. B. a A. D. C. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

III. Otec detí je povinný prispievať za obdobie od 01.10.2020 do 31.03.2023 na výživu maloletého A. B. sumou 550,- eur mesačne a na výživu maloletého A. D. sumou 550,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a s účinnosťou od 01.04.2023 naďalej je otec povinný prispievať na výživu maloletého A. B. sumou 450,- eur mesačne a na výživu maloletého A. D. sumou 400,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.
Dlh na výživnom za obdobie od 01.10.2020 do 31.03.2023 na maloleté deti A. B. a A. D. má otec vyrovnaný.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2023 do 31.03.2024 na maloletého A. B. má otec vyrovnaný.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2023 do 31.03.2024 na maloletého A. D. vo výške 1.200,- eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi A. B. a A. D. každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., okrem:
- letných prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi každý prvý júlový týždeň vždy od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý prvý augustový týždeň vždy od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,
- počas Vianoc, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom roku od 23.12. od 15.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod. a v každom nepárnom roku od 30.12. od 15.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 15.00 hod.,
- počas jarných prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom roku od piatka od 15.00 hod. do stredy do 18.00 hod. a v každom nepárnom roku od stredy od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a v každom nepárnom roku od soboty od 09.00 hod. do utorka do 18.00 hod..

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ich v stanovenom čase v mieste ich bydliska, kde je ich otec v stanovenom čase povinný matke vrátiť.

V. Návrh otca sa zamieťa.

VI. O trovách konania štátu bude rozhodnuté osobitným uznesením.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka detí svojim návrhom žiadala, aby súd zveril maloleté deti A. B. a A. D. C. do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B. sumou 3.000,- eur mesačne a na výživu maloletého A. D. sumou 2.000,- eur mesačne, s účinnosťou odo dňa podania návrhu. O trovách žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. V návrhu uviedla, že po uzavretí manželstva s otcom detí žili ako rodina s otcom manžela a jeho partnerkou buď vo I. alebo v H. na Slovensku. Z manželstva sa im narodili dve deti, A. B. a A. D.. Vo februári 2019 na príkaz svokra podpisovala výpoveď v spoločnosti, ktorá mu patrí, a v ktorej pracoval. Po narodení syna A. B. striedavo žila na Slovensku a vo I.. V novembri 2018 ich svokor poslal do H.. Následne ich v apríli 2019 zavolať späť. V júni sa im narodil druhý syn A. D.. Po narodení detí začal výrazným spôsobom zasahovať do výchovy detí svokor. S deťmi žije od júna 2019 nepretržite na Slovensku. Dňa 14.06.2020 pre nezhody s otcom detí opustila spoločnú domácnosť, odsťahovala sa k svojim rodičom. Otec detí spočiatku navštevoval, výživné uhrádzal od septembra 2020 vo výške 1.650,- eur spoločne na obe deti. Otec detí pracuje ako H. A. v spoločnosti J., K., I. s príjmom 16.000,- CHF. Následne, ako odišla zo spoločnej domácnosti, sa otec zamestnal v rovnakej spoločnosti na rovnakej pozícii so mzdou 3.300,- CHF. Zároveň je otec detí aj L. v spoločnostiach: C. M. C. so sídlom H., A. J. X, N. K. X, C. C. C. H., A. J. X, C. & M.. A. C. so sídlom A. J. X, H., A. J. O. X C. so sídlom H., A. J. X, A. J. O. XX s.r.o. so sídlom H., A. J. X, A. X/XX s.r.o. so sídlom H., A. J. X, A. XX s.r.o. so sídlom H., A. J. X, A. XX s.r.o. so sídlom E., L. XXXXX/X, E., A. X s.r.o. so sídlom H., A. J. O. X, G. X C. so sídlom H., A. J. X, G. X C. so sídlom H., A. J. X a G. X C. so sídlom H., A. J. X. Do 08.08.2020 bol aj konateľom vo vyššie uvedených spoločnostiach. Ako už uviedla, striedavo žili vo I. a na Slovensku, na cesty pravidelne využívali súkromnú leteckú prepravu. Pokiaľ išla na Slovensko s deťmi sama, vozil ju autom ochrankár. Počas návštev rodiny v H. bola ubytovaná v hoteli P.. Po narodení detí počas pobytov na Slovensku žili v dome svokra na ulici Q. C.. Počas manželstva absolvovali niekoľko dovolení, prevažne aj so svokrom a jeho partnerkou. Jeden privátny let medzi K. a L. stál cca 35.000,- CHF. Počas bývania vo I. mali osobného trénera. Na nákup oblečenia chodil otec detí do N., kde si dával šiť obleky a topánky na mieru. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je momentálne dobrovoľne nezamestnaná bez príjmu. Od 01.07.2020 do 14.09.2020 mala prenajatý dvojizbový byt, kde hradila za prenájom a energie spolu sumu 650,- eur mesačne.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril tak, že nadštandardný životný štýl, ktorý popisuje vo svojom návrhu matka, a na ktorom mala možnosť sa podieľať, nemá pôvod v jeho majetku, ale v majetku jeho otca, ktorý tento nadobudol bez jeho intervencie. Všetky výhody nad bežný životný štandard, ktoré mali možnosť prijímať, boli veľkorysosťou jeho otca. Matka detí sa snaží vytvoriť predstavu o jeho osobe ako o dieťati veľmi bohatého otca užívajúceho si celoživotne extrémne vysoký životný štandard. Uviedol, že pochádza z rozvedeného manželstva. Po rozvode sa presťahoval s matkou do E., kde bývali v garsónke a navštevoval strednú školu. Až neskôr sa zamestnal v obchodnej spoločnosti vo I. s nástupným platom 1.300,- CHF. Nesúhlasil s tvrdením, že jeho otec výrazne zasahoval do ich súkromného života a do výchovy detí. Matka detí pracovala na pozícii R. A. v spoločnosti J. L. G. S. N. K.. Tá uvedená firma nepatrila jeho otcovi, tak ako uvádzala matka detí. Prejavovala záujem o štúdium cudzích jazykov. Ukončenie jej pracovného pomeru nebolo vyvolané príkazom jeho otca, ale skutočnosťou, že sa jej narodil prvý syn a ona sa odvtedy venovala výlučne materským povinnostiam. Potvrdil, že 14.06.2020 opustila spoločnú domácnosť v H. s oboma deťmi a odišla do prenajatého bytu v H.. Aktuálne mu stretnutie s deťmi povoľuje len podľa jej predstáv. Vylúčila ho z rozhodovania o všetkých otázkach týkajúcich sa detí. Od roku 2011 do júla 2020 pracoval ako zamestnanec v spoločnosti J. L. G. S. N. K.

N. I.. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru bolo jednostranné rozhodnutie matky detí odísť spolu s deťmi na Slovensko. V prípade, že by zostal naďalej pracovať vo I., stratil by citové väzby s deťmi, čo by bolo pre neho absolútne neprijateľné. Na Slovensku začal pracovať vo firme C. & M.. A. C. so sídlom v H., kde pracuje na pozícii G. A. s príjmom 3.300,- eur mesačne. K súkromným letom uviedol toľko, že lietadlo na súkromné lety využíva zo zdravotných dôvodov jeho otec a sú hradené výlučne otcovým zamestnávateľom. Taktiež poprel tvrdenia matky detí ohľadne dovolení, osobnom fitness trénerovi. Uviedol, že od odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti jej posielala sumu 1.650,- eur mesačne, čo je výživné na obidve maloleté deti, ako aj na jej osobu. Na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov býva v rodinnom dome v H. J. Q. C., kde spolu za nájom a energie uhrádza spolu sumu 840,- eur mesačne. Súčasťou vyjadrenia otca bol aj protinávrh, ktorým žiadal maloleté deti A. B. a A. D. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že spravovať majetok a zastupovať maloleté deti budú obaja rodičia, otec maloletého A. B. a maloletého A. D. je povinný im zabezpečovať osobnú starostlivosť každý párny týždeň v kalendárnom roku, a to v čase od nedele predchádzajúceho nepárneho týždňa od 18.00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 18.00 hod.. Matka maloletého A. B. C. a maloletého A. D. C. je povinná im zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to v čase od nedele predchádzajúceho párneho týždňa od 18.00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod.. Otec maloletého A. B. a maloletého A. D. je povinný prevziať si maloleté deti v nedeľu v čase od 18.00 hod., v každom nepárnom týždni v mieste bydliska matky a matka je v tomto čase povinná maloleté deti otcovi odovzdať a takisto matka maloletých detí je povinná prevziať si maloleté deti v nedeľu v čase od 18.00 hod. v každom párnom týždni v mieste bydliska otca a otec je v tomto čase povinný maloleté deti matke odovzdať, pričom obidvaja rodičia sú povinní pri striedaní osobnej starostlivosti maloleté deti riadne a včas pripraviť spolu so zabezpečením všetkých potrebných osobných vecí. Súd určuje otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B. sumou 200,- eur od podania návrhu vopred, vždy k 15. dňu v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky, a na výživu maloletého A. D. sumou 150,- eur mesačne od podania návrhu vopred, vždy k 15. dňu v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V písomnom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu 26.02.2024, otec žiadal maloleté deti A. B. a A. D. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že spravovať majetok a zastupovať maloleté deti budú obaja rodičia, otec maloletého A. B. a maloletého A. D. je povinný im zabezpečovať osobnú starostlivosť každý párny týždeň v kalendárnom roku, a to v čase od nedele predchádzajúceho nepárneho týždňa od 18.00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 18.00 hod.. Matka maloletého A. B. C. a maloletého A. D. C. je povinná im zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to v čase od nedele predchádzajúceho párneho týždňa od 18.00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod.. Otec maloletého A. B. a maloletého A. D. je povinný prevziať si maloleté deti v nedeľu v čase od 18.00 hod., v každom nepárnom týždni v mieste bydliska matky a matka je v tomto čase povinná maloleté deti otcovi odovzdať a takisto matka maloletých detí je povinná prevziať si maloleté deti v nedeľu v čase od 18.00 hod. v každom párnom týždni v mieste bydliska otca a otec je v tomto čase povinný maloleté deti matke odovzdať, pričom obidvaja rodičia sú povinní pri striedaní osobnej starostlivosti maloleté deti riadne a včas pripraviť spolu so zabezpečením všetkých potrebných osobných vecí. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/74/2022 - 39 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 17CoP/46/2022 - 92, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12Pc/16/2020, so sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, s výpismi z účtov účastníkov, s lustráciami v registri obyvateľov, v sociálnej poisťovni, v bankách a v obchodnom registri, so Zmluvou o krátkodobom nájme bytu zo dňa 28.06.2020 a s Dohodou o zániku zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 12.09.2020, so Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.12.2020, s fotografiami predloženými matkou detí, s mailovou komunikáciou rodičov, so správami o príjmoch rodičov za rozhodné obdobie, s pracovnou zmluvou zo dňa 31.07.2020, s rozpisom výdavkov matky na jej osobu a maloleté deti, s rozpisom výdavkov otca, s daňovým priznaním otca za rok 2019, za rok 2020, so znaleckým posudkom, ktorý bol vypracovaný v konaní Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 35P/64/2021, s čestnými vyhláseniami A. T., brata matky a čestným vyhlásením matky otca detí, čestným prehlásením účtovníčky A. E. zo dňa 18.03.2024, s vyjadrením kolízneho opatrovníka, s rodným listom maloletého H. C., s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/64/2021, so znaleckým posudkom vypracovaným L. A. S. E., a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ stále platné. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 35P/64/2021 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Navrhovateľ navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol a maloleté deti zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti a výživné určil otcovi sumou na maloletého A. B. sumou 200,- eur a na maloletého A. D. sumou 150,- eur.

5. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 12Pc/16/2020, ktorým navrhovateľka E. C. žiada výživné na manželku v sume 5.000,- eur mesačne od podania návrhu.

6. Rodičia žili s maloletými deťmi striedavo vo I. a v H.. V dôsledku rodinných nezhôd matka odišla zo spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi 14.06.2020, kedy odišla ku svojim rodičom do C.. Na základe Zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 28.06.2020 sa s maloletými deťmi presťahovala do nájmu v H., kde uhrádzala náklady na bývanie vo výške 630,- eur mesačne. Predmetná zmluva zanikla ku dňu 14.09.2020 na základe dohody o zániku zmluvy o krátkodobom nájme bytu. Od decembra 2021 býva spolu s deťmi v štvorizbovom nájomnom v byte v H. na U. ulici spolu so svojim partnerom, kde uhrádzajú náklady na bývanie v sume 1.250,- eur vrátane nájmu a energií. Partner matky, U. A., je zamestnaný ako V. - C. vo firme F. E. s príjmom cca 1.800,- eur v čistom. Od júla 2020 otec detí posielal matke sumu 1.650,- eur mesačne, kedy najskôr na pojednávaní dňa 28.04.2022 tvrdila, že to bolo výživné na deti a na pojednávaní dňa 19.03.2024 tvrdila, že to bolo výživné pre jej osobu aj na obidve maloleté deti. Následne uviedla, že s otcom detí sa nebavili o tom, na koho výživu tie peniaze sú. Uvedenú sumu jej platil do 30.04.2023 a od 01.05.2023 jej začal platiť už len na výživné pre maloletého A. B. v sume 400,- eur a A. D. v sume 350,- eur. Uvedenú skutočnosť mal súd za preukázanú aj z výpisov z účtu matky a otca, ako aj zo zhodných výpovedí rodičov. V januári 2018 matka nastúpila na A. F., no však mzda zo spoločnosti J. L. G. S., K. jej bola vyplácaná až do novembra 2018. V januári 2019 bol s ňou ukončený pracovný pomer v predtým uvedenej spoločnosti. Po presťahovaní sa na Slovensko bola na materskej dovolenke s A. D. od 01.10.2020 do 25.10.2021. Následne sa matka zamestnala na základe pracovnej zmluvy zo dňa 22.10.2021 v obchodnej spoločnosti A. M. C. so sídlom C., kde pracuje od 25.10.2021 na pozícii S. L. s mesačnou mzdou vo výške 740,- eur brutto. Za obdobie 10/2021 až 03/2022 bol jej príjem 635,10 eura netto, za obdobie od 04/2022 do 02/2023 bol jej príjem 783,50 eura netto. Je to obchodná spoločnosť, ktorá patrí matkinmu bratovi. Od apríla 2023 matka nastúpila na A. F. s maloletým H. C., nar. XX.XX.XXXX. Zo zhodných výpovedí účastníkov vyplynulo, že toto dieťa sa narodilo z priateľského vzťahu matky s jej súčasným priateľom U. A.. Na tunajšom súde je vedené konanie o zapretie otcovstva pod sp. zn. 31Pc/6/2023, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Aktuálne poberá rodičovský príspevok vo výške 450,- eur, daňový bonus na tri deti a rodinné prídavky na tri deti v sume 180,- eur mesačne. Peňažný účet má vo N. s aktuálnym zostatkom 790,- eur. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani iný majetok výraznejšej hodnoty. Matka poprela, že jej životná úroveň je vyššia než prezentuje, ako tvrdil otec, ktorý poukazoval na to, že si prenajíma veľkometrážny byt s veľkou terasou v luxusnom bytovom dome, a že chodí často na dovolenky spolu s terajším partnerom a deťmi. Taktiež otec poukázal na to, že matka má dve vysoké školy, plynule hovorí troma cudzími jazykmi a má teda predpoklady na získanie lepšie platenej práce.

7. Otec maloletých detí potvrdil, že manželka opustila spoločnú domácnosť 14.06.2020. Vo I. bol zamestnaný od roku 2011 do roku 2020 v spoločnosti J. L. G. S. v K. vo I., kde zarábal 16.000,- CHF. Od tohto zamestnávateľa dostal k 31.07.2020 výpoveď. Bola to firma, kde bol spolujiteľom otcov otec. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru u tohto zamestnávateľa bolo rozhodnutie matky detí natrvalo zostať s deťmi na Slovensku po tom, čo opustila spoločnú domácnosť v H.. Otec nechcel stratiť kontakt s maloletými deťmi a chcel sa podieľať na plnení si rodičovských povinností. Vo I. poberal od januára 2020 do 07/2020 rodinné prídavky spolu celkovo v sume 1.400,- CHF. Rodinné prídavky v súčasnosti poberá matka. Od príchodu otca na Slovensko má otec jediný účet na Slovensku, a to v W. E.. Po príchode na Slovensko sa stal otec detí X. S. L. v jedenástich obchodných firmách, a to od augusta 2020: G. X C., G. X C., G. X C., A. X C., A. X/XX C., A. XX C., A. J. XX C., A. J. O. X C., N. K. X C., C. M. C., C. & M.. A. C.. Všetky tieto spoločnosti sú podľa tvrdenia otca zoskupené v obchodnej štruktúre podľa švajčiarskeho vzoru holdingových spoločností, pričom každá z týchto spoločností vlastní nejakú nehnuteľnosť (ak to vyplýva z názvov uvedených spoločností), ktorú prenajíma a vykonáva v nej údržbu (žiadne iné obchodné aktivity sa nevykonávajú) a v pozícii správcu týchto spoločností pôsobí obchodná spoločnosť C. & M.. A. C., pričom celé toto zoskupenie spoločností predstavuje jeden daňový subjekt, ktorému je pridelené jedno spoločné daňové identifikačné číslo. Žiadne iné obchodné

aktivity ako prenájom a údržbu prenajímaných nehnuteľností uvedené spoločenstvo týchto obchodných spoločností nevykonáva. Konateľom v týchto firmách bol do konca roku 2022 a skutočnosť, že z výkonu funkcií v obchodných spoločnostiach nepoberal a nepoberá žiadne odmeny mal súd za preukázanú čestným prehlásením účtovníčky (č. I. 520). Následne sa konateľom stal B. F.. Od novembra 2023 sa stal otec členom dozornej rady vo firme C. A. M. P., z ktorej funkcie nemá žiaden príjem. S funkciou, ktorá je podľa jeho tvrdenia formálna, nie je spojená žiadna práca. Následne sa otec zamestnal od 01.08.2020 v spoločnosti C. & M.. A. C. C. N. H. na pozícii G. A. s priemerným mesačným príjmom 4.800,- eur brutto (3.308,65 eur netto), a to na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31.07.2020. Od apríla 2023 sa otcovi znížil príjem na 2.010,- eur netto mesačne, nakoľko už nie je X. predmetnej firmy, v ktorej je zamestnaný. Vzhľadom k tomu začal posilať matke aj nižšie výživné, na maloletého A. B. sumu 400,- eur mesačne a na maloletého A. D. sumu 350,- eur mesačne, a prestal zasielať taktiež matke detí výživné na jej osobu z dôvodu, že sa jej narodilo dieťa zo vzťahu s iným mužom počas trvania manželstva. Za rok 2020 bol zdaniteľný príjem otca 115.449,- CHF a za rok 2019 174.787,- CHF. Na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov býva v rodinnom dome v H. J. Q. C., kde obýva byt nachádzajúci sa vo firme jeho otca, kde spolu za nájom a energie uhrádza spolu sumu 840,- eur mesačne a na ostatné životné náklady pre svoju osobu vynakladá sumu cca 535,- eur. K výpisom z účtu otca sa otec vyjadril na dopyt súdu k neidentifikovateľným položkám, ktoré mu prichádzali na účet tak, že keďže predtým žili s rodinou vo I., matka odišla zo spoločnej domácnosti a chodili na Slovensko na návštevy, a to tam bývali viac-menej celá rodina, potrebovali bankový účet na Slovensku, aby tu mohli hradiť výdavky, takže otec si založil tento účet na jeho meno, kde posielal predmetné sumy, a ku ktorému mala prístup aj matka detí. K jeho nadštandardnému životnému štýlu, na ktorý poukazovala matka, uviedol, že aj jeho životná úroveň sa mu po príchode na Slovensko znížila, keďže sa mu diametrálne znížil príjem, no však musel sa rozhodnúť, či sa bude venovať práci alebo si bude plniť aj svoje rodičovské povinnosti voči maloletým deťom. Životná úroveň ktorú mali predtým s matkou detí a maloletými deťmi ako rodina, nemá pôvod v jeho majetku, ale v majetku jeho otca, ktorý tento nadobudol bez akejkoľvek jeho intervencie. Všetky výhody nad bežný životný štandard mali ako rodina možnosť prijímať a boli veľkorysťou jeho otca, ktorý im ako členom jeho rodiny umožnil sa na nich podieľať a využívať ich. Poprel tvrdenia matky o svojom vysokom životnom štýle, na ktorý poukazovala voči jeho osobe, s tým, že uviedol, že tieto sa nezakladajú na pravde. Naopak, poukázal na to, že od odchodu matky zo spoločnej domácnosti nebol ani na žiadnej dovolenke, musel sa spamätať z rozpadu svojej rodiny. Užíva firemné auto Octavia, ktoré má možnosť užívať aj na súkromné účely. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti.

8. Maloletý A. B. má X rokov, navštevuje súkromnú materskú školu, za ktorú matka uhrádza 390,- eur mesačne. Navštevuje S. ambulanciu. V rámci škôlky navštevuje logopédiu, kde za jedno sedenie sa hradí poplatok 10,- eur. Chodí do ZUŠ, odbor hudobný, hrá na husle. Polročný poplatok v ZUŠ je 40,- eur a matka mu prenajíkala husle, s čím mala zvýšený výdavok. V rámci materskej školy navštevuje angličtinu, za čo matka hradí ročne poplatok 150,- eur. Chodí taktiež na basketbalové tréningy, za ktoré sa neplatí, nakoľko partner matky je tréner. Uvedené výdavky na maloletého sa podľa matky nemenili od októbra 2021, lebo vtedy začali obidve deti chodiť do materskej školy. Všetky výdavky na maloletého A. B. matka vyčíslila sumou približne 650,- až 700,- eur, vrátane stravy, výletov, hygieny, oblečenia. Maloletý A. D. má X,X roka, navštevuje tú istú súkromnú materskú školu, kde matka hradí poplatok 390,- eur mesačne a má presne tie isté záujmové aktivity ako jeho starší brat. Matka takisto vyčíslila všetky výdavky na maloletého A. D. sumou 650,- až 700,- eur mesačne, s tým, že tieto výdavky sa taktiež nemenili. Maloletý A. D. navštevuje J. ambulanciu.

9. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/74/2022 - 39 zo dňa 08.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP/46/2022 - 92 zo dňa 22.08.2022 bolo neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletými deťmi A. B. a A. D. tak, že otec je oprávnený po dobu troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia predbežne sa stretávať s maloletými deťmi každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod.. Po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia je otec oprávnený predbežne sa stretávať s maloletými deťmi každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Styk bude realizovaný bez prítomnosti matky. Otec si maloleté deti prevezme a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky. Rozhodnuté ďalej bolo, že neodkladné opatrenie potrvá najneskôr do právoplatného skončenia veci pod sp. zn. 31P/98/2020 alebo 35P/64/2021.

10. Matka svojim návrhom navrhovala deti zveriť do jej osobnej starostlivosti. Nesúhlasila s návrhom otca, ktorý navrhoval, aby maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti v striedaní tak, ako je vyššie uvedené. Poukazovala na to, že o maloleté deti sa stará, odkedy opustila spoločnú domácnosť, výlučne sama. Deti sú na ňu citovo naviazané. Vyjadrovala nespokojnosť so starostlivosťou otca v čase, keď sú deti s ním, ohľadne tých skutočností, že otec im dáva veľa sladkostí, nevedie ich k správnym stravovacím návykom, kupuje im nevhodné hračky. Majú teda ako rodičia rozdielne názory na výchovu detí. Na pojednávaní dňa 19.03.2024 uviedla, že pokiaľ ide o stravovanie detí, v tejto oblasti sa situácia zmenila k lepšiemu. Poukázala však na to, že styk otca s maloletými deťmi upravený neodkladným opatrením sa nerealizuje tak, ako by sa mal. Tvrdila, že tento bol veľakrát zrušený z dôvodu choroby otca, ktorý jej však dal vedieť vopred, že za účelom realizácie styku si deti nepríde vyzdvihnúť. Naopak, otec tvrdil, že styk sa oveľa viackrát nerealizoval z dôvodu častej chorobnosti maloletých detí. Zo zhodných výpovedí rodičov vyplynulo, že títo medzi sebou komunikujú len písomne ohľadne detí, čo matka detí dôvodila tým, že otcovi detí nemôže odpustiť, že sa jej a deťom v čase, keď mali problémy, dlhšiu dobu neozval. Tvrdila, že deti k otcovi nemajú vzťah, tvrdia jej, že na stretnutie s ním nechcú ísť, a keď sa vrátia, tak jej hovoria, čo hovoril "papá" na jej priateľa, na H. a potom deti plačú. Poukázala na to, že ani znalkyňa v znaleckom posudku nedoporučila striedavú osobnú starostlivosť, ale postupné rozširovanie styku otca s maloletými deťmi. Matka prezentovala názor, že nateraz by postačilo upraviť styk otca zhodnou úpravou, ako v neodkladnom opatrení. S takouto úpravou zásadne nesúhlasil otec, ktorý zotrval na svojom návrhu, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko deti majú s ním vynikajúci vzťah, chce byť súčasťou ich života, chce sa podieľať na ich starostlivosti a uplatňovať si tak svoje rodičovské práva, a to s poukazom na to, že sám vie, keďže pochádza z rozvedeného manželstva, aké dôležité je, aby výchovný vplyv na deti mali obidvaja rodičia. Poukázal na to, že matka ho fakticky svojim správaním pozbavila rodičovských práv, teraz deti ovplyvňuje proti nemu. Najvhodnejšie výchovné prostredie pre deti vidí v striedavej osobnej starostlivosti, ktorú podľa jeho názoru znalkyňa doporučila.

11. Zo znaleckého posudku č. XXXXXXXXXXXXX vypracovaného znalkyňou L. A. S. E., znalkyňou v obdobe psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí bolo zistené, že obidve maloleté deti sú pozitívne citovo a emočne naviazané na matku, ktorá je ich primárnou vzťahovou osobou. Stará sa osobne o ne od ich narodenia. Otec referuje pozitívny postoj k maloletým, svoju vôľu podieľať sa na ich výchove, byť pre nich plnohodnotným rodičom. Maloleté deti separáciu od matky zvládli bez ťažkostí, správali sa otvorene, bez známok utiahnutosti. Za svoj domov považujú prostredie u matky, však prostredie u otca im nie je úplne cudzie, keďže manželia tam žili v spoločnej domácnosti. U maloletých boli pozorované prejavy, ktoré vyplývajú z nevedomého alebo vedomého ovplyvňovania detí matkou vo vzťahu k otcovi. Matka detí si plne neuvedomuje, aký dopad má jej prezentácia potreby stretávania sa s otcom a vôbec roly otca v hodnotovom rebríčku maloletých. U oboch rodičov nebola zistená vyšetrením žiadna psychopatológia ani prítomnosť afektívnych porúch. Skonštatované bolo, že obidvaja rodičia majú vhodné osobnostné a charakterové predpoklady na výchovu maloletých detí. Matka mala výhrady k zvereniu detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktoré súvisia aj s jej obavou, že by otec maloleté deti uniesol do zahraničia. U matky maloletých bola skonštatovaná znížená schopnosť akceptovať a rešpektovať rodičovskú rolu druhého rodiča. Aktuálne by bolo vhodné, aby otvárala otcovi väčší výchovný priestor. Otec uznáva a rešpektuje matku v zmysle starostlivosti o deti, jeho výhrady smerujú k manipulácii zo strany matky, až k snahe vymazaniu jeho ako otca zo života maloletých. V znaleckom posudku bola skonštatovaná narušená komunikácia rodičov. Obaja maloletí sú ovplyvnení prebiehajúcim rodičovským konfliktom, ako aj odlišnou interpretáciou rodinných udalostí zo strany matky a otca. Otec prejavil skutočnú vôľu vykonávať rodičovské práva. Maloletí sa vzhľadom k nízkemu veku nedokážu sami zodpovedne rozhodnúť o vhodnosti výchovného prostredia, nemajú ešte vyvinutý kritický aparát vo vzťahu k hodnoteniu rodičov. Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia majú osobnostné a charakterové predpoklady na výchovu maloletých a rovnako maloletí majú k obom rodičom priaznivo sýtené citové väzby, za najlepší záujem do budúcnosti je považovaná striedavá osobná starostlivosť. V aktuálnom období však bolo doporučené zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi upraviť rozšírený styk s maloletými deťmi. Zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti by bolo pre maloletých pri súčasnej realizácii styku záťažou, z ktorej by nemohli profitovať.

12. Kolízna opatrovníčka uviedla, že s deťmi bol vykonaný pohovor asi v novembri 2023, kedy od slova do slova deti povedali, čo mama povedala doma, aký je otec zlý. Kolízna opatrovníčka taktiež upozorňovala otca, aby sa hanlivo nevyjadroval na adresu matky ani jej priateľa. Kolízna opatrovníčka ďalej uviedla, že nadobudla dojem, že matka naučila deti, čo majú hovoriť, nakoľko žiadala, aby deti

boli vypočítané. Doporučila maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a výživné rozčleniť na dve obdobia, a to od 01.10.2020 do 31.03.2023 na sumu 1.650,- eur na dve deti a od 01.04.2023 na mladšieho D. určiť sumu na výživné 350,- eur a 100,- eur na tvorbu úspor a na výživu maloletého A. sumu 400,- eur + 100,- eur na tvorbu úspor. Kolízna opatrovníčka doporučila upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, a to tak, že otec bude mať právo stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párny týždeň utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., okrem letných prázdnin, kedy by mal otec právo stretávať sa s deťmi každý prvý júlový týždeň vždy od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý prvý augustový týždeň vždy od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianoc bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom roku od 23.12. od 15.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod. a v nepárnom roku od 30.12. od 15.00 hod. do 02.01. do 15.00 hod., počas jarých prázdnin v párnom roku od piatka od 15.00 hod. do stredy do 18.00 hod. a v nepárnom roku od stredy od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a v nepárnom roku od soboty od 09.00 hod. do utorka do 18.00 hod..

13. Podľa 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 28 ods.1, 2 a 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

15. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

17. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. V danej veci mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 14.06.2020. Odvtedy zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti matka. Aktuálne žije v spoločnej domácnosti s priateľom, maloletými deťmi A. B., A. D. a maloletým H., ktorý pochádza z jej vzťahu s U. A.. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté deti majú vytvorené pevné citové väzby k obidvom rodičom, ktorí majú obaja všetky predpoklady na zabezpečenie ich riadnej starostlivosti. Rodičia majú medzi sebou konfliktné vzťahy, ktoré sú dôsledkom rozpadu ich manželského zväzku. Dlhodobo spolu komunikujú ohľadne detí len písomne a napäté vzťahy medzi nimi riešia aj prostredníctvom maloletých detí, čo bolo zistené aj šetrením kolízneho opatrovníka. Napäté vzťahy medzi rodičmi maloleté deti citlivo vnímajú. V rozvodovom konaní tunajšieho súdu súd nariadil za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloleté deti znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že striedavá osobná starostlivosť pre maloleté deti bude vhodným riešením do budúcnosti s poukazom na súčasnú situáciu, kedy matka dlhodobo zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Znalkyňa doporučila zveriť maloleté deti matke a s otcom upraviť styk v širšom rozsahu s maloletými deťmi a uviedla, že zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti by bolo nateraz pre maloletých pri súčasnej realizácii styku záťažou, z ktorej by nemohli profitovať. Je nevyhnutné poukázať na to, že matka by mala rešpektovať rolu otca v živote ich detí, ktorá je pre ne veľmi dôležitá. Obaja rodičia by sa mali pred deťmi prestať osočovať a deti viesť k úcte voči druhému rodičovi. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, pri zohľadnení čo najlepšieho záujmu detí bude, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, tak ako rozhodol vo výroku I. rozsudku. Vo výroku II. rozsudku súd rozhodol o zastupovaní a správe majetku, nakoľko nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by mal niektorého z rodičov tohto rodičovského práva pozbaviť. Rozhodnutie o výške vyživovacej povinnosti súd vo výroku III. rozdelil na dve časové obdobia. Za obdobie od 01.10.2020 do 31.03.2023 určil na každé z detí výživné sumou 550,- eur mesačne, a to s poukazom na to, že otec v tomto období bol zamestnaný v spoločnosti C. & M.. A. C. so sídlom v H. na pozícii G. A. s priemerným mesačným príjmom 4.800,- eur brutto (3.308,65 eur netto). Bol taktiež X. S. L. v jedenástich vyššie uvedených obchodných spoločnostiach. Z výkonu funkcií v týchto spoločnostiach nepoberal žiadne odmeny. Otec matke platil výživné v sume 1.650,- eur mesačne. Z výpovedí rodičov mal súd zrejmé, že išlo o výživné na obidve maloleté deti a o výživné na manželku. Vzhľadom k tomu túto sumu súd rozdelil rovným dielom na každé z detí a manželku. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmu otca, ktorý dosahoval v horeuvedenom období, jeho výdavkov, ako aj celkových majetkových pomerov a odôvodnených potrieb maloletých detí, ktoré matka vyčíslila finančne sumou cca 650,- až 700,- eur na každé dieťa. Súd prihliadal pri určení výživného aj na tú skutočnosť, že matka v tomto období bola najskôr na materskej dovolenke s maloletým D. a následne sa zamestnala od 25.10.2021 vo firme svojho brata s príjmom 740,- eur brutto. Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že matka poberá aj daňový bonus a rodinné prídavky, ktoré slúžia na doplnenie príjmov pre maloleté deti slúžiacich na pokrytie ich odôvodnených potrieb a matka je taktiež povinná prispievať na výživu maloletých detí, i keď v nižšom finančnom vyjadrení, nakoľko časť vyživovacej povinnosti k maloletým deťom kompenzuje osobnou starostlivosťou o ne. S účinnosťou od 01.04.2023 naďalej uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B. sumou 450,- eur mesačne a na výživu maloletého A. D. sumou 400,- eur mesačne. Výživné v takto stanovenej výške súd určil na základe tých skutočností, že otcovi sa od 01.04.2023 znížil jeho príjem na 2.010,- eur netto mesačne, s poukazom na to, že prestal v horeuvedených obchodných spoločnostiach vykonávať funkciu konateľa. V dôsledku zníženia jeho príjmu matke platil od 01.04.2023 doposiaľ výživné na A. B. sumu 450,- eur a na A. D. sumu 400,- eur, a prestal posilať matke detí výživné na manželku v dôsledku skutočností, že sa jej za trvania manželstva narodilo dieťa s iným mužom. Skutočnosť, že otec pred príchodom na Slovensko pracoval vo I. s príjmom 16.000,- CHF a po príchode na Slovensko sa mu znížil príjem a tým podľa neho aj životná úroveň, podľa názoru súdu nemôže byť na ťarchu otca, nakoľko vo I. prestal pracovať z dôvodu, že matka sa rozhodla odísť s deťmi na Slovensko a otec nechcel, aby došlo k narušeniu citových väzieb detí k nemu, nakoľko by stratil s deťmi kontakt a nemohol by realizovať svoje rodičovské práva. Matke pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému H., s ktorým je na materskej dovolenke od apríla 2023, poberá daňový bonus a rodičovský príspevok na tri deti. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý je otcom maloletého H., a ktorý je zamestnaný ako V. - C. vo firme F. E. s priemerným mesačným príjmom cca 1.800,- eur netto. Matka s priateľom a deťmi býva v prenajatom byte. Výživné takto určené otcovi s účinnosťou od 01.04.2023, súd považuje za primerané jeho aktuálnemu príjmu, výdavkom, majetkovým pomerom, so zohľadnením tej skutočnosti, že mu bude ešte určené aj výživné na manželku. V druhom období súd taktiež vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí, deklarovaných a preukázaných matkou, ktoré sa za obdobie od 01.10.2020 doposiaľ diametrálne nezmenili, obidve maloleté deti navštevujú stále materskú školu a

majú tie isté záujmové aktivity. Otec na pojednávaní prezentoval názor, že nemá problém na požiadanie matky prispieť na pokrytie nepredvídaných výdavkov na maloleté deti. Za prvé obdobie od 01.10.2020 do 31.03.2023 súd vyslovil výrok, že otec má dlh vyrovnaný, nakoľko si výživné na maloleté deti na každé plnil dobrovoľne vo výške 550,- eur. Taktiež súd vyslovil výrok, že otec má dlh vyrovnaný za obdobie od 01.04.2023 do 31.03.2024 pre maloletého A. B., nakoľko v takto stanovenej výške, aká bola určená, si otec voči tomuto dieťaťu plnil vyživovaciu povinnosť dobrovoľne. Taktiež súd vyslovil výrok, že za obdobie od 01.04.2023 do 31.03.2024 má otec dlh na výživnom na maloletého A. D. vo výške 1.200,- eur (100,- eur x 12 mesiacov), ktoré mu súd uložil zaplatiť v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku IV. súd upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu bežnej úpravy, ako aj sviatkov, a to tak, ako doporučila upraviť kolízna opatrovníčka, nakoľko takto upravený styk zohľadňuje čo najlepší záujem maloletých detí, ktoré majú k otcovi veľmi dobrý vzťah a otec má záujem sa čo v najširšom rozsahu realizovať svoje rodičovské práva k nim. Vo výroku V. návrh otca súd zamietol, nakoľko deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Vo výroku VI. súd rozhodol tak, že o trovách konania štátu bude rozhodnuté osobitným uznesením podľa § 58 ods. 2 CMP.

20. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).