

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200388
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200388.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: innogy Slovensko s.r.o. IČO: 44 291 809, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, so sídlom Krmanova 16, Košice - Staré Mesto proti žalovanému: U. P.Ý., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: Ľ.. S. XXX/XX, XXX XX S. D., o zaplatenie 1.477,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.477,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.477,54 Eur od 25.08.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.01.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.477,54 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov predmetného konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosi, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste Z. XXX, XXX XX S. D.. Žalovaný sa zaviazal za odobratý zemný plyn uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby zemného plynu. Spotrebu plynu na predmetnom odbernom mieste za obdobie od 01.12.2016 do 08.08.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.08.2017 na sumu 1.477,54 Eur, splatnou dňa 24.8.2017. Žalovaný faktúru neuhradil, a to ani čiastočne. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného si žalobca okrem vyššie uvedeného vzniknutého dlhu, podanou žalobou uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenej faktúry, pretože žalovaný sa neplnením si svojich povinností dostal do omeškania s peňažným plnením.

2. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/12/2020-38 zo dňa 03.02.2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Preto súd uznesením č.k. 9Csp/12/2020-51 zo dňa 10.6.2020 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci následne nariadil pojednávanie, a to na deň 07.09.2020.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému žalobu s prílohami a všeobecným poučením spotrebiteľa, a preto súd postupoval v zmysle zákona a žalobu s prílohami a poučením doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

5. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 04.08.2020 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 07.9.2020. Na pojednávaní nebol prítomný ani žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu trvalého bydliska a zásielka sa vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy. Súd pojednával v neprítomnosti sporových strán.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Žiadosťou žalovaného o povolenie splátkového kalendára, žiadosťou o prepis, kde končiacim zákazníkom je U. P. a novým zákazníkom je G. K. J., výpisom z LV č. XX, pre okres I., katastrálne územie S. D., kde vlastníčkou nehnuteľnosti a to pozemku na parcele registra C, č. XXX/X, XXX/X a stavba ako rodinný dom s.č. XXX na parcele č. XXX/X je G. K. J., predžalobnou upomienkou zo dňa 09.10.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou zo dňa 12.02.2017, upomienkou zo dňa 12.03.2017, upomienkou zo dňa 11.04.2017, upomienkou zo dňa 11.05.2017, upomienkou zo dňa 12.06.2017, upomienkou zo dňa 11.07.2017, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej bol žalovanému zo strany žalobcu dodávaný zemný plyn na odberné miesto: Z. XXX, XXX XX S. D. s predpokladaným ročným odberom v kWh: 24 3000, dohodnutý druh tarify: D3. Žalovaný na základe predmetnej zmluvy mal žalobcovi za dodávky spotrebovaného zemného plynu hradiť dojednanú cenu, pričom však túto svoju povinnosť si riadne a včas neplnil. Poskytnuté plnenie za obdobie od 01.12.2016 do 08.08.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.477,54 Eur, splatnou dňa 24.8.2017. Žalovaný faktúru neuhradil, a to ani čiastočne, a to aj napriek výzvam (predžalobným upomienkám), ktorá mu bola zo strany žalobcu zaslaná.

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 48 ods. 2 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike Výrobca plynu je povinný

- a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu,
- b) zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca plynu nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

10. Podľa § 71 ods. 2 cit. zákona, odberateľ plynu v domácnosti je povinný

- a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,
- b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,
- c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,
- d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn na určené odberné miesto a žalovaný bol povinný uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu. Nakoľko žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnil, t.j. úhrady za odber dodávaného plynu, aj napriek jeho spotrebe riadne nehradil, došlo na jeho strane k neoprávnenému odberu plynu a k prerušeniu jeho dodávky. Vzniknutý dlh bol žalovanému vyfakturovaný v celkovej sume 1.477,54 Eur so splatnosťou 24.08.2017. Nakoľko žalovaný riadne vyfakturovanú cenu v lehote splatnosti faktúr neuhradil, a to aj napriek výzve, dostal sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Preto okrem dlžnej istiny, je žalovaný povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobcovi uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

15. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a oprávnené. Žalovaného súd zaviazal na náhradu dlžnej sumy ako aj zákonných úrokov z omeškania.

16. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Keďže mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.