

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Er/545/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205248
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6816205248.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: AB 1 B.V., IČO: 56 007 043, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandsko, právne zastúpený: advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom kancelárie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti povinnému: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX Q., o vymoženie 129,28 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškou, Exekútorský úrad so sídlom Grösslingová 62, 811 09 Bratislava, pod sp. zn. EX 3568/2016, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súdny exekútor má nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.
- III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti výroku II. tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením č. 5608 053877 zo dňa 17.10.2016 poveril tunajší súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie oprávneného voči povinnému na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 12.09.2016. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Revúca sp. zn. 5C/272/2015-54 zo dňa 23.02.2016.
2. Dňa 09.01.2020 doručil súdny exekútor súdu návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si zároveň uplatnil náhradu trov exekúcie.
3. Vzhľadom k tomu, že konkurz na majetok povinného bol vyhlásený pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene doplnení niektorých zákonov a s prihliadnutím na ustanovenie § 4 ods. 2, písm. b/ tohto zákona, súd v danom prípade rozhodoval o zastavení exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).
4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Exekučné konanie začalo dňa 12.09.2016, preto súd vo veci rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.
6. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017, (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 1 zákona č 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov vydá oprávnenému.

9. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Odk/575/2019 zo dňa 05.06.2019 (zverejnené v Obchodnom vestníku č. 113/2019 dňa 13.06.2019), bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. Marián Holúbek, so sídlom kancelárie Cikkerova 5, 974 01 Banská Bystrica.

10. S poukazom na § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil, nakoľko bolo zistené, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

15. Keďže exekúciu súd v danom prípade zastavil z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku tak, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie

16. Podľa § 3 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

17. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

19. Súdny exekútor si podaním doručeným súdu dňa 09.01.2020 vyčíslil trovy exekúcie pri jej zastavení spolu vo výške 39,83 Eur, ktoré nasledovne špecifikoval:

1. Odmena podľa §14 vyhlášky.....33,19 Eur
2. Náhrada 20% DPH.....6,64 Eur

20. Súd preskúmal súdnym exekútorom predložené vyčíslenie trov exekúcie, ktorých náhradu si pri zastavení exekúcie uplatňuje a následne konštatoval, že paušálna odmena podľa § 14 ods. 1

vyhlášky vyčíslená v minimálnej výške 33,19 Eur bola súdnym exekútorom vyčíslená správne v súlade s vyhláškou, súd preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnej odmeny vo výške 33,19 Eur. Súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto mu súd priznal aj náhradu DPH vo výške 6,64 Eur.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd o výške trov exekúcie rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur.

Poučenie:

Proti výroku III. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. a II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.